

INSTRUCTIE COREPER II nr 2764 - DATUM: 8 juni 2020

Agendapunt 3.

- Multiannual Financial Framework 2021-2027 and Recovery Package

Rechtsbasis

- N.v.t.

Van Coreper gevraagde handeling

- Gedachte-uitwisseling over de architectuur en de financiering van het Herstelinstrument en het Eigen Middelenbesluit.

Besluitvormingsprocedure Raad

- N.v.t.

Betrokkenheid EP

N.v.t.

Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure)

- N.v.t.

Verklaringen

- N.v.t.

Document

- 8647/20

Essentie NL positie

- In essentie kan NL in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het herstelinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper:

- Voor de ER van 20-21 februari jl. stelde de REA t.a.v. het reguliere MFK vast dat de NL inzet zich richt op 1/ het stabiel houden van de afdrachten, 2/ inhoudelijke modernisering, 3/ in eindfase onder voorwaarden instemmen met nieuwe eigen middelen als grondslagen (plastic, ETS), waar nodig om afdrachtenstijging te voorkomen. De NL inzet voor inhoudelijke modernisering van het MFK werd besproken door de REA van 3 december 2019 (prioritering op basis van krachtenveld, met focus op sterke en effectieve conditionaliteit m.b.t. rechtsstaat en behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor het Horizon-programma). Het Frugal Four non-paper bepleit een separaat herstelfonds waaruit lidstaten 2 jaar lang geld kunnen lenen om de coronacrisis te bestrijden (alleen *loans-for-loans*). Deze leningen zijn voorwaardelijk aan de uitvoering van structurele hervormingen, zodat lidstaten sterker uit de crisis komen. Ook moet de interne markt worden versterkt. Mutualisering van schulden dient te worden voorkomen. De gezamenlijke inzet voor het reguliere MFK wordt herbevestigd (modernisering, omvang, kortingen). Ruimte voor extra herstelmiddelen kan worden gevonden door herprioritering.

Instructie

- **Proces:** aangeven dat opzet themasessies verkeerde opzet is voor discussies is en dat NL vanuit de needs assessment wil toewerken naar wat er nodig is voor COVID-19 gerelateerd herstel.
- **Vragen:** aangeven dat NL de door het voorzitterschap verspreide vragen alle vijf met 'nee' beantwoordt.
- **NL positie:** NL positie tav herstelinstrument en MFK uiteenzetten.
- **Herstelinstrument**
 - **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19, needs assessment niet toereikend hiervoor.
 - Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag. Moet COVID-19/herstel gerelateerd zijn, voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
 - Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt. NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
 - Verhoging van de headroom is te groot (+0.6%), vragen naar verdere verduidelijking hierop en aangeven dat het omlaag moet. Klopt het dat de ophoging van de headroom met name zo groot is om AAA-status te krijgen van de Rating Agencies? En dat daarvoor alleen de ratings van de 5 AAA-lidstaten meetellen? Daarnaast goed om headroom en EMB-plafonds vast te leggen in miljarden euro i.p.v. percentage BNI zodat we geen rekening hoeven te houden met economische onzekerheid en de headroom omlaag kan. Verwelkomen tijdelijkheid en one-off nature van herstelinstrument, maar tijdelijkheid inzet moet duidelijker worden vastgelegd in EMB (nu te vaag). Daarnaast is 4 jaar te lang (is meer dan helft MFK), moet 2 jaar zijn (cf F4 non-paper). Absorptiecapaciteit van lidstaten is te klein om zoveel geld weg te zetten op korte termijn. Omvang herstelpakket moet daarom omlaag.
 - Loans for grants: Verwijzen naar F4 non-paper, loans for loans geen loans for grants. Een fundamenteel principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
 - Hervormingen: Link tussen investeringen en hervormingen in Recovery & Resilience Facility verwelkomen, maar benadrukken dat link met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen en 2020 CSRs onvoldoende basis). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok. Dit is in het belang van elke lidstaat en daarmee van de Unie als geheel.

- o T.a.v. het herstelinstrument deelt Nederland de inhoudelijke focus die de Europese Commissie wil geven aan het herstel met investeringen in onderzoek, innovatie, klimaat en vergroening.
- o Terugbetaling van leningen moet al in het komende MFK starten, niet pas in 2028. We willen geen afspraken maken over enorme sommen geld zonder dat duidelijk is hoe dat gaat worden terugbetaald. En geen nieuwe EMB-voorstellen halverwege het komende MFK.
- **MFK:**
 - o Inzet: Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Aangeven dat NLse inzet op 'regulier' MFK ongewijzigd is: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting en perceptiekostenvergoeding, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.
 - o Modernisering betekent voor het kabinet dat er binnen bestaand beleid meer focus komt (inhoudelijk en budgettair) op onderzoek, innovatie, klimaat, migratie en veiligheid. Aangeven dat we positief zijn over de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector.
 - o Belang van RoL conditionaliteit benadrukken. NL wil terug naar tekst Finse negobox. Omgekeerde gekwalificeerde meerderheid juiste wijze van besluitvorming over een voorstel van de CIE om maatregelen te kunnen nemen
 - o Belang van een actieve aanpak van fraude benoemen. Aangeven dat Rule of Law conditionaliteit en de actieve aanpak van fraude niet afgezwakt mag worden.
- **Juridisch / proces**
 - o Verenigbaarheid pakket met de EU verdragen: In hoeverre en op wat voor manier acht de CIE/JDR het voorgestelde pakket verenigbaar met de EU verdragen, in bijzonder artikel 310 VWEU. De CIE lijkt voor te stellen om 500 miljard als 'external assigned revenue' buiten de Uniebegroting te plaatsen, en toe te wijzen aan specifieke programma's. Dit terwijl uit artikel 310 VWEU, en het daaruit voortvloeiende beginsel van eenheid en universaliteit van de Uniebegroting, volgt dat 'external assigned revenue' een uitzondering moeten zijn.

Bespreking in verschillende gremia: Aangeven dat deelverordeningen besproken dienen te worden in de desbetreffende werkgroepen, kan niet allemaal in CRP. Punt kan verduidelijkt worden door stellen van technische vragen (over deelverordeningen), zie als inspiratie hiervoor de bijlage bij deze instructie.

Terugvalpositie

- N.v.t.

Krachtenveld

- (10)(2a) kritisch over omvang herstelinstrument.
- (10)(2a) kritisch over voorgestelde vergroting headroom (+0,6%)

Positie Nederlands parlement

- Kritisch over schuldgefinancierde begroting, tegenstander van Eurobonds.

Achtergrond/Toelichting

- Als voorbereiding op de discussies RAZ op 16/6 en de ER op 19/6 worden er vanaf maandag 8 juni 2020 vier themasessies in COREPER ingepland om de hoofdelementen van het voorgestelde pakket t.a.v. MFK/Herstel te kunnen bespreken.
- - *Theme 1 [8 June]: Architecture and financing of the Recovery package, Own Resources Decision.*
- - *Theme 2 [10 June]: Needs assessment and allocation criteria for the Recovery and Resilience Facility, REACT-EU, Just Transition Fund, EAFRD.*
- - *Theme 3 [12 June]: InvestEU/Solvency Support Instrument.*
- - *Theme 4 [date to be determined]: proposed amendments to the MFF 2014-2020 and to the proposal for MFF 2021-2027; sectoral legislative instruments.*
- *In addition, the Presidency will invite delegations in due time to discuss other horizontal issues such as the legal aspects and relations with the European Parliament.*
- Maandag 8 juni 2020 vindt de eerste themasessie plaats, over de architectuur en de financiering van het Herstelinstrument en het Eigen Middelenbesluit.
- De volgende vragen zijn door het voorzitterschap onder de lidstaten verspreid, ter voorbereiding op deze eerste themasessie:
 - 1) *Could you support the proposed basic architecture of the recovery plan, allowing the Commission to borrow money on the financial markets to be channeled through the EU budget in the forms of loans and grants? What are your views on the balance between loans and grants?*
 - 2) *Could you support the size and duration of the EUR 750 billion „Next Generation EU“ initiative proposed by the Commission? What are your views on its links with the core MFF?*
 - 3) *Do you consider that the proposed structure of the Recovery package is sufficient to ensure coordination among programmes and their mutual reinforcement?*
 - 4) *Could you support the size and duration of the temporary increase(s) of the Own Resources ceiling as proposed by the Commission? As the updated Own Resources Decision would need to be ratified once adopted by the Council, what could be a possible timeline for a quick ratification in your Member State*
 - 5) *Could you support the proposal that repayments should start from 2028? What would you consider as key criteria to be taken into account for a decision on the repayment modalities? What is your position on the total amount of calculated interest costs for the planned borrowing?*
- CIE stelt voor om 750 mld euro te lenen op de kapitaalmarkt voor het herstelinstrument. Daarvoor is een tijdelijke stijging van het eigen middelen plafond met 0,6%, waarvoor de lidstaten garant staan.
- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de Recovery and Resilience Facility. RRF bestaat uit 560 mld. directe steun aan lidstaten – 310 mld. grants, en 250 mld. loans. De resterende 190 mld. van het herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. Totale verdeling daarmee 500 mld grants en 250 mld loans. Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up. Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.
- Hervormingen: geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- CSRs: CIE heeft 20 mei jl. landspecifieke aanbevelingen (CSRs) gepubliceerd. Opvallend weinig structurele hervormingen (NL niets meer op pensioenen, woningmarkt; ITA niets meer op zwarte economie, financiële sector,

arbeidsparticipatie). CIE benadrukt dat 2019 CSRs nog zullen gelden, is echter standaard en eindigt eind 2020. Voor eerste helft 2021 (dan nieuwe CSRs) zullen er hierdoor vrijwel geen CSRs voor hervormingen geldig zijn die gekoppeld kunnen worden aan financiering (RRF). CSRs worden door Europese Raad (18 juni) bekrachtigd, eerst Ecofin/EPSCO, hiervoor heeft NL tekstsuggestie ingediend (brede weerstand (10)(2a) maar voorlopig steun (10)(2a) gaat naar EFC).

- De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mld) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2)erschikking en/of 3) nieuwe eigen middelen. Er liggen nog geen voorstellen op tafel maar de CIE denkt aan ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, Carbon border adjustment, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt concrete voorstellen pas na 2021.

Op basis van de eerste inzichten stijgen de EU-afdrachten ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met 1,4 mld euro in 2021, oplopend naar 2,2 mld euro in 2027 (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode (2028-2058). Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.

BIJLAGE: Overzicht van technische vragen

RRF

- 1) What is the ratio between reforms and investments in the preparation and assessment of recovery packages? Can the Commission give further guidance and give assurances that reforms are an essential part of any package?
- 2) How is the impact of the COVID-19 crisis in Member States taken into account in the allocation of the Recovery and Resilience Facility?
- 3) How will the Commission ensure that reforms are a clear and distinct prerequisite for access to funds? Would it be possible to separate reform and investment plans and assess them separately?
- 4) How will the Commission make sure that the reforms identified in the CSRs tackle the real challenges, i.e. labour market and pension reforms? Would it be possible to use the 2019 CSRs as the basis for the RRF?
- 5) Has the Commission considered defining in more detail the investment categories that are eligible for funds, in order to better link them to the recovery need?
- 6) How is the size of the fund linked to the needs assessment?
- 7) Has the Commission considered alternative allocation keys, reflecting the damage caused by Covid19?
- 8) How much will the RRF contribute to climate goals? In the recitals it is mentioned that the RRF will contribute to the overall 25% climate mainstreaming target, but the contribution is not specified.
- 9) How will the contribution to climate be measured? Does the CPR Annex I (climate tracking list of more than 100 categories) apply to the RRF?
- 10) How is the *do no harm principle* operationalized for the RRF? In the proposal no investments are excluded from the scope.
- 11) Is the RRF/Next Generation EU linked to the RoL conditionality? Is protection of the RRF / Next Generation EU guaranteed in case of generalised deficiencies as regards the rule of law in the Member States? How is the protection guaranteed?

React EU

- 12) We understood, based on the ESF Committee, that the allocation of REACT EU subsidies and grants will only be clarified after the summer since the Commission wants to include the latest unemployment and labour market figures. In light of this, could the Commission clarify how they envisage the time line for the programming process for these funds and how they would like to proceed with the pre-financing option of 50% of REACT EU in 2020?
- 13) We need to look closely at new proposals of Commission on cohesion policy. One of the elements in the proposals is basically turning cohesion policy into a permanent crisis response mechanism. Therefore, we need a more substantial debate on the "raison d'être" of cohesion policy. In our view, cohesion policy's goal is economic and social convergence. Fundamental debate necessary.

InvestEU

- 14) How is the InvestEU proposal linked to the Needs Assessment? Which needs does this proposal address and could the Commission quantify these needs? How are these needs related to the Covid-19 crisis? Were these needs already present before the Covid-19 crisis? What role do the markets play in addressing these needs? Why is this instrument most suited?
- 15) Is a provision rate of 45% in accordance with the norm, given that the risk profile of the intended investments increased due to the economic crisis. On that line: how does this compare to the 50% provision rate used for the SSI?
- 16) How does the Commission envisage to avoid disruptions in the internal market and in trade relations with third-countries and protect a market-based approach while enhancing the Union's strategic autonomy?

- 17) How does the option for member states work to have part of their EFRO, ESF, Cohesion and EMFF funds/guarantees be part of the InvestEU Program work? In the 2018 proposal there was a 5% cap. Is this cap maintained (for the strategic European investment window)? If not, how will be determined what part of the national funds/guarantees can be part of the InvestEU Program? And how will be ensured that private parties are not crowded out – destabilizing the market?
- 18) How much will the additional budget appointed to InvestEU contribute to the climate mainstreaming goals for the MFF?
- 19) The Commission mentions a financial envelope of up to EUR 900 000 000 reserved in the Multiannual Financial Framework 2021-2027 to maintain its overall share in the EIF capital in case of a capital increase. How does this compare to the amount of EUR 500 000 000 mentioned in the Solvency Support Instrument?
- 20) The evaluations have noted some concentration in Member States with well-developed institutional capacities, how will this be addressed in InvestEU apart from strengthening the Advisory Hub?
- 21) Relating the question 6, how will the possibility of national promotional banks or institutions to also become implementing partners prevent countries without an NPB/NPI from having less access to Invest EU apart from the possibility of advisory services of the Advisory Hub?
- 22) Since SMEs represent over 99 % of businesses in the Union how does the Commission view the allocation within the SME policy window to SMEs and small mid-cap companies? Is there a cap foreseen for small midcaps under the SME window? In relation to this, is there a cap foreseen for Mid-cap companies support under the other four policy windows?
- 23) The communication talks about "a number of key ecosystems", could the Commission explain which ecosystems are seen as key?
- 24) How will, or have, those key ecosystems been decided?
- 25) Reference is made to "incentivized". Could you indicate which existing or new EU incentive schemes this refers to?
- 26) What timeline is foreseen for the Strategic Investment Facility to truly be operational?
- 27) How will it be safeguarded that sufficiently broad European interests will be served? How will be safeguarded that the benefits will not just end to the major extent with a select number of big companies, in an even more select number of member states?

Solvency Support Instrument

- 28) How is the Solvency Support Instrument proposal linked to the Needs Assessment? Which needs does this proposal address and could the Commission quantify these needs? How are these needs related to the Covid-19 crisis? Were these needs already present before the Covid-19 crisis? What role do the markets play in addressing these needs? Why is this instrument most suited?
- 29) Could you please clarify in which manner it will be tested whether the companies, that are to be supported by the SSI, were healthy before the COVID-19 crisis and have a viable business model going forward? Does the Commission view is as necessary that firms that highly leveraged firms pre-corona are excluded? How will issues of adverse selection be dealt with?
- 30) Can the companies in terms size that will be eligible for the instrument be further specified?
- 31) Could you please elaborate on the necessity of providing (state) aid, since the companies that are to be supported are supposed to have a viable business model going forward? Why is it that these companies are not able to attract funding from private investors, while others are? How do we ensure it is a last resort?
- 32) Could you please elaborate on why the commission thinks it is necessary to have an investment-period which runs until the end of 2026, while the aim of the SSI is to provide immediate support to weather the storm of the COVID-19 crisis? Does the commission not think a shorter investment-period would suffice in achieving this goal?
- 33) Since the SSI is a temporary instrument, what will be the duration of the instrument?

- 34) It is positive that SSI financing shall be aligned with the Green Deal and that guidance on social and environmental safeguards will be developed by a steeringboard.
- a. Where are climate safeguards integrated in this guidance? In InvestEU sustainability proofing is made up of three elements: social, environmental and climate.
 - b. How will the Commission make sure that SSI financing is in line with the GD if the safeguards are only recommendations and developing a green transition plan is not mandatory?
- 35) How much will the SSI contribute to climate goals? How will the contribution to climate be measured? And how will the do no harm principle be operationalized?
- 36) To benefit from the SSI companies need to be established and operating in the EU. However, will the nationality of the shareholders also be considered in the decision for eligibility?
- 37) Could you please clarify in which specific criteria will be used in determining the geographical concentration limits?
- 38) Could you please clarify whether the Covid-19 recapitalization scheme applies to any transactions in order to avoid distortions to the single market? If not, why would aid provided or directed through EU institutions not be distortive?
- 39) Are there any potential negative/positive macroeconomic implications from broader recapitalization of private sector firms?
- 40) Could you please elaborate on the design of the exit-strategy? What is the Commission's view on the possible need for restructuring if firms do not return to stand-alone viability within a certain time frame?
- 41) The proposal indicates that the governance structure of the EFSI will be maintained and will apply to the third window. How does this relate to the roll out of the instrument that gives the opportunity for Member States to establish national special purpose vehicles that could apply for support under the solvency support window? Will the underlying loans to SPVs be subject to the same governance structure? Will these SPVs merely be ways to apply for the instrument?
- 42) Why did the Commission incorporate this instrument in EFSI, instead of in InvestEU?
- 43) Could the instruments that will be guaranteed under the SSI be further elaborated? Is this only equity and quasi equity? What kind of instruments will be used vis-à-vis the intermediaries?
- 44) In what sense is the SSI complementary to other Union programmes that are focused on mitigating the impacts of the Covid-19 besides providing more funds?
- 45) Can the 50 % provisioning rate as regards the increase of the EU guarantee be substantiated?
- 46) Can the target to mobilise up to EUR 300 billion in the real economy under the solvency support window be substantiated?

JTM public sector loan facility

- 47) The EIB will support lending of EUR 10 billion from its own resources. How was the overall impact of the new Commission proposals on the EIBs organization and capital base measured? How was the impact on the loan facility on the EIBs organization and capital base measured? In what way was the EIB consulting when drafting the proposals?
- 48) Are the same investments excluded from the scope of the JTM loan facility as are excluded from the JTF (article 5 JTF);
- 49) The Commission states that a working programme for the public sector loan facility will be published, on which the criteria for project selection and prioritization of projects will be based. When will this working programme be published?
- 50) How do the investments in the third pillar (public sector loan facility) correspond to the investments in the first pillar (JTF)? What does the Commission mean by sectoral and geographical investments that are supportive to investments under the JTF?
- 51) What is the effect of the higher budget for JTF on the total investments expected to be mobilized by the JTM?

EMB

- 52) Can the Commission give more detailed calculation/explanation of the need for the proposed additional headroom under the own resources ceiling? And how does the Commission envisage the gradual return to the current headroom after the COVID-19 expenditures?
- 53) How does the 0,6% ringfencing work?
- 54) What is the foreseen timeline for a decrease in the headroom after 2024?

Overig

- 55) The MFF proposal has not really changed in size with regard to CAP, but an additional € 15 billion has been reserved in the recovery fund for the 2nd pillar of the CAP. On the basis of what considerations does CIE propose strengthening the 2nd pillar budget in the context of a recovery fund and why not as part of the regular CAP budget?
- 56) The communication 'The EU budget powering the recovery plan for Europe' states that the funds from Next Generation EU for Horizon Europe (€ 13.5 billion) will be used for investments in research and innovation for health care and the green and digital transitions to strengthen European competitiveness, including innovative SMEs. However, the sectoral proposal only contains changes that state that additional resources will come from the recovery fund. How are these resources allocated within Horizon Europe? Should this be laid down in the Regulation / Specific Program, or is it sufficient to include the communication in the Strategic Plan and the work programs?
- 57) What will be the individual amount per decentralised agency in Heading 2?
- 58) What is the new proposed amount for the European Peace Facility?
- 59) Healthcare is a national competence. Very reluctant on a Commission role here.

Juridisch

- 60) How does the Commission expect to deal with the tension between financing through external assigned revenues and the principles of unity of budget and universality of the budget?
- 61) Could the Council Legal Service provide us with some insights on the legal feasibility of this package? Is it fully aligned with the treaties.

INSTRUCTIE COREPER II nr 2763 - DATUM: 3 juni 2020

Agendapunt 32. <ul style="list-style-type: none">• Multiannual Financial Framework 2021 – 2027 and Recovery Package
Rechtsbasis <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Van Coreper gevraagde handeling <ul style="list-style-type: none">• Gedachte-uitwisseling
Besluitvormingsprocedure Raad <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Betrokkenheid EP <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure) <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Verklaringen <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Document <ul style="list-style-type: none">• 8138/20 + ADD1, 8139/20, 8140/20, 8141/1/20 REV1, 8142/20 + ADD1

Essentie NL positie

- In essentie kan NL in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het herstelinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper:
- Voor de ER van 20-21 februari jl. stelde de REA t.a.v. het reguliere MFK vast dat de NL inzet zich richt op 1/ het stabiel houden van de afdrachten, 2/ inhoudelijke modernisering, 3/ in eindfase onder voorwaarden instemmen met nieuwe eigen middelen als grondslagen (plastic, ETS), waar nodig om afdrachtenstijging te voorkomen. De NL

inzet voor inhoudelijke modernisering van het MFK werd besproken door de REA van 3 december 2019 (prioritering op basis van krachtenveld, met focus op effectieve conditionaliteit m.b.t. rechtsstaat en behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor het Horizon-programma).

- Het Frugal Four non-paper bepleit een separaat herstelfonds waaruit lidstaten 2 jaar lang geld kunnen lenen om de coronacrisis te bestrijden (alleen *loans-for-loans*). Deze leningen zijn voorwaardelijk aan de uitvoering van structurele hervormingen, zodat lidstaten sterker uit de crisis komen. Ook moet de interne markt worden versterkt. Mutualisering van schulden dient te worden voorkomen. De gezamenlijke inzet voor het reguliere MFK wordt herbevestigd (modernisering, omvang, kortingen). Ruimte voor extra herstelmiddelen kan worden gevonden door herprioritering.

Instructie

- **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19, needs assessment niet toereikend hiervoor.
 - Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag. Moet COVID-19/herstel gerelateerd zijn, voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
 - Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt. NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
- Verhoging van de **headroom** is te groot (+0.6%), vragen naar verdere verduidelijking hierop en aangeven dat het omlaag moet. Verwelkomen **tijdelijkheid** en *one-off nature* van herstelinstrument, 4 jaar is wel te lang (is meer dan helft MFK).
- **Loans for grants:** Verwijzen naar F4 non-paper, loans for loans geen loans for grants. Een fundamenteel principieel punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
- **Hervormingen:** Link tussen investeringen en hervormingen in Recovery & Resilience Facility verwelkomen, maar benadrukken dat link met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen en 2020 CSRs onvoldoende basis). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok.
- **MFK:** Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Aangeven dat NLse inzet op 'regulier' MFK ongewijzigd is: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.
- Aangeven dat we positief zijn over de **focus op strategische prioriteiten** als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Aangeven dat Rule of Law conditionaliteit en de actieve aanpak van fraude niet afgezwakt mag worden.
- **Verenigbaarheid** pakket met de EU verdragen: U kunt vragen of de CIE/JDR het voorgestelde pakket verenigbaar achten met de EU verdragen, in bijzonder artikel 310 VWEU. De CIE lijkt voor te stellen om 500 miljard als 'external assigned revenue' buiten de Uniebegroting te plaatsen, en toe te wijzen aan specifieke programma's. Dit terwijl uit artikel 310 VWEU, en het daaruit voortvloeiende beginsel van eenheid en universaliteit van de Uniebegroting, volgt dat 'external assigned revenue' een uitzondering moeten zijn.
- **Proces en bespreking in verschillende gremia:** aangeven dat deelverordeningen besproken dienen te worden in de desbetreffende werkgroepen, kan niet allemaal in CRP. Punt kan verduidelijkt worden door stellen van technische vragen (over deelverordeningen).

Terugvalpositie

- N.v.t.

Krachtenveld

- Grote groep tevreden met het pakket (o.a. (10)(2a) maar ook verschillen op deelterreinen. Vragen vooral over allocatiecriteria, gevolgen (betalingen) in 2020 en over de needs assessment. (10)(2a) (10)(2a) kritisch.
- (10)(2a) kritisch over grote van verhoging headroom (+0.6%).
- Grote netto-ontvangers o.b.v. allocatie RRF en JTF: ITA (65 mrd), SPA (63 mrd), POL (33 mrd), GRI (19 mrd), ROE (17 mrd), POR (13 mrd). BUL en KRO in termen van nettopositie (+500% van inleg) grote ontvangers. FRA (10)(2a) allocatie (ontvangt 57% van inleg). Frugals rond de 30%.
- Allocatie REACT-EU (top-up van cohesie) nog onbekend, maar zal grotendeels naar Cohesielidstaten gaan.
- (10)(2a) heeft nationaal hervormingspakket aangekondigd in aanloop naar voorstel.
- Komende discussie zal wat deze landen betreft vooral gaan over verdeling van het geld en hoe het wordt uitgegeven.

Positie Nederlands parlement

- Kritisch over schuldgefinancierde begroting, tegenstander van Eurobonds.

Achtergrond/Toelichting

Appreciatie

- **Stijging van EU-afdrachten** voor reguliere MFK niet in lijn met NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Groot deel van het herstellfonds bestaat uit **loans for grants**. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans".
- Onvoldoende duidelijk in welke mate **structurele hervormingen** een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Met de voorgestelde **verdeelsleutel** gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De needs assessment van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU herstelinstrument.
- Positief voor NL is de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL **moderniseringsinzet**. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.

Inhoud

- Ten eerste voorstel **regulier MFK 2021-27 van 1.100 mld** (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mld). Ten tweede **tijdelijk herstelinstrument (Next Generation EU) van 750 miljard**. CIE leent dit op de kapitaalmarkt op basis van een tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond, waarvoor de lidstaten garant staan. Ten derde **top-up huidig MFK** voor 2020 van 11,5 mld.
- In formele voorstel zijn **kortingen** gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd: de CIE heeft hier dus nog geen cijfers voor gegeven. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).
- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de **Recovery and Resilience Facility**. RRF bestaat uit 560 mld. directe steun aan lidstaten – 310 mld. grants, en 250 mld. loans. De resterende 190 mld. van het

herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. **Totale verdeling daarmee 500 mld grants en 250 mld loans.** Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up. Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetalen en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetalen, maar minder dan NL.

- **Hervormingen:** geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- **CSRs:** CIE heeft 20 mei jl. landspecifieke aanbevelingen (CSRs) gepubliceerd. Opvallend weinig structurele hervormingen (NL niets meer op pensioenen, woningmarkt; ITA niets meer op zwarte economie, financiële sector, arbeidsparticipatie). CIE benadrukt dat 2019 CSRs nog zullen gelden, is echter standaard en eindigt eind 2020. Voor eerste helft 2021 (dan nieuwe CSRs) zullen er hierdoor vrijwel geen CSRs voor hervormingen geldig zijn die gekoppeld kunnen worden aan financiering (RRF). CSRs worden door Europese Raad (18 juni) bekrachtigd, eerst Ecofin/EPSCO, hiervoor heeft NL tekstsuggestie ingediend (brede weerstand (10)(2a) gaat naar EFC).
- De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mld) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2)erschikking en/of 3) nieuwe eigen middelen. Er liggen nog geen voorstellen op tafel maar de CIE denkt aan ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, Carbon border adjustment, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt concrete voorstellen pas na 2021.
- Op basis van de eerste inzichten **stijgen de EU-afdrachten** ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met **1,4 mld euro in 2021**, oplopend naar **2,2 mld euro in 2027** (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode (2028-2058). Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.

Verenigbaarheid pakket met EU verdragen

- De CIE stelt voor om haar via het EMB te machtigen om geld op de kapitaalmarkt te lenen. Volgens NL kan het stelsel van eigen middelen van de Unie **in beginsel** de keuze omvatten dat de Commissie een uitzonderlijke, tijdelijke en beperkte machtiging krijgt om namens de Unie geld op de kapitaalmarkt te lenen ten behoeve van lopende uitgaven van de Unie.
- Desondanks rijzen er gezien de vormgeving van het pakket **vragen over de verenigbaarheid met de EU verdragen**, in het bijzonder met artikel 310 VWEU. De CIE stelt voor om 500 miljard van het totaal aan geleende geld (max 750 miljard euro) als zogenaamde 'external assigned revenue' (externe bestemmingsontvangsten) te behandelen. Bij het gebruik van 'external assigned revenue' worden bedragen buiten de Uniebegroting om geormerkt voor specifieke uitgaven. Het is dan ook slechts bij uitzondering mogelijk, omdat het een uitzondering vormt op twee hoofdregels van de Uniebegroting:
 - 1) 'External assigned revenue' vormt een uitzondering op het **beginsel van eenheid van de Uniebegroting**. Artikel 310(1) VWEU schrijft voor dat : "Alle ontvangsten en uitgaven van de Unie moeten voor elk begrotingsjaar worden geraamd en opgenomen in de begroting". In beginsel gaan dus alle ontvangsten en uitgaven via de Uniebegroting, en zijn er bijv. geen parallelle begrotingen mogelijk.
 - 2) 'External assigned revenue' vormt daarnaast een uitzondering op het **beginsel van universaliteit van de Uniebegroting**. Dit beginsel staat niet letterlijk in de verdragen, maar de CIE ziet dit zelf als een uitvloeisel van het beginsel van eenheid. Ook staat deze hoofdregel letterlijk in artikel 6 van het huidige EMB: "De in artikel 2 bedoelde ontvangsten worden zonder onderscheid gebruikt voor de financiering van alle uitgaven die in de begroting van de Unie zijn opgevoerd." (zie ook artikel 4 van het door CIE voorgestelde nieuwe EMB, en artikel 20

van het Financieel Reglement). In beginsel worden ontvangsten van de Unie dus op één grote hoop gegoid en zonder onderscheid gebruikt voor alle uitgaven, zonder dat daarbij bedragen vooraf geormerkt worden.

- Dat 'external assigned revenue' een uitzondering moeten vormen, is niet controversieel. NL heeft er begrip voor dat er discretionaire ruimte is tav vraag wanneer de grens op dit punt bereikt is, maar vraagt zich af of deze grens in het voorgestelde pakket niet evident wordt overschreden.

INSTRUCTIE COREPER II nr 2768 DATUM: 10 juli 2020

Agendapunt 5c Preparation of the European Council on 17-18 July 2020: Draft conclusions
Rechtsbasis <ul style="list-style-type: none">• MFK: art 312 (VWEU)• EMB: art 311 (VWEU)
Van Coreper gevraagde handeling <ul style="list-style-type: none">• discussie
Besluitvormingsprocedure Raad <ul style="list-style-type: none">• Unanimiteit
Betrokkenheid EP <ul style="list-style-type: none">• Goedkeuring MFK, raadpleging EMB
Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure) <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Verklaringen <ul style="list-style-type: none">• N.v.t.
Document <ul style="list-style-type: none">• ST 9415/20

Essentie NL positie

- NL kan in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het hersteinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper.
- Structurele hervormingen dienen als duidelijke voorwaarde te worden gesteld voor toegang tot middelen voor publieke investeringen. De landspecifieke aanbevelingen uit 2019 in het Europees Semester dienen daarbij als

basis te dienen. Het doorvoeren van hervormingen is noodzakelijk voor het verhogen van het groeipotentieel en het vergroten van de weerbaarheid en veerkracht van lidstaten bij een volgende schok. Dit is in het belang van elke lidstaat en daarmee van de Unie als geheel.

- NL eist unanimititeit in de Raad bij de besluitvorming voor beoordeling van de Recovery & Resilience plans en voor beoordeling van de vooruitgang voor uitbetaling in tranches

Instructie

Bereiken

- U kunt de volgende verhelderende vragen stellen (evt. in afstemming met OOS, DK, ZWE).
 - NextGenEU / omvang en verdeling: NB is grotendeels in lijn met CIE-voorstel. U kunt aangeven dat NL vragen naar onderbouwing hiervan nog niet zijn weggenomen (needs assessment).
 - RRF / governance: u kunt verwijzen naar uw inbreng in het vorige CRP en vaststellen dat wat nu wordt voorgesteld niet volstaat (geen unanimititeit).
 - RRF / koppeling CSRs: negobox is onduidelijk over op welke wijze hervormingen/investeringen gekoppeld zijn aan de CSRs van 2019 (voor NL is koppeling aan CSRs 2019 essentieel).
 - RRF / allocatie: 30% wordt (2023 e.v.) verdeeld o.b.v. cumulative loss in GDP observed over the period 2020-2021. Hoe wordt dit gedefinieerd? Vergelijking nominaal BBP 2021 met 2019? Welke cijfers en welke jaartallen worden gebruikt voor deze berekening in 2022? NL inzet om groter aandeel (50%) te verdelen op basis van actuele data.
 - Korting: bruto lumpsum in 2020 prijzen. Betekent dit een korting in vaste prijzen, i.e. het wordt jaarlijks aangepast voor inflatie?
 - Nieuwe EM: worden de EM die voorzien zijn voor invoering na 2021 opgenomen in het EMB (CBAM, digitax, ETS, FTT)?
 - Headroom: u kunt uw verzoek aan CIE herhalen om de verhoging van het EM-plafond te onderbouwen, zowel de 0,6% NGEU-component als de 1,4% regulier. (CIE weigert dit vanwege marktgevoeligheid, maar deze informatie is essentieel voor infovoorziening aan parlement.)
 - EIB kapitaalverhoging: u kunt om nadere informatie vragen over de beoogde kapitaalverhoging en de plannen om de governance te versterken (koppeling voor NL essentieel).

Terugvalpositie

Geen

Krachtenveld

Het krachtenveld n.a.v. het nieuwe onderhandelingsvoorstel is nog onduidelijk

Positie Nederlands parlement

- Motie Leijten – Bisschop (jan 2018): “verzoekt de regering, zich ervoor in te zetten dat de omvang van het nieuwe MFK ten opzichte van het huidige MFK bij voorkeur krimpt, maar hooguit gelijk blijft; verzoekt de regering voorts, zich ervoor in te zetten te voorkomen dat Nederland, dat economisch relatief hard wordt geraakt door de brexit, ook in belangrijke mate gaat bijdragen aan het dichten van het financieringsgat.
- Motie Mulder - Omtzigt (feb 2019): “In geval van structurele tekortkomingen op het gebied van de rechtsstaat lidstaten financieel te kunnen korten; tevens, erop in te zetten dat landen die zich niet aan de begrotingsregels houden, daadwerkelijk gekort worden op hun ontvangsten uit de Europese begroting”.

- o **Motie Madlener** (mei 2019): “In de onderhandelingen over een nieuw gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) inzet op lagere subsidies; niet mag leiden tot een slechtere concurrentiepositie van Nederlandse boeren ten opzichte van hun Europese concurrenten; een relatieve verslechtering van de inkomenspositie van Nederlandse boeren, als gevolg van de subsidieverhoging van een nieuw gemeenschappelijk landbouwbeleid (externe convergentie), niet te accepteren”.
- o **Motie Stoffer-Leijten** (juni 2019): “ .. financiering van een begrotingsinstrument voor convergentie en concurrentievermogen (BICC) binnen het MFK plaatsvindt en toegang tot het instrument aan strikte voorwaarden gebonden is;”.
- o **Motie Van Ojik - Drost** (juni 2019): “Overwegend dat democratie en rechtsstaat in meerdere EU-lidstaten onder druk staan; de EU de middelen die beschikbaar zijn om organisaties in dit maatschappelijk middenveld te kunnen steunen, uitbreidt en de instrumenten hiervoor optimaliseert”.
- o **Motie Van der Graaf c.s** (februari 2020): “verzoekt de regering, in de Europese Raad zich in te spannen voor een krachtig en effectief instrument dat de ontvangst van EU-middelen door lidstaten en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen door de lidstaten koppelt, en in te zetten op het oorspronkelijke voorstel dat de Europese Commissie hiervoor heeft gedaan”
- o **Motie Baudet** (februari 2020): “Verzoekt de regering niet akkoord te gaan met het afschaffen van de korting.”
- o **Motie Omtzigt** (februari 2020): “verzoekt de regering, bij het MFK en op latere momenten niet in te stemmen met het aanvullen van dit tekort [vrijwillige pensioenfondsen EP] uit de Europese begroting.”
- o **Motie Omtzigt** (april 2020): “verzoekt de regering, niet in te stemmen met eurobonds of andere nieuwe vormen van schuldmutualisering”
- o **Motie Baudet** (april 2020): “roept de regering op, om nooit akkoord te gaan met een voorstel dat direct tot gevolg heeft dat Nederland in enige mate garant komt te staan voor de staatsschuld van een ander land.”
- o **Motie Baudet – van Haga** (juni 2020): “verzoekt het kabinet, niet in te stemmen met het Duitse plan voor eurobonds, noch met alle andere mogelijke plannen om eurobonds via de EU-begroting in te voeren”.
- o **Motie Jetten – van Ojik** (juni 2020): “verzoekt de regering zich bij de onderhandelingen voor het nieuwe MFK onverminderd in te zetten voor conditionaliteit op het gebied van rechtsstaat en tevens voor het vermijden van een besparing op de “Justice, Rights & Values heading” waar nu met 20% op wordt gekort”.
- o **Motie Van Ojik** (juni 2020): “verzoekt de regering, zich er in EU-verband voor in te spannen dat middelen uit de toekomstige herstelprogramma's niet mogen worden besteed aan economische activiteiten gelieerd aan fossiele brandstoffen”.

Achtergrond/Toelichting

Voorlopige appreciatie negotiatie box op hoofdlijnen volgt separaat.

INSTRUCTIE COREPER II nr 2766 - DATUM: 26 juni 2020

Agendapunt 5.

- Multiannual Financial Framework 2021-2027 and Recovery Package

Rechtsbasis

- N.v.t.

Van Coreper gevraagde handeling

- Gedachtewisseling

Besluitvormingsprocedure Raad

- N.v.t.

Betrokkenheid EP

- N.v.t.

Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure)

- N.v.t.

Verklaringen

- N.v.t..

Document

- 9016/20 en 9062/20

Essentie NL positie

- NL kan in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het herstelinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper.

- Ten aanzien van de wijzigingen voor het huidige MFK 2014-2020 is voor NL van belang dat deze integraal onderdeel zijn van het Herstelpakket. NL inzet hierbij wordt dan ook afgewogen binnen de kaders van de bredere NL inzet.

Instructie

Opinie van de JDR

- U kunt aangeven dat NL de uitgebreide opinie nog nader bestudeert en een vervolgdiscussie voorstellen in CRP volgende week.
- U kunt een aantal eerste observaties delen c.q. vragen stellen, bijvoorbeeld over de door de JDR gestelde verenigbaarheid met de EU-verdragen van het omvangrijke bedrag aan external assigned revenues voor het Herstelinstrument en de benodigde waarborgen die de JDR benoemt. Ook kunt u ingaan op de opmerkingen van de JDR t.a.v. de door de CIE voorgestelde rechtsgrondslag voor het Herstelinstrument en de implicaties daarvan voor de vormgeving van de sectorale programma's.

Overbruggingsmaatregel

- Nederland zet vraagtekens bij de noodzaak van de verhoging van het MFK-plafond in 2020 en ziet dit als onderdeel van totaalpakket met MFK en herstel. Er zijn al veel maatregelen genomen (CRII+, Eurogroepakket). Deze moeten eerst worden benut. Hoe staat het met de uitputting van deze middelen? Daarnaast moet het Herstelpakket integraal worden gezien, dus niet vooruitlopen op een MFK-akkoord. NL inzet voor het MFK is bekend. Focus van extra middelen moet vooral liggen op zaken die bijdragen aan het bestrijden van de impact van COVID-19, zoals Health. Cohesiebeleid is niet bedoeld als crisismaatregel, maar als langetermijninvestering voor de minst welvarende lidstaten. [Passief] NL lijkt niet tegen problemen aan te lopen bij het aanpassen van operationele programma's.]

Terugvalpositie

- N.v.t

Krachtenveld

- (10)(2a) kritisch over omvang herstelinstrument. Veel LS hebben juridische vragen.
- (10)(2a) kritisch over voorgestelde vergroting headroom (+0,6%)

Positie Nederlands parlement

- Kritisch over schuldgefinancierde begroting, tegenstander van Eurobonds

Achtergrond/Toelichting

Opinie van de JDR

- Het advies concludeert dat het voorstel van de Commissie in grote lijnen verenigbaar is met de EU-Verdragen, en geeft tegelijkertijd een aantal adviezen ter verbetering.
- Het betreft een uitzonderlijk lang advies van de JDR, dat onder andere ingaat op de verenigbaarheid met de in de EU-Verdragen opgenomen begrotingsbalans, de integriteit van het stelsel van eigen middelen, en het verbod op een 'bail-out'. Ook gaat het in op de vraag of de juiste rechtsgrondslagen worden gebruikt.
- NL heeft in de JDR vragen voorgelegd over de verenigbaarheid met de EU-verdragen van het enorme bedrag dat door de Unie op de kapitaalmarkt wordt geleend en buiten de EU begroting wordt geplaatst.

- De JDR stelt nu dat dit enorme bedrag gerechtvaardigd kan worden door de bijzondere omstandigheden en het eenmalige en tijdelijke karakter van het voorstel. De JDR zal verder bevraagd worden op dit standpunt, dat op het eerste gezicht kwetsbaar lijkt.

Hieronder volgt een samenvatting en eerste appreciatie van het advies:

Begrotingsbalans/discipline (artikel 310 VWEU)

- De JDR stelt dat de voorgestelde constructie verenigbaar is met het beginsel van begrotingsbalans/begrotingsdiscipline (artikel 310 VWEU), op voorwaarde dat een aantal waarborgen zijn opgenomen:
 - 1) De begroting moet technisch gezien in balans zijn. De geleende middelen worden als External Assigned Revenue (EAR) naar programma's gekanaliseerd, staan daarmee buiten de jaarlijkse begroting, en raken dus de balans op de begroting niet.
 - 2) Terugbetaling van de schuld die de Unie aangaat via leningen moet volledig gegarandeerd worden binnen het Eigen Middelen Besluit (EMB). De garantie moet onherroepelijk, definitief en afdwingbaar zijn.

Appreciatie DJZ:

- *Beide voorwaarden en conclusies zijn geen verrassing; technisch gezien kan hier inderdaad aan voldaan worden.*

Integriteit van stelsel van eigen middelen (artikel 311 VWEU) en External Assigned Revenue

- De Uniewetgever heeft volgens de JDR discretionaire ruimte om te kiezen voor het lenen op de kapitaalmarkt voor het financieren van uitgaven, via external assigned revenue (EAR, dit zijn geomeerde uitgaven die buiten de uniebegroting staan). Die ruimte is niet onbeperkt en moet de integriteit van het stelsel van eigen middelen respecteren. De JDR erkent dat uit de artikelen 311 VWEU (eigen middelen) en 310 VWEU (eenheid begroting) volgt dat EAR 'aanvullend' moeten zijn.
- Volgens de JDR zijn – gezien de hoogte van het voorgestelde bedrag aan EAR – passende waarborgen nodig om de integriteit van het stelsel van eigen middelen en van het begrotingssysteem te beschermen. Volgens de JDR vormen de uitzonderlijke situatie waar het instrument een antwoord op probeert te bieden, de eenmaligheid, en de beperking in de tijd dergelijke waarborgen. De JDR adviseert wel voor extra waarborgen voor de betrokkenheid van de begrotingsautoriteit (Raad en EP) te zorgen.

Appreciatie DJZ:

- *Belangrijke vraag vanuit NL perspectief is hoe de JDR de evidente spanning van de hoogte van het bedrag aan EAR met de uitgangspunten in artikel 310/311 VWEU recht praat. NL heeft de eigen juridische zorgen op dit punt ook vooraf gedeeld met de JDR.*
- *De Commissie heeft bij haar voorstel de lijn gekozen dat artikel 122 VWEU (solidariteit/bijzondere omstandigheden) een grondslag biedt om af te wijken van de verdragen van de beginselen van eenheid en universaliteit van de begroting. Volgens de EU verdragen moet EAR marginaal zijn en ondergeschikt zijn aan de eigen middelen.*
- *De JDR vliegt het anders aan en stelt dat er een ruime beoordelingsruimte is voor de wetgever om te bepalen welke maatregelen passend zijn om de Unie te voorzien van de middelen die nodig zijn om haar doelstellingen te bereiken. Voor het oordeel of EAR nog wel 'aanvullend' genoemd kan worden moet volgens de JDR niet alleen naar de omvang worden gekeken, maar ook naar de economische omstandigheden en de context waarin het instrument wordt vormgegeven. Ook moet naar de waarborgen worden gekeken die zijn opgenomen om te zorgen dat de voorgestelde constructie niet permanent wordt, en geen paradigma verandering betekent.*
- *Het is op zich goed dat de JDR niet meegaat in de redenering van de Commissie dat kan worden afgeweken van de verdragen. Het is echter de vraag of de JDR niet te gemakkelijk concludeert dat het hoge bedrag aan EAR verenigbaar is met de verdragen, door te verwijzen naar de uitzonderlijke omstandigheden en de beperking in de tijd. DJZ is niet meteen overtuigd van deze rechtvaardiging. Een sceptische conclusie zou dan ook kunnen zijn dat er wordt voorgesteld om af te wijken van de verdragen en dat dit kan omdat het eenmalig is en in bijzondere omstandigheden. De JDR zal verder worden bevraagd op zijn standpunt.*

Lenen op de kapitaalmarkt door CIE voor Unieuitgaven

- Volgens de JDR voorzien de EU-verdragen niet uitdrukkelijk in een toestemming van de Unie om te lenen voor de financiering van uitgaven, maar verbieden de verdragen dit evenmin uitdrukkelijk.
- De JDR kijkt daarnaast of het EMB op grond van artikel 311 VWEU het juiste instrument is om bepaalde voorgestelde elementen in op te nemen. Het opnemen in het EMB van de tijdelijke verhoging van het eigen middelen plafond en de belangrijkste kenmerken van de leen- en terugbetalingsstrategie zijn wat dat betreft prima volgens de JDR. Ten aanzien van de machtiging van de Commissie om te gaan lenen oordeelt de JDR dat dit op zich niet past binnen het begrip 'stelsel van eigen middelen'. Tegelijkertijd is het wel mogelijk om elementen op te nemen die 'ondersteunend' zijn aan het de hoofdonderdelen, dus ook hier ziet de JDR uiteindelijk geen bezwaar.

- Ook de door de Commissie voorgestelde bepaling in het EMB die moet verzekeren dat de Unie via een beroep op middelen van de LS altijd aan zijn verplichtingen kan voldoen, kan volgens de JDR in het EMB worden opgenomen. Daarnaast vormt de voorgestelde bepaling volgens de JDR geen mutualisering van schulden (geen 'joint and several liability'). Wel adviseert de JDR om de bepaling anders te formuleren om aan te sluiten bij de bijzondere constructie van grote omvang.

Appreciatie DJZ:

- *NL deelt de conclusie van de JDR dat het stelsel van eigen middelen van de Unie in beginsel ook de keuze kan omvatten dat de Commissie een uitzonderlijke, tijdelijke en beperkte machtiging krijgt om namens de Unie geld op de kapitaalmarkt te lenen ten behoeve van lopende uitgaven van de Unie. De overige elementen uit het JDR advies vergen nadere bestudering.*

Rechtsgrondslag van het EU Herstelinstrument (artikel 122 VWEU)

- Volgens de JDR vormt de door de Commissie voorgestelde rechtsbasis voor het EU Herstelinstrument (artikel 122 VWEU) een passende grondslag. Ook oordeelt de JDR dat de sectorale programma's waar het onder het EU Herstelinstrument door de Unie geleende geld aan wordt toegewezen voldoen aan de voorwaarden van uitzonderlijkheid en tijdelijkheid die voortvloeien uit artikel 122 VWEU. Wel is de JDR kritisch op het bereik en de allocatiecriteria van een aantal fondsen (EU4Health, Horizon 2020 en RescEU).

Appreciatie DJZ:

- *Vergt nadere bestudering.*

No bail-out clause

- Volgens de JDR is de voorgestelde financieringsconstructie in het EMB verenigbaar met de 'no bail-out' clause uit artikel 125 VWEU.

Appreciatie DJZ:

- *Geen verrassende conclusie, nadere bestudering nodig.*

INSTRUCTIE COREPER II nr 2765 - DATUM: 17 juni 2020

Agendapunt

- Multiannual Financial Framework 2021-2027 and Recovery Package

Rechtsbasis

- N.v.t.

Van Coreper gevraagde handeling

- Gedachte-uitwisseling

Besluitvormingsprocedure Raad

- N.v.t.

Betrokkenheid EP

N.v.t.

Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure)

- N.v.t.

Verklaringen

- N.v.t.

Document

- 8647/20

Essentie NL positie

- In essentie kan NL in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het herstelinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper.

- Voor de ER van 20-21 februari jl. stelde de REA t.a.v. het reguliere MFK vast dat de NL inzet zich richt op 1/ het stabiel houden van de afdrachten, 2/ inhoudelijke modernisering, 3/ in eindfase onder voorwaarden instemmen met nieuwe eigen middelen als grondslagen (plastic, ETS), waar nodig om afdrachtenstijging te voorkomen. De NL inzet voor inhoudelijke modernisering van het MFK werd besproken door de REA van 3 december 2019 (prioritering op basis van krachtenveld, met focus op sterke en effectieve conditionaliteit m.b.t. rechtsstaat en behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor het Horizon-programma).
- Het Frugal Four non-paper bepleit een separaat herstellfonds waaruit lidstaten 2 jaar lang geld kunnen lenen om de coronacrisis te bestrijden (alleen loans-for-loans). Deze leningen zijn voorwaardelijk aan de uitvoering van structurele hervormingen, zodat lidstaten sterker uit de crisis komen. Ook moet de interne markt worden versterkt. Mutualisering van schulden dient te worden voorkomen. De gezamenlijke inzet voor het reguliere MFK wordt herbevestigd (modernisering, omvang, kortingen). Ruimte voor extra herstelmiddelen kan worden gevonden door herprioritering.

Huidig MFK 2014-2020

- De inzet van het kabinet is erop gericht om via Europese samenwerking duurzaam herstel van deze uitzonderlijke crisis als gevolg van de COVID-19 uitbraak te bespoedigen en verdere economische groei te bevorderen. Hiervoor zijn Europese solidariteit tussen lidstaten onderling en de daaraan verbonden verantwoordelijkheid centrale uitgangspunten. Met deze inzet beoordeelt het kabinet ook de herstelstrategie van de Europese Commissie, inclusief haar onderdelen, waaronder de aanpassing van het huidige MFK. De aanpassing van het huidige MFK maakt integraal onderdeel uit van de herstelstrategie van de Europese Commissie. De budgettaire aspecten van DAB6 zullen in de onderhandelingen over het totaalpakket ook moeten worden afgewogen binnen de kaders van de bredere Nederlandse inzet.

Regulier MFK 2021-2027

- Inzet: Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Aangeven dat NLse inzet op 'regulier' MFK ongewijzigd is: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting en perceptiekostenvergoeding, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.
- Modernisering betekent voor het kabinet dat er binnen bestaand beleid meer focus komt (inhoudelijk en budgettair) op onderzoek, innovatie, klimaat, migratie en veiligheid. Aangeven dat we positief zijn over de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector.
- Belang van RoL conditionaliteit benadrukken. NL wil terug naar tekst Finse negobox. Omgekeerde gekwalificeerde meerderheid juiste wijze van besluitvorming over een voorstel van de CIE om maatregelen te kunnen nemen
- Behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor Horizon Europe.
- Belang van een actieve aanpak van fraude benoemen. Aangeven dat Rule of Law conditionaliteit en de actieve aanpak van fraude niet afgezwakt mag worden.

Instructie

- **NL positie:** NL positie tav herstelinstrument en MFK uiteenzetten.
- Herstelinstrument
 - **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19, needs assessment niet toereikend hiervoor.
 - **Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag.** Moet COVID-19/herstel gerelateerd zijn, voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
 - **Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt.** NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
 - **Verhoging van de headroom is te groot (+0.6%),** vragen naar verdere verduidelijking hierop en aangeven dat het omlaag moet. Klopt het dat de ophoging van de headroom met name zo groot is om AAA-status te krijgen van de Rating Agencies? En dat daarvoor alleen de ratings van de 5 AAA-lidstaten meetellen? Daarnaast goed om headroom en EMB-plafonds vast te leggen in miljarden euro i.p.v. percentage BNI zodat we geen rekening hoeven te houden met economische onzekerheid en de headroom omlaag kan. Verwelkomen tijdelijkheid en one-off nature van herstelinstrument, maar tijdelijkheid inzet moet duidelijker worden vastgelegd in EMB (nu te vaag). Daarnaast is 4 jaar te lang (is meer dan helft MFK), moet 2 jaar zijn (cf F4 non-paper). Absorbti capaciteit van lidstaten is te klein om zoveel geld weg te zetten op korte termijn. Omvang herstelpakket moet daarom omlaag.
 - **Loans for grants:** Verwijzen naar F4 non-paper, loans for loans geen loans for grants. Een fundamenteel principieel punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
 - **Hervormingen:** Link tussen investeringen en hervormingen in Recovery & Resilience Facility verwelkomen, maar benadrukken dat link met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen en 2020 CSRs onvoldoende basis). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok. Dit is in het belang van elke lidstaat en daarmee van de Unie als geheel.
 - **T.a.v. het herstelinstrument deelt Nederland de inhoudelijke focus die de Europese Commissie wil geven aan het herstel met investeringen in onderzoek, innovatie, klimaat en vergroening.**
 - **Terugbetaling van leningen moet al in het komende MFK starten, niet pas in 2028.** We willen geen afspraken maken over enorme sommen geld zonder dat duidelijk is hoe dat gaat worden terugbetaald. En geen nieuwe EMB-voorstellen halverwege het komende MFK.
- MFK:
 - **Inzet:** Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Aangeven dat NLse inzet op 'regulier' MFK ongewijzigd is: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting en perceptiekostenvergoeding, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.
 - **Modernisering betekent voor het kabinet dat er binnen bestaand beleid meer focus komt (inhoudelijk en budgettair) op onderzoek, innovatie, klimaat, migratie en veiligheid.** Aangeven dat we positief zijn over de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector.
 - **Belang van RoL conditionaliteit benadrukken.** NL wil terug naar tekst Finse negobox. Omgekeerde gekwalificeerde meerderheid juiste wijze van besluitvorming over een voorstel van de CIE om maatregelen te kunnen nemen

- Belang van een actieve aanpak van fraude benoemen. Aangeven dat Rule of Law conditionaliteit en de actieve aanpak van fraude niet afgezwakt mag worden.
- Juridisch / proces
 - Verenigbaarheid pakket met de EU verdragen: In hoeverre en op wat voor manier acht de CIE/JDR het voorgestelde pakket verenigbaar met de EU verdragen, in bijzonder artikel 310 VWEU. De CIE lijkt voor te stellen om 500 miljard als 'external assigned revenue' buiten de Uniebegroting te plaatsen, en toe te wijzen aan specifieke programma's. Dit terwijl uit artikel 310 VWEU, en het daaruit voortvloeiende beginsel van eenheid en universaliteit van de Uniebegroting, volgt dat 'external assigned revenue' een uitzondering moeten zijn.

Terugvalpositie

- N.v.t.

Krachtenveld

- (10)(2a) kritisch over omvang herstelinstrument.
- (10)(2a) kritisch over voorgestelde vergroting headroom (+0,6%)

Positie Nederlands parlement

- Kritisch over schuldgefinancierde begroting, tegenstander van Eurobonds.

Achtergrond/Toelichting

INSTRUCTIE COREPER II nr. 2767 - DATUM: 2 juli 2020

Agendapunt

- Multiannual Financial Framework 2021-2027 and Recovery Package

Rechtsbasis

- RRF verordening: artikel 175 VWEU

Van Coreper gevraagde handeling

- Discussie

Besluitvormingsprocedure Raad

- MFK: unanimitéit
- RRF verordening: QMV

Betrokkenheid EP

- MFK: goedkeuring (meerderheid)
- RRF verordening: co-decisie

Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure)

-

Verklaringen

- N.v.t.

Document

- 9115/20.

Essentie NL positie

- NL kan in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het herstelinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper.
- Structurele hervormingen dienen als duidelijke voorwaarde te worden gesteld voor toegang tot middelen voor publieke investeringen. De landspecifieke aanbevelingen in het Europees Semester kunnen daarbij als

basis dienen. Het doorvoeren van hervormingen is noodzakelijk voor het verhogen van het groeipotentieel en het vergroten van de weerbaarheid en veerkracht van lidstaten bij een volgende schok. Dit is in het belang van elke lidstaat en daarmee van de Unie als geheel.

- NL is positief over de opname van de groene en digitale transitie als transversale thema's in het voorstel. Daarbij dient het RFF ten minste 25% bij te dragen aan klimaat, volledig in lijn te zijn met de Overeenkomst van Parijs inclusief een goede uitwerking hiervan in de onderliggende verordening.
- NL eist unanimititeit in de Raad bij de besluitvorming voor beoordeling van de Recovery & Resilience plans en voor beoordeling van de vooruitgang voor uitbetaling in tranches.

Instructie

Bereiken

- Voorop stellen dat NL van mening is dat steun uit het RRF beperkt moet worden tot leningen.
- Steun uitspreken voor in de inbedding van het RRF in het Europees Semester, een koppeling met de CSRs en de opname van groene en digitale transitie als transversale thema's.
- Benadrukken dat NL de uitvoering van structurele hervormingen als absolute essentiële voorwaarde ziet voor uitkering van financiële steun uit het RRF. Om dat te waarborgen is NL inzet om het CIE-voorstel verder te versterken door:
 - Een splitsing aan te brengen tussen investerings- en hervormingsplannen v.w.b. eisen, beoordeling en opvolging, waarbij financiering voor investeringen pas vrij komt nadat hervormingen zijn geïmplementeerd. (M.a.w. hervormingen dienen afzonderlijk van investeringen te worden beoordeeld, dus niet *coherent actions*.)
 - Uitdagingen te beperken tot de concrete CSR's (m.b.t. SGP en MEOP), niet de bredere Semester-documenten.
 - In de RRF verordening CSR's 2019 ook mee te nemen bij beoordeling (2020 CSR bieden onvoldoende basis).
 - Een bepaling toe te voegen die er op ziet dat nationale investeringen (exclusief herstellfonds) stabiel moeten blijven, om te voorkomen dat nationale investeringen worden vervangen door EU geld (en consumptieve uitgaven stijgen).
 - Een afzonderlijke eis op te nemen voor de groene en digitale transitie (i.p.v. voldoen aan één van de twee).
- Aangeven dat voor NL belangrijk is dat er een strikte (objectieve) beoordeling is van de plannen en dat uitbetaling alleen volgt bij aantoonbare implementatie/vooruitgang.
- Aangeven dat NL unanimititeit in de Raad wenst bij de besluitvorming voor beoordeling van de Recovery & Resilience plans en voor beoordeling van de vooruitgang voor uitbetaling in tranches
- Benadrukken dat het RFF ten minste 25% bij dient te dragen aan klimaat, volledig in lijn moet zijn met de Overeenkomst van Parijs en dat deze punten goed uitgewerkt dienen te worden in de verordening. Investerings die niet in lijn zijn met EU klimaat en milieu doelen dienen te worden uitgesloten.

[Passief]

- U kunt interventies voor de invoering van verplichte nationale cofinanciering voor het krijgen van leningen ondersteunen.

Vermijden

- Afzwakking van de governance van het RRF. Het pleiten voor een grotere rol voor de Raad dient alleen de voorkeur te krijgen boven de voorgestelde onderzoeksprocedure (comitologie), indien een besluit in de Raad genomen kan worden op basis van unanimiteit.
- Afzakken van beoordelingscriteria (1) koppeling met structurele hervormingen en (2) groen/digitaal vereisen de hoogste beoordeling.

Terugvalpositie

- N.v.t.

Krachtenveld

- Een ruime meerderheid is positief over inbedding van het RRF in het Europees Semester.
- Er is steun voor de NL inzet voor een koppeling met hervormingen, maar over de mate van afdwingbaarheid/striktheid zijn er verschillende posities. Veel LS hechten voornamelijk aan investeringen en zien alleen een rol voor hervormingen indien deze dienstbaar zijn aan de investeringen.
- Veel kritiek op het gebruik van comitologie: dit geeft onvoldoende sturing (10)(2a) of is juist te tijdrovend en ingewikkeld (10)(2a). (10)(2a) concludeert tijdens Coreper d.d. 10/6 dat er weinig steun is voor deze aanpak en gaat kijken naar alternatieven.
- Er is brede zorg bij LS over de hoge rapportage frequentie (per kwartaal) en overbelasting van het Europees Semester.
- Enkele LS (10)(2a) steunen de NL inzet om CSR's voor 2019 toe te voegen naast CSR's voor 2020. (10)(2a) ondersteunen de integratie van middellange / lange termijn uitdagingen.
- (10)(2a) stelt voor dat investeringen / hervormingen vanaf 2020 ook in aanmerking komen voor RRF-financiering (met terugwerkende kracht).
- Diverse lidstaten (10)(2a) pleiten voor het introduceren van een eurozonecomponent, bijvoorbeeld door op te nemen dat plannen moeten inspelen op de eurozone aanbeveling die jaarlijks in het najaar wordt vastgesteld (was ook bij BICC het geval).

Positie Nederlands parlement

- Kritisch over schuldgefinancierde begroting, tegenstander van Eurobonds, voorstander van strikte voorwaarden omtrent hervormingen.

Achtergrond/Toelichting

Discussievragen van het VZS:

(10)(2a)

(10)(2a)

De CIE stelt de volgende procedure voor t.a.v. de beoordeling van de R&R-plannen:

- Lidstaten dienen plannen in, bestaand uit hervormingen en investeringen (als "coherent pakket"), inclusief mijlpalen en doelen.
- De CIE beoordeelt aan de hand van aantal eisen.
- Pas bij het behalen van "mijlpalen en doelen" volgt uitbetaling van middelen, in tranches.
- De CSR's 2020 zijn leidend voor de plannen die volgend jaar worden ingediend. Ze zijn bij uitzondering gericht op herstel (investeringen, sociaal beleid) en geven daardoor weinig sturing aan structurele hervormingen.
- Onderscheid tussen investeringen in groene en digitale transitie is onduidelijk: één van beide invullen is voldoende.

Door CIE voorgestelde governance in RFF Verordening: uitvoeringshandeling CIE met onderzoeksprocedure

- De CIE stelt uitvoering d.m.v. een uitvoeringshandeling van de Commissie met onderzoeksprocedure voor, voor een besluit over de beoordeling van een plan, over wijziging/vervanging van een plan, over uitbetaling/opschorting uitbetaling, en over annulering van de financiële bijdrage (artikel 17(7) RRF, 18(2) RRF, 19(2) RRF);
- De onderzoeksprocedure wordt hieronder toegelicht met het voorbeeld van een besluit over de beoordeling van een plan;
- De procedure houdt in dat de CIE een ontwerp-uitvoeringshandeling voorlegt aan een comité bestaande uit vertegenwoordigers van LS. De ontwerp-uitvoeringshandeling zal of een positieve beoordeling (artikel 17(2) RRF) of een negatieve beoordeling bevatten (artikel 17(5) RRF). In beide gevallen komt de CIE dus met een ontwerp-uitvoeringshandeling.
- Het comité van vertegenwoordigers van LS geeft hierop een advies, waarbij er verschillende opties mogelijk zijn:
 - 1) Positief advies: Comité neemt met QMV een positief advies aan: CIE stelt handeling met positieve of negatieve beoordeling wel vast (artikel 5(2) comitologie-verordening).
 - 2) Negatief advies: Comité neemt met QMV een negatief advies aan: CIE kan handeling met positieve of negatieve beoordeling niet vaststellen (artikel 5(3) comitologie-verordening).
 - 3) Geen advies: Comité neemt geen advies aan (want lukt niet om QMV te bereiken voor of tegen de handeling met een positieve/negatieve beoordeling): CIE kan handeling met positieve of negatieve beoordeling wel vaststellen (3-a), tenzij gewone meerderheid van de leden van het comité zich hiertegen verzet (3-b) – (zie artikel 5(4) tweede alinea onder (c) comitologie-verordening);¹
- CIE kan de uitvoeringshandeling dus vaststellen bij 1) positief advies en bij 3-a) combinatie van geen advies, en ook geen gewone meerderheid comité die zich verzet.

¹ NB: de CIE stelt niet de opname van een zogenaamde 'no-opinion' clause voor. Zie alternatief b) hieronder.

- CIE kan de uitvoeringshandeling dus niet vaststellen bij 2) negatief advies en bij 3-b) geen advies maar wel gewone meerderheid comité die zich tegen vaststelling verzet. De CIE kan dan 2 dingen doen (artikel 5(4) derde alinea comitologie-verordening):
 - handeling wijzigen: binnen twee maanden na de stemming een gewijzigde versie van die handeling bij hetzelfde comité indienen (dus bijvoorbeeld een negatieve beoordeling van een LS plan in plaats van een positieve beoordeling, al is dit niet waarschijnlijk als er geen QMV 'tegen' was), of
 - naar comité van beroep gaan: binnen een maand na de stemming de ontwerpuitvoeringshandeling ter verdere bespreking aan het comité van beroep voorleggen.
- Comité van beroep: wanneer de CIE de (evt. aangepaste) uitvoeringshandeling aan een comité van beroep voorlegt (meestal dient CRP als comité van beroep),² dan zijn er 3 verschillende opties mogelijk (artikel 6(3) comitologie-verordening):
 - 1) Positief advies: Comité van beroep neemt met QMV een positief advies aan: CIE stelt handeling met positieve of negatieve beoordeling wel vast;
 - 2) Negatief advies: Comité neemt met QMV een negatief advies aan: CIE kan handeling met positieve of negatieve beoordeling niet vaststellen;
 - 3) Geen advies: Comité neemt geen advies aan (want lukt niet om QMV te bereiken voor positief/negatief advies): CIE kan handeling met positieve of negatieve beoordeling wel vaststellen;
- Anders dan bij het 'reguliere' comité,³ kan de CIE bij uitblijven van een advies door het 'comité van beroep', de uitvoeringshandeling altijd aannemen. Het oordeel is in dat geval aan de CIE.
- Het comité geeft een advies over de ontwerphandeling die de CIE voorlegt. Tijdens de besprekingen kunnen suggesties voor wijzigingen worden gedaan, maar het is niet mogelijk dat het comité (of comité van beroep) de ontwerphandeling aanpast of zelf het besluit neemt. Een comité (of comité van beroep) kan dus bijv. een CIE-besluit met positieve beoordeling tegenhouden, maar het comité kan een ontwerp-handeling met positieve beoordeling niet zelf vervangen door een handeling met een negatieve beoordeling.
- Conclusie: zo lang de CIE bereid is om via het comité van beroep te gaan, zal er een QMV onder de LS nodig zijn om de door de CIE voorziene uitvoeringshandeling tegen te houden. In het geval van 'geen advies' kan de CIE (uiteindelijk) een deadlock doorbreken door zelf de knoop door te hakken.
- Deadline: de CIE is verplicht om een besluit over de beoordeling van een LS plan binnen 4 maanden te nemen (artikel 17(1) en (5) RRF). Het is niet ondenkbaar dat – gezien de verschillende procedurele stappen die mogelijk gezet moeten worden voordat een besluit genomen is – de CIE deze termijn niet haalt (zie voor de termijnen voor uitbrengen van het comité artikel 3 van de comitologie-verordening). Mocht de CIE de termijn niet halen, dan kan de betreffende LS een beroep wegens nalaten starten voor het EU Hof van Justitie.⁴
- Het niet halen van de 4 maanden termijn betekent echter niet automatisch dat een besluit met positieve beoordeling van een LS plan is vastgesteld.

Door CIE voorgestelde governance RFF: uitvoeringshandeling Raad op voorstel CIE

² Zie RvO van het Comité van beroep, artikel 1, lid 5: "De lidstaten kunnen ter zake voorstellen doen en aangeven wat volgens hen het juiste niveau van vertegenwoordiging is; dat niveau moet voldoende hoog zijn en een horizontaal karakter hebben, tot en met ministerieel niveau. In de regel mag het niveau van vertegenwoordiging niet lager zijn dan het niveau van de leden van het Comité van permanente vertegenwoordigers van de regeringen der lidstaten. De Commissie houdt zoveel mogelijk rekening met die voorstellen."

³ Omdat in het CIE voorstel geen 'no-opinion clause' is opgenomen.

⁴ Zie voor een beroep wegens nalaten voor uitblijven van een gedelegeerde handeling van de CIE, zaak T-521/14, *Zweden v CIE*.

- De CIE stelt uitvoering voor d.m.v. een uitvoeringshandeling van de Raad op voorstel van de CIE voor, voor een besluit over opschorten van de 4-maand periode besluitvorming art. 17(1-2) RRF of opschorten betalingen (artikel 9(1) RRF) en een besluit over opheffen van deze opschorting (artikel 9(2) RRF).
- Deze procedure betekent dat opschorting (en opheffing ervan) niet kan plaatsvinden zonder 1) een voorstel van de CIE, en 2) steun van een QMV in de Raad.
- Over dit voorstel lijkt tot nu toe geen discussie te bestaan.

Alternatieve opties waar Raad/EP toe kunnen besluiten

- De volgende alternatieve opties zijn juridisch mogelijk. Of zij haalbaar zijn, zal afhangen van het krachtenveld in de Raad (en EP). Als de Raad het CIE voorstel wil wijzigen – zonder steun van de CIE – dan zal hiervoor unanimiteit in de Raad nodig zijn (artikel 293(1) VWEU).
- Alternatief a: uitvoering door de Raad
- Afgesproken kan worden dat bij de hierboven genoemde besluiten niet de CIE, maar de Raad de uitvoeringshandeling aanneemt. Op grond van artikel 291(2) VWEU kan – in naar behoren gemotiveerde specifieke gevallen – besloten worden dat niet aan de CIE, maar aan de Raad een uitvoeringsbevoegdheid wordt toegekend.
- Verschillende opties zijn mogelijk. Afgesproken kan worden dat de Raad met verzwaarde QMV besluit (indien niet op voorstel van CIE), dat de Raad met QMV besluit, of dat de Raad met Reverse QMV besluit.
- Uitvoering door de Raad betekent dat politieke besluitvorming plaats vindt – anders dan bij uitvoering door de CIE met onderzoeksprocedure, waarbij advies wordt gegeven door een comité van vertegenwoordigers van lidstaten. Uitvoering door de Raad betekent daarnaast dat een voorstel van de CIE (indien van toepassing), door de Raad kan worden gewijzigd – anders dan bij uitvoering door de CIE met onderzoeksprocedure.
- In casu unanimiteit in de Raad geen optie: De inschatting van DJZ is dat de optie van besluitvorming in de Raad met unanimiteit hier niet beschikbaar is. De voorgestelde rechtsgrondslag van de RRF-verordening is artikel 175 VWEU, hetgeen betekent dat de Raad met QMV stemt over vaststelling van de RRF-verordening. DJZ is niet bekend met uitvoeringshandelingen die door de Raad met unanimiteit moeten worden vastgesteld, waarbij niet ook voor de vaststelling van de basishandeling zelf unanimiteit gold.

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 8:50:26 AM
Subject: FW: BERICHT NAMENS (10)(2e) - EU Herstelplan
Received: Thur 7/9/2020 8:50:27 AM
N 200708 Brief Tweede Kamer EU Herstel Instrument.pdf

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) @minbuza.nl>
Datum: donderdag 09 jul. 2020 9:38 AM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) @minbuza.nl>
Onderwerp: FW: BERICHT NAMENS (10)(2e) - EU Herstelplan

From: M (10)(2e) @minbuza.nl>
Sent: woensdag 8 juli 2020 17:55
To: (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) @minbuza.nl>
Subject: FW: BERICHT NAMENS (10)(2e) - EU Herstelplan

Ter info.

From: (10)(2e) @vnoncw-mkb.nl> On Behalf Of (10)(2e)

Sent: woensdag 8 juli 2020 16:46
Cc: (10)(2e) @vnoncw-mkb.nl>
Subject: BERICHT NAMENS (10)(2e) - EU Herstelplan

Geachte dames en heren,
Hierbij bied ik u een brief aan namens de Voorzitter van VNO-NCW (10)(2e) aan de fractievoorzitters in de Tweede Kamer over het EU Herstelplan.
hartelijke groet,

(10)(2e)

VNO-NCW - MKB-Nederland
Confederation of Netherlands' Industry and Employers VNO-NCW
EU Transparency Register: 13255254129-80
Royal Dutch Association of Small and Mediumsized Enterprises MKB Nederland
EU Transparency Register: 05673984520-73

E (10)(2e) @vnoncw-mkb.nl

(10)(2e)

www.vno-ncw.nl - www.mkb.nl

Twitter (10)(2e) @vnoncw - @mkbnl - LinkedIn: VNO-NCW - MKB

(10)(2e)

Aan: de Fractievoorzitters in de Tweede Kamer

Betreft: Belang van het EU-herstelplan

8 juli 2020

DAMES EN HEREN,

Op dinsdag 14 juli aan staande zal Uw Kamer een debat voeren ter voorbereiding van de Europese Top op 17 en 18 juli aanstaande. Op die top zal een van de hoofdonderwerpen zijn het pakket voorstellen 'Next Generation EU' dat de Europese Commissie op 27 mei jl. heeft uitgebracht met het oog op het herstel van de Europese economie na Covid-19.

In deze brief geven wij u graag een toelichting op het standpunt van VNO-NCW over het EU Herstelplan. Wij steunen deze plannen op hoofdlijnen omdat zij onmiskenbaar kunnen bijdragen aan herstel van de Europese economie als geheel. De Nederlandse economie maakt een bijzonder deel uit van die Europese economie. Het gaat dus om welbegrepen economisch eigenbelang. Maar het gaat ook om meer dan dat. De EU is een waarde in de wereld, en in het huidige tijdsgewricht van steeds sterker worden geopolitieke spanningen is Europese eenheid van groot gewicht om effectief tegenwicht te kunnen bieden tegen de nadelige effecten van die spanningen op de EU en ons land. Het EU Recovery plan wordt gezien als een stap om die eenheid te borgen. Zo zien ook de kapitaalmarkten het; zij reageerden positief op de aangekondigde herstelplannen.

Graag wijzen wij u op het zeer interessante [webinar](#)¹ dat wij op 12 juni jl. organiseerden met o.a. de President van De Nederlandsche Bank Klaas Knot, de Directeur Generaal Budget van de Europese Commissie Gert-Jan Koopman en professor Catherine de Vries en ondernemers en waarin langs dezelfde lijnen conclusies werden getrokken.

Let wel, er is bij VNO-NCW en haar leden geen sprake van blinde liefde voor de EU, er is best reden om ook kritisch te zijn, maar we wensen te investeren in de relatie.

Hieronder lichten wij eerst kort toe waarom wij positief zijn op hoofdlijnen. Daarna volgen enkele aandachtspunten die wij vanuit ondernemersperspectief graag nog aan Uw Kamer meegeven voorafgaand aan de Europese Top volgende week.

1. Hoofdlijnen EU-herstelplan zijn goed

Nederland verdient meer dan een derde van het nationaal inkomen via internationale handel, en daarin spelen de Europese interne markt en de EU een absolute sleutelrol. Niet alleen Duitsland, België en het V.K. zijn cruciale handelspartners. Ook aan de export naar Spanje en Italië verdient Nederland 60 miljard euro per jaar, wat zelfs meer is dan de verdiensten van de export naar China (50 miljard euro). De Interne Markt biedt ons land schaalvoordelen en ongeëvenaarde zekerheid voor afzet en toeleveranties. Hiervan plukt heel Nederland de vruchten. De euro elimineert daarnaast het wisselkoersrisico binnen de eurozone, waar de Nederlandse open economie bovengemiddeld van profiteert, omdat voorheen de harde gulden onze export relatief duur maakte.

¹ Zie: <https://www.vno-ncw.nl/news-europa/op-weg-naar-een-constructief-eu-debat-online-debat-zet-eerste-stap>

De ongelijk over de lidstaten verdeelde gevolgen van COVID-19 zullen zich niet alleen per lidstaat geïsoleerd voordoen. De effecten in de meest getroffen lidstaten zullen, bijvoorbeeld via importvraag en aanbod binnen waardeketens, ook doorwerken in andere, minder getroffen lidstaten zoals Nederland. Bij het beoordelen van het Herstelplan moet daarom niet alleen naar de nettobetalerspositie van Nederland worden gekeken. De discussie over de nettobetalerspositie verengt de discussie over de EU tot een ondergeschikt aspect van het lidmaatschap. Nederland draagt 0,63% BNP af aan de EU. Door het lidmaatschap van de Interne Markt is de Nederlandse economie evenwel naar schatting 9% groter dan bij handel op WTO-condities het geval zou zijn, en 7% groter dan bij handel op basis van een 'Free Trade Agreement' (FTA). Dat is dus veel groter dan de afdracht.

Het Herstelplan is -mede door de stevige Nederlandse onderhandelingsinzet- gefocust op vergroting van de verdien capaciteit van de EU-economie door middel van investeringen, opwaartse convergentie en op het vergroten van de veerkracht van de Europese economie. Het plan bouwt daarbij voort op de bestaande beleidsprioriteiten van de EU, zoals Green Deal, digitalisering en meer strategische autonomie. Het plan pakt daarmee structurele zwakten van de EU -die direct in het Nederlandse belang zijn- aan. Hierdoor zal naar verwachting het reële EU-BNP in 2024 2,25% hoger liggen; door productiviteitseffecten zal het EU BNP na tien jaar ook nog minstens 1% hoger zijn². Zo betaalt het plan zichzelf deels terug.

Naast de economische aspecten speelt voor VNO-NCW ook het politieke en maatschappelijke belang, dat de EU in tijden van nood laat zien dat zij samenhang bezit en we een tegenkracht vormen tegen populisme en verdeeldheid. Een sterke en verenigde EU is ook nodig om op het wereldtoneel de Nederlandse belangen te dienen in de relatie met de grootmachten en om Europese strategische autonomie te bereiken op terreinen waar dat noodzakelijk is.

2. Aandachtspunten bij het EU-herstelplan

Hoewel wij in essentie positief staan t.o.v. het EU-plan zien wij een aantal aandachtspunten die nog beter geregeld moeten worden:

- Gezien de omvang van het Herstelplan moet de vormgeving van de controle op de uitgaven van de EU nog echt worden verbeterd. Het geld moet transitie en hervormingen ten goede komen. Vooraf moeten de doelstellingen in de nationale plannen concreet zijn en goed verankerd in de voorstellen. Betaling moet plaatsvinden in tranches op basis van behaalde resultaten.
- Voor goede besteding van het geld moeten er effectieve operationele *checks en balances* zijn in de lidstaten. Daarom moet mede als voorwaarde gelden dat de rechtsstaat in de betreffende lidstaten functioneert en dat de rechterlijke macht onafhankelijk is.
- De mkb-steun moet voldoende omvang hebben en voldoende laagdrempelig zijn.
- Er moet een evenwichtige mix tussen leningen en subsidies worden bereikt.
- De beschikbare middelen moeten niet volledig per lidstaat worden vastgelegd. Er moet een mate van flexibiliteit zijn, zodat op zich ontwikkelende behoeften kan worden ingespeeld.
- Het moet vastgelegd worden dat voor de terugbetaling van de voor het Herstelplan opgenomen leningen geen nieuwe eigen middelen in de vorm van algemene belastingen worden ingevoerd. Dat zou leiden tot lastenverzwaring voor bedrijven en voor lidstaten die prikkel wegnemen om attractief te blijven. Er kan wel nader onderzocht worden of nieuwe Eigen Middelen -die gekoppeld zijn aan ander Europees beleid (ETS, Carbon Border Adjustment)- mogelijk zijn.

² Commission Staff Working Document SWD(2020)98 final. p.-23

3. Belang van het aanjagen van investeringen in de EU en in Nederland

In het bijzonder vragen we nog graag uw aandacht voor het belang van het aanjagen van investeringen. De Europese herstelplannen en de nationale investeringsplannen moeten goed op elkaar aansluiten, zodat het totale plan een veel groter effect krijgt dan de som der delen. De middelen moeten echt naar investeringen gaan, aangezien het Europees bedrijfsleven naar schatting alleen al 1.200 miljard euro inteert op het eigen vermogen door de COVID-19 crisis. Dit terwijl we voor grote veranderingen staan die veel investeringscapaciteit zullen vragen komende jaren (energietransitie/green deal, innovatie, circulaire economie, etc.). Onder de voorgaande condities denken we dat de EU-plannen en de Nederlandse plannen helpen om 'investerend uit de crisis te komen', zoals het kabinet en wij graag willen. Nederland zal hierbij zelf het goede voorbeeld moeten geven in de komende maanden. Private investeringen aanjagen als hoofdlijn is essentieel aangezien 85% van alle investeringen in de samenleving per definitie uit de markt komt. Dit moet worden aangejaagd als echte trekker voor de vernieuwing en verduurzaming van onze economie. Wanneer Nederland bijvoorbeeld met consumptieve belastingverlagingen precies het tegenovergestelde zou doen als het predikt voor de EU, dan hebben we ook in de EU weinig recht van spreken.

Tot slot

Wij vragen u om de bovenstaande overwegingen mee te nemen bij uw standpuntbepaling over de EU.

Met vriendelijke groet en voor straks een mooie zomer,

(10)(2e)

Een afschrift van deze brief is gezonden naar

De Minister van Buitenlandse Zaken

De Minister van Financiën

De Minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

De Staatssecretaris voor Economische Zaken en Klimaat

De leden van de Vaste Kamercommissie voor Financiën van de Tweede Kamer

De leden van de Vaste Kamercommissie voor Europese Zaken van de Tweede Kamer

De leden van de Vaste Kamercommissie voor Europese Zaken van de Eerste Kamer

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 7/8/2020 7:05:00 PM
Subject: FW: Climate - Recovery plan
Received: Wed 7/8/2020 7:05:01 PM
Elements for PEC nego box revNL.docx

(10)(2e) (10)(2e)

Ter info (10)(2e) stuurde voorstel t.a.v. klimaat in het RRF.

Hebben zelf bekeken en met EZK overlegd en geconcludeerd dat we dit kunnen steunen. NL inzet was steeds ten minste 25% klimaatgerelateerde uitgaven, in (10)(2e) tekst nu sprake van 30%.

Goed voor de atmospherics met (10)(2e) En mooi als (10)(2e) hiermee gaat lopen.

Grt (10)(2e)

From: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Sent: woensdag 8 juli 2020 17:04

To: (10)(2e)@minaz.nl

Cc: (10)(2e)@minfin.nl' <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>; (10)(2e)@minfin.nl

Subject: RE: Climate - Recovery plan

Ha (10)(2e)

Je kunt dit steunen. Daarbij 1 suggestie (zie ook met track in bijlage) – afgestemd met EZK.

Toelichting: Voor de consistentie beter om het bij de 30% steeds over climate objectives te hebben. Nu staat er bovenaan 30% climate objectives voor hele Next Generation EU maar onder par over RRF 30% green transition objectives. Maakt het ingewikkeld, en onduidelijk in hoeverre RRF dan weer bijdraagt aan overall 30% climate objectives.

Overigens, voor je achtergrond: NL inzet is ten minste 25%, dus door nu mee te gaan met dit voorstel bewijzen we (10)(2e) en enorme dienst ;).

Hoor graag als verder vragen,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) | NL-Ministry of Foreign Affairs | EU Integration Department
(10)(2e)@minbuza.nl | (10)(2e)

From: (10)(2e)@minaz.nl

Sent: woensdag 8 juli 2020 13:41

To: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Cc: (10)(2e)@minfin.nl' <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>

Subject: FW: Climate - Recovery plan

(10)(2e)

Zoals besproken. Werk met (10)(2e) op klimaatdeel nego-box.

Zie in bijlage wat (10)(2e) ideeën. Wil jij aub een blik werpen?

Thnx en grt (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e)@ (10)(2e)

Datum: woensdag 08 jul. 2020 12:40 PM

Aan: (10)(2e)@minaz.nl

Onderwerp: Climate - Recovery plan

Dear (10)(2e)

Thanks for the dinner, it was good to have this discussion.

Please find attached, as discussed, ideas we could share on climate criteria for the nego box.

Best,

(10)(2e)

Hervormingen geïdentificeerd i.h.k.v. Europees Semester voor ITA/SPA/FRA (+ NL)

	Italië	Spanje	Frankrijk	Nederland
Overheids-financiën en belastingen	<ul style="list-style-type: none"> Afbouwen schuld middels geloofwaardig pad (afgelopen decennium geen enkel jaar waarin schuld substantieel daalde). Statutaire pensioenleeftijd ligt hoog (67), gezien vergrijzing van belang dat tijdelijke uitzonderingen niet verlengd worden. Verhoging btw (telkens wordt geplande verhoging geneutraliseerd) / verlaging belasting op inkomen. Belastingontwijking aanpakken. 	<ul style="list-style-type: none"> Verlaging van publieke schuldquote. Introductie landelijke aanbestedingsprocedure om publieke middelen efficiënter te besteden. * Niet bevrezen van link pensioenleeftijd en levensverwachting, en uitkering niet linken aan inflatie (zoals in 2018 en 2019). Automatisch proces voor begrotingsconsolidatie ten tijde van hoogconjunctuur (ontbreekt). 	<ul style="list-style-type: none"> Verbetering structureel begrotingssaldo. Alsnog implementeren van pensioenhervorming (o.a. unificatie 42 stelsels en verhogen leeftijd). Gebruik maken van middellange termijn budgettering (en daaraan houden). * Modernisering van ambtelijk apparaat. Versimpelen belastingstelsel en administratieve druk bedrijven. * 	<ul style="list-style-type: none"> Tweede pijler pensioenstelsel transparanter, intergeneratie-eerlijker en schokbestendiger maken. Aanpassen agressieve fiscale regelgeving. * Prikkels voor aangaan schulden private sector verminderen. Bevordering particuliere huursector. Verhoging beschikbare inkomens van huishoudens.
Arbeidsmarkt en sociale zekerheid	<ul style="list-style-type: none"> Verhoging arbeidsparticipatie vrouwen (41%). * Verlaging jongeren niet in onderwijs/werk (19,2%, 10,5% is EU-gemiddelde), o.a. door activerend arbeidsmarktbeleid. * Aanpakken niet-geregistreerd werk (19% van economie). 	<ul style="list-style-type: none"> Verminder vroegtijdig schoolverlaters (hervorming onderwijs staat stil). Verlaging jongeren niet in onderwijs/werk (één van de hoogste in de EU). * Centralisatie regelgeving t.a.v. lonen. Verminder segmentatie arbeidsmarkt* (51%). 	<ul style="list-style-type: none"> Verminderen segmentatie arbeidsmarkt. * Vergroot kansen arbeidsmarkt voor kwetsbare groepen (migranten, laagopgeleiden en jongeren met weinig ervaring). 	<ul style="list-style-type: none"> Verminderen prikkels om ZZP'er te worden. Bevorderen bescherming zelfstandigen. * Levenslang leren versterken en vaardigheden verbeteren, met name voor mensen aan de rand van de arbeidsmarkt en inactieven.
Concurrentie vermogen, productiviteit en vestigingsklimaat	<ul style="list-style-type: none"> Opheffing barrières voor toegang tot sectoren. Verbetering van aanbestedingsprocedures. * Verkorting duur rechtelijke procedures. Vervolmaking anti-corruptie raamwerk. * 	<ul style="list-style-type: none"> Inperking fragmentatie van wetgeving t.a.v. bedrijven. * Verlagen barrières voor beschermde beroepen. Coördinatie van innovatiebeleid. * Meer focus op publiek-private samenwerking. * 	<ul style="list-style-type: none"> Verlaging hoge barrières voor toegang tot bepaalde sectoren. Verlaging zombiebedrijven door verbetering insolventiekader. Verbeter digitale infrastructuur. * Verhogen effectiviteit R&D uitgaven (boven EU-gemiddelde maar resultaat beperkt) 	<ul style="list-style-type: none"> Aanmoedigen investeringen in R&D, zowel publiek als privaot.
Financiële sector	<ul style="list-style-type: none"> Consolidatie grotere coöperatieve banken. Implementatie aangepast in solventieraamwerk. 	<ul style="list-style-type: none"> Verdere verlaging private schuld. 	<ul style="list-style-type: none"> Adresseren van kwetsbaarheden rondom groei van leningen aan niet-financiële instellingen. 	<ul style="list-style-type: none"> Toepassen effectief toezicht op en handhaving van het kader voor de bestrijding van witwaspraktijken.
Stavaza hervormingen	<ul style="list-style-type: none"> Conte 3/6 nieuw hervormingspakket aangekondigd. Modernisering/digitalisering/duurzaamheid/R&D/onderwijs/judiciael/fiscaal. ITA bilateraal aangegeven pensioen-uitzonderingen af te zullen laten lopen. Sinds 2014 staatsschuld van 135,4% BBP 	<ul style="list-style-type: none"> Flink hervormd tijdens ESM-programma. Speciale commissie heeft aanbevelingen gedaan t.a.v. pensioen. Nog niet zeker of/hoe geïmplementeerd wordt. Implementatie CSR's beperkt. Sinds 2014 staatsschuld van 100,7% BBP naar 95,5% BBP (2019) 	<ul style="list-style-type: none"> Ambitieuze hervormingsagenda bij aantreden, deels gerealiseerd t.a.v. duurzaamheid en digitalisering. Sommige hervormingen uitgesteld (of gedeeltelijk afgeblazen) n.a.v. protesten (waaronder pensioenen). Sinds 2014 staatsschuld van 94,9% 	<ul style="list-style-type: none"> Voortgang op agressieve fiscale planning, verminderen prikkels opbouw private schuld, en pensioenen (hoewel traject nog niet geheel afgerond). Nog steeds uitdagingen t.a.v. bescherming/prikkels ZZP'ers. Sinds 2014 staatsschuld van

Hervormingen geïdentificeerd i.h.k.v. Europees Semester voor ITA/SPA/FRA (+ NL)

	<ul style="list-style-type: none">naar 134,8% BBP (2019). Implementatie nog onzeker.		BBP naar 98,1% BBP (2019)	67,8% BBP naar 48,6% BBP (2019).
--	--	--	---------------------------	----------------------------------

De genoemde potentiële hervormingen zijn op basis van landspecifieke aanbevelingen (CSR's) uit 2019/2020 (een * duidt op een hervorming die niet alleen in het kader van de CSR's uit 2019 maar ook uit die van 2020 is geïdentificeerd). Dit is een overzicht van de benodigde hervormingen terwyl in het Semester ook diverse aanbevelingen rondom investeringen, COVID-19 en sociaaleconomische doelen (Europa 2020) zijn gedaan.

Tabel: werking en NL inzet ten aanzien van het Herstelfonds (versie 15-06-2020)

Rood = niet haalbaar gezien krachtenveld
 Oranje = moeilijk haalbaar gezien krachtenveld
 Groen = mogelijk haalbaar gezien krachtenveld

Hervormingen versus investeringen	Commissievoorstel	Opties voor NLse inzet (doel en uitwerking) Helderere eisen stellen aan hervormingen enerzijds en investeringen anderzijds:	Krachtenveld
<ul style="list-style-type: none"> Lidstaten dienen plannen in, bestaand uit hervormingen en investeringen (als "coherent pakket"). Plannen moeten mijlpalen en doelen bevatten. Lidstaten hebben twee jaar om plannen in te dienen voor de subsidies, na 2022 zal het overgebleven bedrag opnieuw verdeeld worden obv dezelfde sleutel. De CIE beoordeelt de plannen aan de hand van een lijst van eisen. Hervormingen moeten binnen 4 jaar, investeringen binnen 7 jaar worden uitgevoerd. Pas bij het behalen van "mijlpalen en doelen" volgt uitbetaling van middelen, in tranches. 	<ul style="list-style-type: none"> De CIE beoordeelt plannen op zeven criteria: <ol style="list-style-type: none"> 1) bijdrage aan uitdagingen zoals geformuleerd in CSR's en overige Semester-documenten; 2) bijdrage aan groene en digitale transitie; 3) langdurige impact; 4) bijdrage aan groeipotentieel, banengroei, weerbaarheid, mitigeren impact crisis, cohesie; 5) rechtvaardiging financieringsbehoefte; 6) implementatie middels coherente acties; en 7) voldoende maatregelen ter implementatie, inclusief mijlpalen en doelen. De CIE geeft per criterium een score (A, B of C). Een plan wordt goedgekeurd als op criterium 1 (CSR's) en 2 (groen/digitaal) een A wordt gescoord, en op de overige criteria tenminste een meerderheid van A's (en geen C's). De CSR's 2020 zijn leidend voor de plannen die volgend jaar worden ingediend. Ze zijn bij uitzondering gericht op herstel (investerings, sociaal beleid) en gevend daardoor weinig sturing aan structurele hervormingen. Indien hervormingen worden teruggedraaid, is 	<p>Opties voor NLse inzet (doel en uitwerking)</p> <p>Helderere eisen stellen aan hervormingen enerzijds en investeringen anderzijds:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aanbrengen van een splitsing tussen investerings- en hervormingsplannen, wat betreft eisen, beoordeling en opvolging. Dit voorkomt dat eisen kunnen worden ingevuld met hoofdzakelijk investeringen en slechts lichte hervormingen. Geen investeringen zonder hervormingen. 	<ul style="list-style-type: none"> Pakketbenadering is voor iedereen bekend, want conform BICC. CIE presenteert het daarmee als gebalanceerde tekst. Grote LS (10)(2a) willen alleen hervormingen opnemen voor zover die ten dienste staan van de herstellinvesteringen en daaraan inhoudelijk verbonden zijn (dus geen pensioenen). Hebben daarom belang bij vage pakketbenadering. De omvang en financiering van de RRF bieden redenen om striktere eisen te stellen. Maar (10)(2a) zien de exogene, symmetrische schok als reden om geen striktere eisen te stellen.
<p>Voorwaarden</p> <ul style="list-style-type: none"> De CIE beoordeelt plannen op zeven criteria: <ol style="list-style-type: none"> 1) bijdrage aan uitdagingen zoals geformuleerd in CSR's en overige Semester-documenten; 2) bijdrage aan groene en digitale transitie; 3) langdurige impact; 4) bijdrage aan groeipotentieel, banengroei, weerbaarheid, mitigeren impact crisis, cohesie; 5) rechtvaardiging financieringsbehoefte; 6) implementatie middels coherente acties; en 7) voldoende maatregelen ter implementatie, inclusief mijlpalen en doelen. De CIE geeft per criterium een score (A, B of C). Een plan wordt goedgekeurd als op criterium 1 (CSR's) en 2 (groen/digitaal) een A wordt gescoord, en op de overige criteria tenminste een meerderheid van A's (en geen C's). De CSR's 2020 zijn leidend voor de plannen die volgend jaar worden ingediend. Ze zijn bij uitzondering gericht op herstel (investerings, sociaal beleid) en gevend daardoor weinig sturing aan structurele hervormingen. Indien hervormingen worden teruggedraaid, is 	<p>Zorgen dat plannen de noodzakelijke hervormingen bevatten:</p> <ul style="list-style-type: none"> Uitdagingen (onder 1) beperken tot de concrete CSR's, niet de bredere Semester-documenten. Uitdagingen beperken tot bepaalde CSR's, bijv. die betrekking hebben op SGP en macro-economische onevenwichtigheden. Eisen dat plannen aan een minimaal aantal CSR's voldoen. Naaast de zachtere CSR's uit 2020 ook relevante CSR's uit andere jaren toepassen. Opnemen dat de Commissie middelen kan terugvorderen indien lidstaten de hervormingen, die aanleiding gaven tot uitkering van middelen, terugschroeven ("claw-back"). <p>Zorgen dat middelen goed worden besteed:</p> <ul style="list-style-type: none"> De eis opnemen dat nationale investeringen (exclusief herstellfonds) stabiel blijft, om te voorkomen dat nationale investeringen 	<p>Zorgen dat plannen de noodzakelijke hervormingen bevatten:</p> <ul style="list-style-type: none"> Uitdagingen (onder 1) beperken tot de concrete CSR's, niet de bredere Semester-documenten. Uitdagingen beperken tot bepaalde CSR's, bijv. die betrekking hebben op SGP en macro-economische onevenwichtigheden. Eisen dat plannen aan een minimaal aantal CSR's voldoen. Naaast de zachtere CSR's uit 2020 ook relevante CSR's uit andere jaren toepassen. Opnemen dat de Commissie middelen kan terugvorderen indien lidstaten de hervormingen, die aanleiding gaven tot uitkering van middelen, terugschroeven ("claw-back"). <p>Zorgen dat middelen goed worden besteed:</p> <ul style="list-style-type: none"> De eis opnemen dat nationale investeringen (exclusief herstellfonds) stabiel blijft, om te voorkomen dat nationale investeringen 	<p>In discussie over BICC was er steun voor de brede verwijzing naar uitdagingen in het kader van het Europees semester. Pogingen van NL om sterke koppeling uit CIE voorstel te behouden kregen beperkte steun.</p> <ul style="list-style-type: none"> De CIE heeft aangegeven wel rekening te zullen houden met de CSR's 2019 bij het beoordelen van plannen maar stelt dit niet als harde voorwaarde. Het is onduidelijk wat dit in de praktijk inhoudt. Het voorstel van de Commissie voor een Reform Support Programme van mei 2018 (ingetrokken) bevatte een claw-back clause. Deze stuitte op veel verzet en twijfels rond de uitvoerbaarheid. De vraag die opkwam was hoe lang een democratisch gekozen regering aan de hervormingen van een vorige regering kon worden gehouden. Lidstaten maken bezwaar tussen het onduidelijke onderscheid tussen investeringen in groene en digitale transitie; één van beide invullen is voldoende. Een eis om nationale investeringen (ex-RRF) op stabiel te houden zal stuiten op bezwaren omdat

	<ul style="list-style-type: none"> er geen mogelijkheid om middelen terug te claimen. Het voorstel voorziet niet in nationale cofinanciering door lidstaten. 	<ul style="list-style-type: none"> worden vervangen door EU geld, en de ruimte wordt benut om uitgaven te verhogen. Een afzonderlijke eis voor de groene en digitale transitie opnemen. Toevoegen van verplichte nationale cofinanciering van plannen die worden gefinancierd met subsidies (bijv. 25%). 	<ul style="list-style-type: none"> het voorstel juist bedoeld is om daling van publieke investeringen (in met name hoge schuldlanden) te voorkomen. In de BICC discussie was er steun voor nationale cofinanciering en ook nu wordt het ingebracht door sommige lidstaten.
Governance	<ul style="list-style-type: none"> De CIE beoordeelt plannen, en neemt besluiten over uitkering van middelen, middels uitvoeringshandelingen. Een comité van lidstaatvertegenwoordigers geeft hierover met QMV een advies. Bij een negatief advies kan de CIE de uitvoeringshandeling niet aannemen. Dit is een grotere rol van lidstaten dan was voorzien voor het BICC (waar CIE alleen besliste). Lidstaten rapporteren op kwartaalbasis over de voortgang van hun plannen. De jaarlijkse nationale hervormingsprogramma's die lidstaten indienen worden gebruikt om de voortgang te bewaken. De Commissie rapporteert jaarlijks aan de Raad en het EP over de implementatie van het RRF en de voortgang van de plannen. 	<p>Soepele handhaving voorkomen, en druk op lidstaten vergroten:</p> <ul style="list-style-type: none"> Opnemen dat de Commissie bij "no opinion" geen advies kan vaststellen. Alternatief is uitvoeringsbesluit door de Raad waarbij meer aan de procedure kan worden veranderd. Transparantie van de besluitvorming vergroten, door in de Ecofin de plannen van lidstaten en hun implementatie te bespreken. Plannen extern laten doorrekenen op hun economische impact. Een externe 'derde' betrekken in de beoordeling. Onafhankelijke economische unit binnen CIE laten beoordelen. Uitvoering door Raad met unanimiteit bij vaststelling plannen en betaling obv vooruitgang 	<ul style="list-style-type: none"> Diverse lidstaten (10)(2a) pleiten voor een politieke betrokkenheid van de Raad. Bij BICC besprak de Eurogroep de hervormings- en investeringsplannen, voorbereid door de ambtelijke voorportalen. Diverse lidstaten (10)(2a) pleiten voor een eurozone-component. In het verleden was er beperkte steun voor een onafhankelijke beoordeling binnen het <i>economic governance framework</i>. Betrokkenheid van een derde partij (bijv. ECB, EFB, ERK) is juridisch lastig (CIE voert uit) en geeft associatie met de troika. Uitvoering door Raad met unanimiteit is zwaarst mogelijke middel. Inschatting is echter dat dit juridisch in dit geval niet kan. Risico's bovendien: dat het wordt afgezwakt tot slechter resultaat (QMV) dan beslissing CIE; en veto andere LS bij NLse plannen. Bij uitvoeringsbesluit door de Raad is er politieke betrokkenheid Raad, maar unanimiteit nog steeds geen optie. Vereist aanpassing voorstel CIE (en daarmee onderhandelingsinzet), terwijl effect in de praktijk beperkt is.
Subsidies versus leningen	<ul style="list-style-type: none"> Uitgangspunt is dat lidstaten subsidies ontvangen voor hun plannen, tot een afgesproken maximum per land. Daarnaast kunnen lidstaten leningen aanvragen voor aanvullende plannen (met meer hervormingen en investeringen). Voor deze plannen gelden dezelfde eisen als voor plannen die met giften gefinancierd worden. 	<p>Subsidies inzetten als prikkel tot hervormingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Strengere voorwaarden stellen aan subsidies dan aan leningen (meer of verdergaande hervormingen) Aleen leningen verstreken, en die bij volledige implementatie gedeeltematig inzetten in subsidies. Leningen verstreken, en alleen aanvullend 	<ul style="list-style-type: none"> Er lijkt brede steun te bestaan voor het uitgangspunt dat subsidies worden verstrekt. Enkel (10)(2a) zijn sterk tegen. (10)(2a) heeft voorgesteld bij goede implementatie leningen om te zetten in subsidies.

		subsidies verstrekt bij extra hervormingen (omgekeerde van CIE voorstel).	
Allocatie	<ul style="list-style-type: none"> Het maximale subsidiebedrag per lidstaat wordt berekend op basis van bevolkingsomvang, werkloosheid, en de inverse van het bruto binnenlands product per capita. Het maximale leenbedrag is 4,7% bruto nationaal inkomen. Heeft dus geen link met COVID-19. 	Allocatie o.b.v. economische impact: <ul style="list-style-type: none"> De gewijzigde economische vooruitzichten meewegen door de ramingen (BBP-groei en werkloosheid) voor de uitbraak af te zetten tegen de lenteraming waarin de impact van COVID-19 is verwerkt. 	<ul style="list-style-type: none"> Onder lidstaten is brede kritiek dat de criteria geen duidelijke link met de economische impact van Covid-19 hebben en uitgaan van pre-Covid cijfers. Daar tegenover staat veel enthousiasme van <input type="text"/> (10)(2a)

To: M[redacted]@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e)
de (10)(2e)@minbuza.nl
Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
(10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)
(10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl
From: (10)(2e); (10)(2e)
(10)(2e) Fri 12/18/2020 3:39:23 PM
Subject: [info] bulletin M: politiek akkoord RRF bereikt
Received: Fri 12/18/2020 3:39:25 PM

Dag (10)(2e), (10)(2e),

hierbij nog op de valreep. Er vond zojuist nog een CRP plaats waarin een terugkoppeling werd gegeven door het DUI vzschap en CIE, dus lukte niet eerder vandaag.

Bulletin M – politiek akkoord RRF

- Op 17 december werd er een voorlopig politiek akkoord bereikt tussen EP, Raad en CIE over het RRF.
- Proces: lidstaten ontvangen vandaag de teksten die meer detail moeten geven over exacte afspraken. Verwachting is begin volgende week eerste bespreking in werkgroep en dan z.s.m. nog dit jaar bespreking in COREPER (wens NL (10)(2e) en vervolgens instemming via een schriftelijke procedure. EP zal over het akkoord moeten stemmen, wat niet eerder dan in januari lijkt te kunnen plaats vinden. Precieze datum, relevant voor indienden EMB bij de Tweede Kamer, is nog niet bekend.
- Hoofdlijn: Raadspositie bleef op voor NL cruciale punten overeind: stevige koppeling met CSRs; noodrem.
- Concessies richting EP:
 - Een grotere rol m.b.t. *governance* via 'gestructureerde dialoog' (geen veto) en CIE zal gedurende de looptijd van het RRF het EP informeren. EP zal m.h.o.o. transparantie de herstelplannen en concept-Raadsaanbevelingen ontvangen. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat het EP individuele plannen van lidstaten bespreekt. Grotere rol van EP mag tot geen enkele vertraging van het besluitvormingsproces leiden.
 - Ophoging van prefinanciering van 10% naar 13%
 - Kleine aanpassing aan de methodologie voor klimaattracking (details moeten nog volgen)
- CIE had graag verder willen gaan m.b.t. het vaststellen van rapportageverplichtingen bij de uitgave van green bonds, zodat minstens 30% van de CIE-leningen op de kapitaalmarkt in het kader van NGEU bijdragen aan duurzaamheidsdoelen. CIE komt in het eerste kwartaal van 2021 met een wetsvoorstel.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Buitenlandse Zaken

(10)(2e)

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Nederland

M (10)(2e)

