

Aandachtspunten/Deliverables

-

-

-

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

-

- MFK: delen NL inzet voor RAZ/ER.

-

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

Recente ontmoetingen – inclusief follow-up: Kennismaking – veelvuldig contact in verleden met voorganger McEntee.

Gesprek op verzoek van: IER

Inbelgegevens/wie aanwezig tijdens gesprek: *Inbelgegevens volgen*

(10)(2e)

Tijd/duur: 11:00 – 11:30.

KERNpunten

[Introductie]

-

-

-

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

-

-

[EU-VK relatie]

-

-

-

-

-

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

-

-

-

[MFK]

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the

next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.

- NL will constructively engage in the upcoming discussions. However, there is still a big gap to bridge to reach an acceptable outcome.
- Therefore, my main points are:
 - Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary. “Entry ticket” for discussions on RRF. NL Contribution to EU budget must remain stable, i.e. the required correction depends on MFF ceiling. Strong and effective RoL conditionality RoL is at the core of what the Union stands for and cannot be bargained with. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV. The RoL conditionality must remain fully applicable to Next Generation EU. Also need to ensure clear conditional link between Just Transition Fund and commitment to climate neutrality in 2050 and raising of 2030 climate target.
 - Recovery instrument should work on loans basis.
 - Allocation has to be clearly focused on MS most affected. Unthinkable to hand over large sums of additional money to MS that are not hit hard and do not comply with EU RoL standards, climate policy goals, and do not allow effective oversight of spending (European Public Prosecutor’s Office).
 - Link to national reforms should be strengthened within recovery instrument. Strong commitment to reforms and the fiscal framework essential to lift potential growth and enhance resilience. Link to 2019 CSR’s. Clear distinction between reform plans and investment plans needed: both are necessary, not just investment.
 - Major savings necessary on recovery instrument: size of the recovery instrument is unfounded and needs to come down. A ‘mini-MFF’ of 190 bln financed by borrowing is not acceptable.
 - Same goes for the unwarranted increase in the Own Resources ceiling

(1.4%) and the top-up for additional headroom (0.6%). Size should be set in nominal amounts per year and decrease over time. We want safeguards on the temporary nature and purpose of the funds. Headroom cannot be used for anything else than what we agree on now.

- [Passief – koppeling herstelpakket/Brexit]: I see Brexit as a key factor for the regular MFF (adjust level of overall ceiling, maintain collection costs at 20%) rather than a direct link to recovery fund (focus on relevant COVID-19 allocation).

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

Achtergrond

[Introductie]

- Sinds 27 juni heeft IER centrum/centrum rechts/groene coalitieregering, met Micheál Martin (Fianna Fail) als premier en vorige premier Leo Varadkar (Fine Gael) als vicepremier. Regering is uitkomst van verkiezingen 8 februari jl. waarin beide partijen met 20-22% van de stemmen en zetels verlies leden (Sinn Fein was grootste met 25%). Coalitie met Groenen (7%, grote stijger) was daarmee eigenlijk noodzakelijk resp. onvermijdelijk, en niet uit liefde geboren. Groenen hebben van sleutelpositie gebruik gemaakt en duidelijk groen stempel op regeringsprogramma gedrukt: o.a., verhoging CO2-doel (7% reductie per jaar, 51% reductie in 2030), geld naar fietsen en openbaar vervoer i.p.v. wegen, sterke impuls duurzame

energie. Daarnaast veel focus van Groenen op noodzaak tot “verandering” v.w.b. huisvesting en gezondheidszorg en klimaat, omdat verkiezingsuitslag zo geïnterpreteerd werd.

- Door COVID-19 is nieuwe regering onder heel ander gesternte gestart. Focus ligt nu bovenal op weer op gang brengen van economie. Daarnaast risico van grote impact no-deal EU-VK eind dit jaar. Sleutelementen voor economisch herstel (baneninitiatief volgt later in juli; financiering van alle plannen nog onduidelijk):
 - MKB als drijvende kracht van werkgelegenheid gedreven economisch herstel;
 - vergroening van de economie;
 - gebalanceerde regionale ontwikkeling (niet alleen focus op steden);
 - digitalisering.

[COVID-19]

Informatie valt buiten reikwijdte WOB-verzoek

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

[Brexit]

Bulletin *negotiating box* VZER 10 juli 2020

Key take aways

- **Herstelfonds:** grotendeels cfm CIE-voorstel en daarmee ver af van NL inzet, zowel wat betreft omvang als governance (geen unanimitieit) en bezwaren/zorgen over vormgeving/inbedding. Wel aanpassing verdeelsleutel (70/30) en kortere vastleggingsperiode (eind 2023 ipv 2024).
- **MFK regulier:** o.b.v. eerste inzichten een tegenvaller voor de afdrachten van (10)(2g) n 2021, aflopend naar (10)(2g) in 2027. Gemiddeld (10)(2g) per jaar (vergelijkbaar met tegenvaller tijdens ER van februari).
- **Modernisering:** NB goede basis, verbeteringen/behoud in lijn met NL inzet (klimaat, RoL, fraude, Horizon).

Herstelinstrument (NextGenEU)

- **Omvang:** cfm CIE-voorstel 750 mld (250 loans/ 500 grants), incl 190 mld top-up MFK (verdeling 190 mld cfm CIE voorstel m.u.v. schuif bij extern beleid)
- **Verdeling over de LS (voorlopige inschatting):** 70/30 waarbij 70% (2021-2022) gebaseerd op CIE voorstel, 30% (2023) o.b.v. CIE voorstel waarbij werkloosheid (2015-2019) vervangen wordt door cumulatief BBP verlies 2020-2021. O.b.v. eerste inzichten lijken ITA (+5,1 mld), FRA (+4,9 mld) en CZ (+2,4 mld) grote winnaars. POL krijgt 6,2 mld minder, SPA (-1,8 mld) en GRI (-1,6 mld) verliezen ook. NL krijgt 348 mln meer. (Ranking in absolute bedragen: ITA, FRA, SPA, POL)
- **Structurele hervormingen:** koppeling met structurele hervormingen onduidelijk, dit betreft o.a. de NLse wensen m.b.t. CSRs 2019 en splitsing hervormings- en investeringsplannen.
- **Governance:** cfm (10)(2g) voorstel beoordeling plannen vooraf QMV in de Raad, CIE besluit over betalingen na consultatie EFC (dus aan achterkant geen besluit Raad/unanimitieit).
- **Financiering:**
 - Verhoging EM-plafond cfm CIE voorstel (1,4% EU BNI + 0,6 tijdelijk).
 - CIE kan lenen tot eind 2026, terugbetaling 2027-2058 (i.p.v. vanaf 2028).
 - Oorspronkelijke budget voor BICC minus 1 mld. (17,4 mld.) zal worden gebruikt voor rentebetaling en vervroegde aflossing kapitaalmarktleningen (2026). Ook de opbrengst van evt nieuwe eigen middelen die na 2021 worden ingevoerd (zie hieronder) wordt aangewend voor vervroegde aflossing kapitaalmarktleningen.
 - NL wensen omtrent vastleggen tijdelijkheid van de middelen, permanence of legal framework en EM-plafond in nominale bedragen per jaar i.p.v. % zonder eindtijd zijn niet verwerkt.
- **Looptijd:** vastleggingen t/m eind 2023 (i.p.v. eind 2024), betalingen t/m 2026. Voor RRF minimaal 70% vastleggingen eind 2022 (i.p.v. 60%)
- **Overbrugging** (verhoging MFK 2020): cfm CIE voorstel (11,5 mld).

Regulier MFK 2021-2027

- **Afdrachten:**
 - De tegenvaller wordt met name veroorzaakt door een hogere omvang van het MFK (i.c.m. wegvallen bijdrage VK) dan in het NL basispad. Daarnaast staat de perceptiekostenvergoeding op 15% (huidig MFK: 20%). Het meenemen van het nieuwe eigen middel o.b.v. niet-gerecycled plasticafval leidt tot een meevaller van ongeveer (10)(2g)
 - De tegenvaller is min of meer vergelijkbaar met de tegenvaller o.b.v. het technisch document van de CIE tijdens de ER van februari. Toen was sprake van een tegenvaller van ongeveer (10)(2g) euro.

Effect NB 10/07 op EU-afrachten								
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Gem p/j
Nederlandse begroting	8,7	9,0	9,3	9,6	9,9	10,2	10,5	9,6
NB 10/07	9,6	9,8	10,1	10,2	10,4	10,6	10,8	10,2
Tegenvaller								
<i>wv. Omvang en kortingen</i>								
<i>wv. Perceptiekostenvergoeding</i>								
<i>wv. Plastic eigen middel</i>								

- **Omvang MFK:**
 - 1.074 mld. in vastleggingen, 1.065 mld. in betalingen (in beide gevallen ca. 20 mld. lager dan in februari). Ten opzichte van CIE-voorstel (mei jl.) vastleggingen 26 mld lager en betalingen 38 mld (=basis voor NL afrachten).
 - Besparingen bij Horizon, NDICI, InvestEU (maar gecompenseerd uit top-up 190 mld.)
 - Cohesie en GLB budget ongewijzigd t.o.v. CIE-voorstel mei. Tevens top-up uit 190 mld van 50 mld voor cohesie en 15 mld voor GLB/2^e pijler cfm CIE voorstel.
 - Geen mid-term review (positief)
 - Nieuw Brexit Adjustment Reserve van 5 mld. buiten MFK-plafond. De verdeling/criteria nog onduidelijk. Totale omvang speciale instrumenten ongeveer 12 mld. lager dan in CIE-voorstel.
- **Modernisering:**
 - Horizon (excellentie leidend): cfm NL inzet
 - Klimaat: cfm NL inzet. Verhoging target naar 30% van gehele MFK incl.herstel (NL: ten minste 25%), in lijn met doelen Parijs en *do no harm* uit Green Deal. Toegang JTF voorwaardelijk aan commitment aan 2050 klimaatdoelstelling (maar niet verhoogd 2030 doel).
 - RoL conditionaliteit: (10)(2g) Cfm NL inzet expliciet van toepassing op NextGenEU. Tekst aangevuld met jaarlijkse toetsingscyclus RoL en rol voor Eur Rekenkamer. Besluitvorming met gewone QMV (i.p.v. NL inzet omgekeerde QMV). Extra aandacht voor fraudebestrijding, cfm NL inzet.
 - Migratie: tekst behouden (in lijn NL inzet), budget Frontex verlaagd (5,2 mld).
 - Flexibiliteit cohesie en GLB verder vergroot t.o.v. februari, thematische concentratie op o.a. innovatie en klimaat versoepeld (= negatief). Cohesielanden worden ook bediend door het verlengen van de decommitteringsregels (van n+2 naar n+3) en een verhoging van de EU cofinancieringspercentages. Daarnaast krijgen MT, CY en FR een cadeau van 100 mln t.o.v. februari ER.
- **Eigenmiddelenbesluit:**
 - Korting: jaarlijkse lumpsum 1,576 mld. bruto in prijzen 2020 (onvoldoende)
 - Perceptiekosten 15% (huidig MFK: 20%; negobox feb 12,5%)
 - BTW-middel blijft bestaan en wordt vereenvoudigd (NL wil afschaffen)
 - Nieuwe EM (verwerking in EMB nog onduidelijk):
 - Alleen plasticgrondslag als nieuw eigenmiddel per 2021 (met plafond om effecten voor bepaalde LS af te vlakken).
 - Verzoek aan CIE om in 2021 voorstellen te doen voor digitax en koolstofheffing (CBAM) per 2023.
 - ETS-heffing (geen datum genoemd) met mogelijkheid uitbreiding maritiem en luchtvaart.

- Vliegbelasting en CCCTB niet langer benoemd, Financial Transaction Tax (FTT) wel maar zonder beoogde invoeringsdatum.
- **EIB:** Verhoging moet gezien worden binnen totale EURI/MFK-inzet, koppeling aan governance hervormingen bij EIB belangrijk voor NL. Ook andere zorgen, met name op markt absorptie, toezichtmechanismen, besluitvorming en aansluiting bij EIB klimaatdoelen.
- **Budgettaire aandachtspunten:**
 - **GLB:** externe convergentie (herverdeling hectarepremies) ongewijzigd en niet in lijn NL inzet / TK motie (geen herverdeling).
 - **Budget Horizon:** verlaging naar 75,9 mld, (10)(2g)
 - **Europol/Eurojust:** cfm NL inzet (10)(2g) budgetverhoging + "adequate resources" OLAF en EOM
 - **Justice, Rights & Values:** "reinforce funding" in lijn met TK motie (vermijden besparing).
 - **Veiligheid/Defensie:** geen wijziging militaire mobiliteit (1,5 mld), (10)(2g)
(10)(2g) Eur.Defensie Fonds ongewijzigd (7 mld), (10)(2g)

Hymn sheet Herstelinstrument

	NL inzet	Negobox / Krachtenveld
<p>Omvang</p>	<ul style="list-style-type: none"> Size of the fund is unfounded and needs to come down. Fundamental issues with loans-for-grants. Move forward on the basis of loan support at favourable terms. A 'mini MFF' of EUR 190 bln. financed by borrowing is not acceptable. Actual cost much higher due to EIB capital requirements. <p>(10)(2g)</p> <p>[Negobox unacceptable].</p>	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> Gelijk aan CIE voorstel voor zowel RRF als 'mini MFF', ook verhouding loans/grants gelijk gebleven. Overbrugging (verhoging MFK 2020): cf. CIE voorstel (EUR 11,5 mld.). <p>Lidstaten</p> <ul style="list-style-type: none"> Bij (10)(2a) veel steun voor grote omvang pakket, zien dit als minimum. (10)(2a) sceptisch. Veel vraagtekens bij absorptiecapaciteit lidstaten.
<p>Hervormingen voor subsidies</p>	<p>If we were to consider loans-for-grants (through RRF), these would need to take the form of converting loans into grants after implementation of structural reforms, and decision by unanimity in the Council. Support takes the form of correction to the GNI contribution of the MS concerned, established in the Own Resources Decision (ORD).</p> <p>Decisions in Council approving the reform plans and for conversion on basis of progress (milestones) should be made with unanimity. Review of reform plans and progress needs to be strict and objective.</p> <p>Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. This needs to be a condition for support. Any compromise should ensure real progress on structural reforms.</p> <p>CFON proposal should be improved by making a clear distinction between reform plans and investment plans.</p> <p>These plans should be assessed based on their contribution to effectively address the CSRs of the current and previous two years (CSRs 2019).</p> <p>Member states should prioritize CSRs originating from the SGP and/or MIP. From 2021 onwards, the quality of CSR's should be restored to include medium- and long term growth enhancing reforms.</p> <p>[Negobox insufficient and unclear].</p>	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> In lijn met aanpassingen voorzitterschapsvoorstel DUI en verder in lijn met originele CIE-voorstel. Dit betekent besluitvorming over plannen LS met QMV in de Raad op voorstel van CIE en uitbetaling besluit CIE met inachtneming opinie EFC (dus aan achterkant geen besluit Raad/unanimiteit). Criteria CSRs en groeivermogen/banen/weerbaarheid behoeven hoogste score, voor groene/digitale transitie (waarschijnlijk) ook. Onduidelijk of 2019 CSRs worden meegenomen. <p>Lidstaten</p> <ul style="list-style-type: none"> Diverse lidstaten (o.a. (10)(2)) pleiten voor een politieke betrokkenheid van de Raad, maar vooral via QMV. NL lijkt alleen te staan op unanimitet. Pleidooi voor een grotere rol voor de Raad dient alleen de voorkeur te krijgen boven de door de CIE voorgestelde onderzoeksprocedure (comitologie), indien een besluit in de Raad genomen kan worden op basis van unanimitet. (10)(2a) willen alleen hervormingen voor zover ten dienste van herstel-investeringen. Willen daarom vage pakketbenadering. Bij (10)(2a) weerstand tegen conditionaliteit a la ESM (pensioenen, overheidsfinanciën, arbeidsmarkt, etc.). CIE toegezegd CSR's 2019 mee te nemen bij beoordelen plannen maar is geen harde voorwaarde.
<p>Allocatie</p>	<p>Allocation has to be based on COVID impact. Otherwise there is no link to solidarity with those most affected.</p> <p>70-30 split in negobox is a step in the right direction, but, should go further (50-50).</p> <p>[Negobox step in right direction].</p>	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> 'Eerste' 70% in 2021-2022 volgens methodologie CIE (werkloosheid 2015-2019, bbp per capita 2019, bevolkingsomvang 2019). 30% allocatie voor 2023 op basis van cumulatieve BBP-verlies 2020-2021 (data Eurostat juni 2022), bbp per capita 2019 en bevolkingsomvang 2019. Hierdoor ontvangen lidstaten die minder hard worden geraakt of snel herstellen minder middelen, hard geraakte lidstaten juist meer. POL (-6,2), SPA (-1,8) en GRI (-1,6) verliezen het meest t.o.v. eerdere allocatie. ITA (+ EUR 5,1 mld.), FRA (+ EUR 4,9 mld.) en TSJ (+ EUR 2,4 mld.) lijken grote winnaars. NL krijgt EUR 348 mln. meer. Ranking in absolute bedragen: ITA, SPA, FRA, POL, DUI.

Hymn sheet Herstelleninstrument

<p>EMB</p>	<ul style="list-style-type: none"> Size of the ORD top-up (0.6%) is too high and should be decreased. Proposal is potentially asking EUR 5000 billion in cumulative guarantees for a loan programme of EUR 800 billion. Incredible mismatch. Similar to the MFF ceilings, the size of the ORD needs to be established in billions per year instead of a %GNI. Prevents issues when GNI contracts. The top-up should be a fixed amount, based on sensible projection for interest and repayment costs. In our view, a top-up of the ORD ceiling of 10% of the agreed size of NGEU-borrowing will be more than sufficient. We need safeguards on the temporary nature and purpose/allocation of the additional funds in the ORD. References needed in the ORD to the specific spending Regulations. NB/statement should confirm CION-proposal that loans used for grants are repaid from the general budget of the Union. [Negobox no improvement on CION proposal]. 	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> Verhoging EM-plafond cf. CIE voorstel (1,4% EU BNI + 0,6 tijdelijk). NL wensen m.b.t. vastleggen tijdelijkheid, permanence of legal framework en EM-plafond in nominale bedragen per jaar i.p.v. % BNI zijn niet verwerkt. Voorstel CIE dat terugbetaling loans for grants via begroting Unie loopt niet opgenomen in NB. <p>Lidstaten</p> <ul style="list-style-type: none"> Vergelijkbaar als op omvang Next Gen EU.
<p>Conditionaliteiten</p>	<ul style="list-style-type: none"> General message: unacceptable to hand over large sums of additional money to MS that do not comply with EU RoL standards, climate policy goals, and do not allow independent oversight of spending (European Public Prosecutor's Office). [Negobox acceptable]. At least 25% of NGEU and the RRF should be spent on climate. All investments should be in line with the Green Deal and the "Do No Harm" principle. [Negobox good]. 	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> RoL conditionaliteiten ook expliciet van toepassing op herstelleninstrument. Verhoging target naar 30% ook voor herstelleninstrument (NL: ten minste 25%), in lijn met doelen Parijs en 'do no harm'-principe uit Green Deal. <p>Lidstaten</p> <ul style="list-style-type: none"> O.b.v. CIE-voorstel is de RoL conditionaliteit van toepassing op zowel het MFK als Next Generation EU (incl. RRF) (beiden uitgavenprogramma's EU). Dit moet zo blijven. Voorstel RRF bevat geen klimaat percentage en sluit geen investeringen uit die niet in lijn zijn met Parijs Akkoord.
<p>Looptijd</p>	<ul style="list-style-type: none"> We prefer a short duration of 2 years for commitments, 4 years for payments. (10)(2g) (10)(2g) Repayment could start already in 2027, good this is taken up in negobox. 	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> Vastleggingen tot eind 2023 (binnen RRF 70% eind 2022) en betalingen tot eind 2026 (dus 3+6 ipv CIE voorstel 4+7). CIE kan lenen tot eind 2026, terugbetaling 2027-2058 (i.p.v. vanaf 2028). <p>Lidstaten</p> <ul style="list-style-type: none"> (10)(2g) leitet voor looptijd van 2 jaar en eerdere terugbetaling vanaf 2027. Grotere ontvangers hechten belang aan voldoende tijd (minstens lengte CIE voorstel 4+7). (10)(2g) denkt aan compromis 3+6. Korte looptijd RRF staat op gespannen voet met doorlooptijd hervormingen.
<p>EIB</p>	<ul style="list-style-type: none"> Commission has to provide more information on possible additional capital contributions/guarantees to the EIB for the new initiatives. We view extra contributions as a package with the MFF and Next Gen EU contributions. [NL still has many questions on absorption capacity market, supervision, but good there is link with governance reform]. 	<p>Negobox</p> <ul style="list-style-type: none"> Verhoging met EUR 175 mld. (i.p.v. EUR 100 mld. in feb.), waarvan 10% ingelegd kapitaal (bezien in totaal MFK/herstelleninstrument). NL aandeel garanties EUR 8,2 mld. en ingelegd kapitaal EUR 922 mln. Zal gepaard gaan met governance hervormingen (in lijn met NL inzet).

8. Interventielijn ER zelf

[MFK/Herstelstrategie]

Intro

- We are ready to negotiate an agreement on the MFF and Recovery Fund. It is key to build a common framework that reflects our economic inter-dependencies and strikes the right balance between solidarity and responsibility. We are all united around the objective to get out of the current crisis stronger. We need to get the internal market running again at full speed, encourage the green and digital transitions, and we need to be able to assert ourselves at the global stage. There can be no doubt about that.
- However, the package in its current form goes beyond purpose and is not acceptable for NL.
- [I would like to reassure you that I am not pleading austerity as a way out of this crisis.]
- What we need is a realistic EU budget that addresses the priorities of the 21st century. This in itself is already a daunting task. And due to the economic crisis following the outbreak of the Corona virus, we need to work on a recovery plan as well. This requires focused, growth enhancing investments to get out of this crisis and structural reforms to become more competitive and resilient for a future crisis.

MFF

- On the regular MFF, our position is unchanged. In this respect, the new negobox is a step in the right direction, but clearly still falls short of what we need.
- Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed level of rebates would only be justified if the MFF drastically decreases in size. A smaller Union should mean a smaller MFF. Also the proposed level of collection costs is insufficient. We need this as an "entry ticket" for discussions on NextGenEU.
- In terms of modernisation we see some steps in the right direction (climate, Horizon), on other points it is clearly falling short (cohesion, CAP).
- The rule of law conditionality is absolutely essential, we should look for options to further strengthen it in line with the original Commission proposal. It must not become only a paper reality.
- Lastly, we remain reluctant to accepting new Own Resources and are critical of proposed increase of the Own Resources ceiling. The size of the headroom is unnecessarily large and should be set in billions of euro.

8. Interventielijn ER zelf

Recovery

- As regards the Recovery Fund, we have several concerns.
- First of all, the size of the recovery instrument should be brought down significantly. There's no justification for the proposed huge amount. Also, a 'mini-MFF' of EUR 190 bln. financed by borrowing is not acceptable, especially since the link with COVID-19 is weak.
- Second, we are concerned about the allocation key, which has to be clearly focused on MS most affected. The 70-30 phased disbursement is a step in the right direction but should be adjusted further to make sure we focus our efforts where the needs are the strongest and the recovery support is the most effective. We have suggestions on how that could work, and are open to working with all of you to find the right balance here.
- Number three: we have fundamental concerns with the concept of loans for grants. The fact that the Commission is allowed to borrow money from the financial markets in order to spend these funds through grant-based programmes submitted by member states is without precedent. From a point of democratic legitimacy, I cannot explain to myself nor to my parliament why this is necessary. Loans for loans would have been a much more prudent approach, with the same - if not better - perspective of achieving the objectives of resilience and recovery.
- I have discussed these concerns at length with Charles as well with several of you around the table. I can assure you that these concerns still stand. In order for me to be able to positively consider the RRF proposal on the basis of loans for grants, a series of necessary safeguards need to be added.
 - The first safeguard is a stronger link between investments through the RRF and structural reforms. Therefore, the implementation of structural reforms based on the 2019 CSRs must be a condition for access to the funds. This should be made explicit in the Negobox.
 - The second safeguard we need, and this is a key issue, is a democratic safeguard to ensure that the contributions we all make to this fund are indeed spent on the right priorities and that the required reforms are actually implemented. This requires a strict, objective and transparent decision-making process. In our view, decisions on providing support through the Recovery and Resilience Facility must be based on unanimity in the Council. This is the only way to ensure democratic accountability towards future generations that will be responsible for the repayment of the recovery package.

8. Interventielijn ER zelf

EIB

- Finally, the EIB capital increase needed seems excessively high. We need to cut the underlying programmes to reduce the capital increase. Would like to emphasize that any capital increase should be regarded as part of MFF/Recovery package, good to see link with governance reform in negobox. Need to make EIB Group fit-for-purpose.

Besparingslijst Recovery and Resilience Facility

Mogelijke besparingen RRF (miljarden euro; 2018 prijzen; niet optelbaar)

	Omvang
Absorptiecapaciteit: beperking totaalomvang tot geraamde middelen in 2022	
Grants	-243
Loans	-144
Asymmetrisch herstel: alleen lidstaten ondersteunen die in 2022 niet op niveau bbp 2019 zijn	
Grants	-104
Loans	0
Andere mix loans/grants	
Grants	-310
Loans	+310

Toelichting

Absorptiecapaciteit

- De Commissie heeft in de sectorale verordeningen aangegeven wanneer zij betalingen verwacht te gaan doen voor de voorgestelde middelen binnen Next Generation EU. Daaruit blijkt dat de Commissie in de eerste jaren van het volgende MFK een relatief lage absorptiecapaciteit verwacht voor zowel het RRF als de 190 miljard euro. De benodigde middelen in die eerste jaren kunnen als uitgangspunt worden genomen voor de totaalomvang van RRF.
- Afhankelijk van de keuze hoe lang Europese ondersteuning van het herstel kan duren, kan een afslag worden genomen op de omvang van Next Generation EU. Indien bijvoorbeeld wordt gekozen om lidstaten tot 2022 (2 jaar) te ondersteunen, kan op ongeveer 78% van de grants (243 mld) en 58% van de loans (144 mld) in het RRF worden bezuinigd. Deze middelen moeten dan uiterlijk in 2022 worden vastgelegd, maar kunnen over een langere periode dan 2 jaar worden uitbetaald.

RRF payments in current prices (billions)

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Post 2027	Total	Program size in 2018 prices
Grants	19,7	53,0	78,2	86,9	59,1	25,7	10,4	1,7	334,9	310,0
Cummulative %	6%	22%	45%	71%	89%	96%	99%	100%		
Loans	39,8	73,8	67,0	60,4	27,1				268,0	250,0
Cummulative %	15%	42%	67%	90%	100%					
Cummulative total RRF	59,5	186,3	331,5	478,8	564,9	590,7	601,1	602,9		
Cummulative %	10%	31%	55%	80%	94%	99%	100%	101%		

Asymmetrisch herstel

- De impact van COVID-19 op het bbp verschilt per lidstaat. Dit moet worden gereflecteerd in de ondersteuning vanuit de EU. Steun vanuit de EU zou zich met name moeten richten op lidstaten die niet snel herstellen. Onderstaande tabel geeft weer hoe snel lidstaten terug zijn op het bbp-niveau van 2019 o.b.v. de Spring Forecast. Deze tabel en de bijbehorende steun zou kunnen worden geactualiseerd o.b.v. realisaties en de nieuwste ramingen. Daarnaast zou een drempel kunnen worden geïntroduceerd om meer lidstaten te laten profiteren van de middelen.

- In onderstaande tabel is ervoor gekozen om alleen lidstaten financieel te steunen die in 2022 nog niet terug zijn op het nominale bbp-niveau van 2019. Dat zou ongeveer 104 miljard euro aan bezuinigingen (grants) opleveren. Dit is een harde grens die leidt tot hoge concentratie van middelen in slechts een deel van de lidstaten. Wanneer een lagere drempel wordt gekozen en meer lidstaten worden gesteund, levert dat minder bezuinigingen op.
- Alternatief om tot meer bezuinigingen te komen is om de snelheid van het herstel (de afstand tot het niveau in 2019) te koppelen aan de omvang van de EU-steun.
- Elke lidstaat kan tot eind 2024 maximaal 4,7% van het BNI aan leningen aanvragen. De maximaal aanvraagbare hoeveelheid leningen in 2024 (719 miljard euro) overstijgt daarmee fors de beschikbare hoeveelheid (250 miljard euro prijzen 2018; 281 miljard euro lopende prijzen). Wanneer alleen de lidstaten worden gesteund die in 2022 nog niet terug zijn op het niveau van 2019, zou nog steeds 376 miljard euro aan leningen kunnen worden aangevraagd. Een bezuiniging op de omvang van de leningen kan met deze methode niet worden gerechtvaardigd. Een neerwaartse bijstelling van het maximale percentage zou wel tot een bezuiniging kunnen leiden. Elk procentpunt lager leidt tot een verlaging van 153 miljard euro aan maximaal aanvraagbare hoeveelheid lening voor alle lidstaten samen.

GDP recovery per Member State (2019 = 100)*

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	RRF grants	Loans - maximum amount 2024
BE	93	99	100	101	102	103	104	105	4,8	24,8
BG	94	99	101	102	104	106	108	109	6,1	3,3
CZ	94	98	101	103	105	107	109	110	4,7	10,7
DK	94	99	101	102	104	105	107	108	1,7	16,8
DE	94	99	100	102	103	104	105	105	21,5	187,9
EE	93	99	100	102	104	107	109	112	1,0	1,5
IE	92	98	100	103	106	108	111	113	1,2	14,4
EL	90	97	98	99	99	100	100	101	17,9	9,1
ES	91	97	97	97	98	99	99	100	61,6	61,5
FR	92	99	99	100	101	102	103	104	32,2	126,1
HR	91	98	98	99	99	100	101	102	6,1	2,6
IT	91	96	97	97	98	98	99	99	63,4	87,7
CY	93	98	98	98	99	101	102	104	1,1	1,0
LV	93	99	101	103	106	108	110	113	2,2	1,7
LT	92	99	100	102	103	105	106	107	2,8	2,6
LU	95	100	102	104	107	109	111	113	0,1	2,4
HU	93	99	101	103	106	109	113	115	6,1	7,4
MT	94	100	104	108	112	117	121	126	0,2	0,7
NL	93	98	99	99	100	102	103	103	5,2	40,7
AT	95	99	101	103	104	106	108	110	3,0	21,1
PL	96	100	102	105	108	112	115	119	26,8	27,1
PT	93	99	99	99	100	101	102	102	12,9	10,5
RO	94	98	101	104	107	110	114	117	13,5	12,5
SI	93	99	102	104	108	111	114	117	1,7	2,7
SK	93	99	102	104	107	110	113	117	6,1	5,2
FI	94	97	98	98	99	99	100	101	2,2	12,2
SE	94	98	100	101	103	105	107	109	3,8	24,9
Total									310,0	719,1
Total only support for MS that haven't recovered in 2022									206,4	376,5

*Door afronding wordt het bbp-niveau soms als 100 weergegeven terwijl het daar nog onder zit.

Besparingslijst mini-MFK 190 miljard euro

Mogelijke besparingen 190 mld (miljarden euro; 2018 prijzen; niet optelbaar)

	Omvang
O.b.v. NL moderniseringsinzet/COVID-19 impact	-129
Cohesie en GLB: schrappen	-65
Extern beleid: 25%	-12
Modernisering: omvang halveren	-53
Absorptiecapaciteit: beperking totaalomvang tot geraamde middelen in 2022	-139

Toelichting

NL inzet modernisering/COVID-19-relevantie

- De programma's binnen de 190 miljard euro kunnen we indelen naar hun bijdrage aan de NL moderniseringsinzet of hun bijdrage aan de bestrijden van de impact van COVID-19.
- Programma's die niet in lijn zijn met de NL moderniseringsinzet: REACT-EU (top-up cohesie) en Rural Development (2^e pijler GLB; plattelandsontwikkeling) Schrappen van deze programma's levert 65 miljard euro besparing op.
- Programma's binnen het extern beleid van de EU waar NL ook in het oude MFK op wilde bezuinigen: Humanitarian Aid en NDICI. Deze programma's houden 25% van het voorgestelde budget; bezuiniging van 11,6 miljard euro.
- Programma's die bijdragen aan NL moderniseringsinzet of aan bestrijding COVID-19: Just Transition Fund (klimaat), RescEU (rampbestrijding), InvestEU (financiering MKB), Solvency Support Instrument (solvabiliteitssteun), Health en Horizon (onderzoek en innovatie). Halvering van deze programma's zou 52,8 miljard euro opleveren. Inzet hierop zal echter wel ten koste gaan van de solidariteitsgedachte.
- Deze optie kan worden gecombineerd met de optie waarbij wordt uitgegaan van absorptiecapaciteit om de omvang te verlagen.
- Alhoewel er op dit moment geen formeel verzoek ligt voor een kapitaalverhoging vanuit de EIB, heeft de EIB aangegeven dat het op dit moment beschikbare kapitaal waarschijnlijk onvoldoende is om de recente Cie-voorstellen voor het komende MFK en herstellfonds uit te voeren. Een eventuele kapitaalverhoging was echter nog niet meegenomen in de voorstellen van de Commissie. Daarom heeft NL de Cie en de EIB gevraagd om duidelijkheid te geven over de eventuele additionele kapitaalbehoefte van de EIB als gevolg van de voorstellen waar de EIB-groep een belangrijke uitvoerende rol zal spelen. Deze informatie is tot op heden nog niet ontvangen.

Opbouw mini-MFK 190 miljard euro (2018 prijzen)

	Omvang	Cohesie en GLB: schrappen	Extern beleid: 25%	Modernisering: stijging halveren
Just Transition Fund*	30,0			-15,0
RescEU	2,0			-1,0
InvestEU	30,3			-13,2
Solvency Support Instrument	26,0			-13,0
Health	7,7			-3,9
REACT-EU	50,0	-50,0		
Humanitarian aid	5,0		-3,8	
NDICI	10,5		-7,9	
Horizon	13,5			-6,8
Rural development	15,0	-15,0		
Totaal	190,0	-65,0	-11,6	-52,8
Totale besparing	-129,4			

* Polen ontvangt relatief veel uit het JTF. Met de voorgestelde besparing is nog steeds sprake van een forse toename van de Poolse allocatie.

Absorptiecapaciteit

- De Commissie heeft in de sectorale verordeningen aangegeven wanneer zij betalingen verwacht te gaan doen voor de voorgestelde middelen binnen Next Generation EU. Daaruit blijkt dat de Commissie in de eerste jaren van het volgende MFK een relatief lage absorptiecapaciteit verwacht voor zowel het RRF als de 190 miljard euro. De benodigde middelen in die eerste jaren kunnen als uitgangspunt worden genomen voor de totaalomvang van het mini-MFK.
- Afhankelijk van de keuze hoe lang Europese ondersteuning van het herstel kan duren, kan een afslag worden genomen op de omvang van Next Generation EU. Indien bijvoorbeeld wordt gekozen om lidstaten tot 2022 (2 jaar) te ondersteunen, kan ongeveer 73% van de 190 miljard euro worden bezuinigd (139 miljard euro). Deze middelen moeten uiterlijk in 2022 worden vastgelegd, maar kunnen over een langere periode dan 2 jaar worden uitbetaald. Een variant waarbij je uitgaat van 4 jaar steun zou 26% aan besparingen opleveren.

190 bln payments in current prices (billions)

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Post 2027	Total	Program size in 2018 prices
JTF	7,3	7,7	7,2	6,3	4,2				32,8	30,0
RescEU	0,2	0,3	0,4	0,3	0,2	0,1	0,0	0,7	2,2	2,0
InvestEU	0,8	6,0	6,0	6,0	6,0	4,4	3,6		33,0	30,3
SSI	4,7	4,7	4,7	3,5	3,5	3,5	3,5		28,3	26,0
Health	0,1	0,7	1,4	1,8	1,5	0,8	0,5	1,1	8,0	7,7
REACT-EU	2,7	10,1	15,4	22,2	2,9				53,3	50,0
Humanitarian aid	0,9	1,2	1,4	1,4	0,5	0,1			5,4	5,0
NDICI	0,0	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8		11,3	10,5
Horizon	0,4	3,5	2,7	2,5	2,0	1,9	0,9	0,1	14,0	13,5
EAFRD	0,0	2,0	3,9	4,9	3,5	1,7	0,4		16,5	15,0
Cummulative total	17,2	55,3	100,4	151,2	177,5	192,0	202,7	204,7		190
Cummulative %	8%	27%	49%	74%	87%	94%	99%	100%		

Geannoteerde agenda HCEU 29 mei 2020

Aan: (10)(2e)

Van: (10)(2e)

1. Meerjarig Financieel Kader / Herstelfonds

Doel bespreking:

Doorgeleiding concept kamerbrief naar REA 2 juni en desgewenst naar de MR van 5 juni

Proces HCEU:

- U kunt toelichten dat brief laat is verzonden i.v.m. laat verschijnen CIE voorstellen. Parallel aan HCEU wordt brief ook in interdept. overleg op werkniveau gedeeld, HCEU kan zich dus richten op grote lijnen.
- U kunt BZ en Fin vragen de kamerbrief en de CIE voorstellen toe te lichten
- U kunt de PVEU vragen hoe de eerste reacties in Brussel zijn
- U kunt concluderen de brief voor te leggen aan de REA van 2 juni, waarbij u kunt verzoeken een korte oplegger toe te voegen om de brief voor de ministers toe te lichten
- [PM evt. kan brief door worden geleid naar MR 5 juni, hier is in TK ruimte voor gecreëerd.]

Toelichting:

Proces

- CIE voorstellen zijn in batches verschenen op woensdag en donderdag. In totaal 22 voorstellen, nog niet alles kunnen bestuderen. Dit verklaart ook late verzending brief t.b.v. HCEU (dit was aangekondigd).
- Appreciatie richting TK gaat in twee delen:
 - Fase 1: brief op hoofdlijnen met appreciatie belangrijkste onderdelen pakket (de nu voorliggende brief)
 - Fase 2: informeren TK over de overige voorstellen (deels per brief, deels per BNC-fiches)
- TK wil over eerste brief snel debat, inzet nu uit te stellen tot ER debat op 17/6.
- Eerste bespreking voorzien op ER 19/6, die waarschijnlijk per VC zal plaatsvinden en nog niet de onderhandelingstop zal zijn. Die wordt verwacht op 8/9 juli, met mogelijk nog een extra ER later die maand.

Inhoud

- Eerste appreciatie die op 27/5 werd opgesteld hieronder geplakt.
- Kernpunten voor NL: omvang MFK/afdrachten, korting, hervormingen, leningen vs. giften.
- Impact NL afdrachten nog niet bekend omdat het voorstel voor de kortingen nog niet bekend is. Op link met hervormingen zal NL bezien hoe het CIE voorstel kan worden versterkt. Het voorstel van de CIE om 500 mld euro via giften beschikbaar te maken staat haaks op de inzet van NL/F4 om in te zetten op leningen.
- Opletpunt t.b.v. de HCEU is dat aantal "spending departments" (Def, EZK, etc) al aan de deur morrelen omdat hun programma's te weinig zouden profiteren van het nieuwe geld. Ze ruiken kans omdat druk op plafond weg is en aandacht verschuift naar discussie over leningen/giften/hervormingen. Van belang dat die discussie in de kiem wordt gesmoord, impact op NL begroting neemt alleen maar toe met dit pakket, dus we kijken wel degelijk nog naar wat onder aan de streep staat.

Eerste appreciatie 27/5

Key take aways

- Geen grote verrassingen t.o.v. vooraf bekende informatie. Voorstel regulier MFK van 1.100 mld (VZER voorstel 14/2: 1.095 mld) met daarnaast tijdelijk herstelinstrument (Next Generation EU) van 750 miljard (geleend op kapitaalmarkt) en top-up huidig MFK voor 2020 van 11,5 mld.
- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de Recovery and Resilience Facility (RRF) met 560 mld. RRF bestaat uit 560 mld directe steun aan lidstaten – 310 mld grants, en 250 mld loans. De resterende 190 mld van het herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. Verdeling RRF sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RFF als in cohesie top-up.
- Hervormingen: geld uit RFF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen cf. BICC systematiek. Duidelijke verbetering: uitkering in tranches na implementatie milestones. Maar enkele zwaktes uit BICC behouden zoals pakketbenadering en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen).
- Kortingen: worden "minder langzaam uitgefaseerd", nog geen cijfers beschikbaar.
- Ondanks persaandacht nog geen extra voorstellen voor nieuwe eigen middelen zoals Europese belasting op grootbedrijf. Komen later, implementatie volgens CIE niet voor 2024.

Overzicht

Het pakket CIE-voorstellen bestaat uit drie onderdelen:

1. **Nieuw herstelinstrument, genaamd Next Generation EU** – omvang €750 mrd.
2. **Aangepast MFK 2021-2027** (veel programma's krijgen extra geld (waaronder Horizon, GLB, JTM, Cohesie, NDICI, maar ook programma's die niet direct met crisis verband houden, zoals Asiel/Migratie, Erasmus, Defensie) en meer flexibiliteit) – omvang €1.100 mrd.
3. **Aangepast MFK 2014-2020** – verhoging €11,5 mrd euro d.m.v. frontloading, o.a. top-up Cohesiefondsen (€5 mrd frontloading uit ReactEU), Solvency Support Instrument (€5 mrd frontloading) en extern beleid.

Totaal omvang: totaalplafond vastleggingen 1.850, waarvan 750 mld middels herstelinstrument geleend door Unie obv hogere headroom en 1.100 mld 'regulier' MFK (ca.1,08% EUBNI).

Afdrachten/nettopositie: doorrekening nog niet mogelijk vanwege ontbreken informatie. Zo is er nog geen voorstel voor kortingen of perceptievergoeding. Signalen zijn dat CIE korting voor gehele periode zal opnemen, maar tevens piketpaal wil slaan voor uitfasering op langere termijn.

Herstelinstrument

Drie pijlers:

- **Herstelmaatregelen voor lidstaten:** Hoofdmoot is nieuw Recovery & Resilience Facility (i.p.v. BICC) van €560 mrd bestaande uit €250 mrd leningen en €310 mrd subsidies (ingebod in het Semester). Alle lidstaten kunnen hiervoor in aanmerking komen door resilience and recovery plan in te dienen bestaande uit pakket van investeringen en hervormingen. Daarnaast o.a. verhoging cohesie (+€50 mrd) 2^e pijler GLB (+€15mrd) en Just Transition Fund (+32,5 mrd).
- **Herstelmaatregelen voor private investeringen** (i.s.m. EIB): o.a. nieuw solvency support instrument om levensvatbare bedrijven te ondersteunen (€31 mrd garanties, moet tot 300mrd aan private financiering losmaken), nieuwe faciliteit voor strategische investeringen om autonomie van kritieke waardenketens te beschermen (€15 mrd), versterkt InvestEU. Focus op groen en digitaal.

- **Lessen uit de crisis:** o.a. nieuwe gezondheidsprogramma (€9,4 mrd), versterkt health emergency response, meer focus op onderzoek/innovatie (verhoging Horizon met €13,5 mrd), aanpassing RescEU en extern (verhoging NDICI en IPA voor W-Balkan).

Onderbouwing en financiering

- **Needs assessment:** uitgebreide analyse, conclusie: financieringsbehoefte gerelateerd aan COVID-19 crisis bedraagt €1.700 mrd. Echter duidelijke onderbouwing voor financiering d.m.v. EU-middelen i.p.v. nationaal of privaat ontbreekt. Bovendien dubbelellingen en meetellen van niet-COVID-19 gerelateerde behoeften (vergroening, digitalisering, strategische autonomie).
- **Verdeling over de LS (voorlopige inschatting):** Italië en Spanje lijken grootste ontvangers in absolute termen (combinatie giften + leningen). T.o.v. het bbp zijn de Oost-Europese landen ook grote ontvangers, bijvoorbeeld BUL, KRO en ROE.
- **Structurele hervormingen:** de koppeling met structurele is m.n. vormgegeven binnen het Recovery & Resilience Facility (RFF), met €560 mrd het grootste onderdeel van herstellepakket. RFF vervangt de BICC en bevat vrijwel volledig dezelfde systematiek. Aanvraag LS via recovery & resilience plan met een pakket aan investeringen en hervormingen gelinkt aan het Semester incl. milestones voor beiden. Goedkeuring CIE nodig, waarna uitbetaling o.b.v. voortgang op de milestones. Door behoud van de pakketbenadering uit de BICC is onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. Deze onduidelijkheid wordt versterkt door de brede verwijzing naar het Semester en de lange lijst criteria waarop plannen worden beoordeeld, inclusief klimaat en energie. Ten slotte, blijkt uit de vorige week door CIE gepubliceerde voorstellen voor de landspecifieke aanbevelingen dat de hervormingsagenda een stuk minder naar voren komt. Indien de koppeling concreter wordt, de CSRs (weer) een duidelijke hervormingsagenda voorschrijven en de naleving streng ingevuld wordt door CIE, zou de koppeling met structurele hervormingen grotendeels in lijn zijn met de NLse positie. Oftewel, een solide fundament, maar de uitwerking moet beter.
- **Financiering:** een hoger EM-plafond/headroom (2,0% EUBNI, huidig 1,20%) moet de CIE in staat stellen om in 2021-24 de €750 mrd te lenen op de kapitaalmarkt. De CIE kiest VWEU art 311 (Eigen Middelen, unanimitieit) als grondslag. De headroom dient als garantie, er is geen sprake van aanvullende bilaterale garanties. Leningen hebben een looptijd van 3-30 met afbetaling na 2027 tot uiterlijk 2058. De verhoging vervalt bij aflossing van de verplichtingen (nog onduidelijk of dit geleidelijk gaat of pas in 1x in 2058).
- **Nieuwe eigen middelen:** CIE stelt tevens afbetaling middels nieuwe eigen middelen voor. CIE houdt vast aan voorstellen voor grondslagen plastic en ETS. Daarnaast aankondiging van nieuwe voorstellen gedurende komende MFK. Hiervoor presenteert de CIE nog geen concrete voorstellen. CIE noemt als opties: uitbreiding ETS-grondslag naar scheepvaart en luchtvaart, een Carbon Border Adjustment Mechanism (voorstel in 2021), Digitax (gebaseerd op OESO) en een IM-gebruikersheffing voor grote bedrijven (omzet >750mln).
- **Overbrugging.** CIE verwacht dat nieuwe EMB (incl. hogere headroom) op 1/1/2021 in werking kan treden (na ratificatie LS). CIE kan pas vanaf dat moment geld lenen. Als overbruggingsmaatregel stelt CIE voor om huidige MFK-uitgavenplafond te verhogen met €11,5 mrd voor o.a. cohesie, Solvency Support Instrument en EU Fund for Sustainable Development. Dit leidt tot hogere NL afdrachten, maar nog onduidelijk hoeveel.
- **RoL-conditionaliteit:** geen aangepast voorstel, stand van zaken negobox VZER blijft uitgangspunt.

REA 2 juni 2020: Oplegnotitie bij concept TK-brief "MFK & herstelpakket"

Kern Commissievoorstel

- Ten eerste voorstel **regulier MFK 2021-27 van 1.100 mld** (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mld, marginale verschuivingen). Ten tweede **tijdelijk herstelinstrument (Next Generation EU) van 750 miljard**. CIE leent dit op de kapitaalmarkt op basis van een tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond (lidstaten garant). Ten derde **top-up huidig MFK** voor 2020 van 11,5 mld (overbruggingsmaatregel).
- In formele voorstel zijn **kortingen** gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).
- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de **Recovery and Resilience Facility**. RRF bestaat uit 560 mld. directe steun aan lidstaten – 310 mld. grants, en 250 mld loans. De resterende 190 mld. van het herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. **Totale verdeling daarmee 500 mld grants en 250 mld loans**. Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up. Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.
- **Hervormingen**: geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- De **terugbetaling** van de lening voor het herstelinstrument (750 mld) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2) herschikking en 3) nieuwe eigen middelen. De CIE presenteert nu geen uitgewerkte voorstellen voor nieuwe eigen middelen, maar noemt als opties ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, Carbon border adjustment, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt concrete voorstellen pas na 2021.
- Op basis van de eerste inzichten **stijgen de EU-afdrachten** ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met **1,4 mld euro in 2021**, oplopend naar **2,2 mld euro in 2027** (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting, zie onderstaande nadere toelichting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode 2028-2058. Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.

Eerste appreciatie

- De stijging van de EU-afdrachten voor het reguliere MFK is niet in lijn met de NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Een groot deel van het herstellfonds bestaat uit loans for grants. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans".
- Het is onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De needs assessment van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU herstelinstrument.
- Positief voor NL is de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.

Krachtenveld

- Grote groep tevreden met het pakket (o.a. (10)(2a)), maar ook verschillen op deelterreinen. Vragen vooral over allocatiecriteria, gevolgen (betalingen) in 2020 en over de needs assessment. (10)(2a) kritisch.

- (10)(2a) heeft (onverwacht) groot voordeel, (10)(2a) lijkt onaangenaam verrast met tegenvallende allocatie (10)(2a) heeft nationaal hervormingspakket aangekondigd.
- Komende discussie zal wat deze landen betreft vooral gaan over verdeling van het geld en hoe het wordt uitgegeven.

Voorgestelde NL inzet

In essentie kan NL in deze fase de staande inzet handhaven. Dat betreft t.a.v. het reguliere MFK de inzet uit de februari ER en t.a.v. het herstelinstrument de inzet uit het gezamenlijke Frugal Four non-paper:

Voor de ER van 20-21 februari jl. stelde de REA t.a.v. het reguliere MFK vast dat de NL inzet zich richt op 1/ het stabiel houden van de afdrachten, 2/ inhoudelijke modernisering, 3/ in eindfase onder voorwaarden instemmen met nieuwe eigen middelen als grondslagen (plastic, ETS), waar nodig om afdrachtenstijging te voorkomen. De NL inzet voor inhoudelijke modernisering van het MFK werd besproken door de REA van 3 december 2019 (prioritering op basis van krachtenveld, met focus op effectieve conditionaliteit m.b.t. rechtsstaat en behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor het Horizon-programma).

Het Frugal Four non-paper bepleit een separaat herstelfonds waaruit lidstaten 2 jaar lang geld kunnen lenen om de coronacrisis te bestrijden (alleen *loans-for-loans*). Deze leningen zijn voorwaardelijk aan de uitvoering van structurele hervormingen, zodat lidstaten sterker uit de crisis komen. Ook moet de interne markt worden versterkt. Mutualisering van schulden dient te worden voorkomen. De gezamenlijke inzet voor het reguliere MFK wordt herbevestigd (modernisering, omvang, kortingen). Ruimte voor extra herstelmiddelen kan worden gevonden door herprioritering.

We bevinden ons aan de start van een nieuwe onderhandelingsfase, het is nu te vroeg voor nadere weging van de NL inzet. Belangrijk om nu voldoende tijd te nemen voor analyse en coalitievorming/beïnvloeding. Eerste bespreking is voorzien tijdens ER 19 juni a.s., voorbereid door RAZ en Ecofin de komende weken. Zwaartepunt van de onderhandelingen verwacht in juli, met mogelijk fysieke ER onderhandeling op 8-9 juli en evt vervolg midden juli om pakket voor zomerreces af te ronden. Op moment dat nadere afweging in zich komt, zal hierover opnieuw in de REA worden gesproken. In de Kamerbrief is het kabinet kritisch over het Commissievoorstel, maar op gebalanceerde toon.

Bereiken

- Handhaven inzet op regulier MFK zoals bij ER februari. Incl. modernisering; grotere, permanente korting en verhoging perceptiekostenvergoeding; en verlaging totaalomvang MFK.
- Herstelinstrument is tijdelijk, afgebakend van reguliere MFK, gericht op duurzaam herstel.
- Herstelinstrument is ondersteunend aan groene en digitale transitie
- Inzet op ondersteuning met leningen in plaats van subsidies.
- Bevorderen structuurversterkende hervormingen door deze als voorwaarden te stellen, gericht op economische weerbaarheid en concurrentiekracht. Goede governance en monitoring (onafhankelijk oordeel/toetsing).

Vermijden

- Afgezien van additionele bijdrage aan herstel, dient een stijging van de NL afdrachten (a.g.v. Brexit) zo veel mogelijk te worden beperkt (niet twee keer betalen).
- In het krachtenveld geïsoleerd raken (10)(2a)
- Afzwakking van voorwaarden en verdere versoepeling van bestedingsregels
- Vastleggen op toekomstige voorstellen voor nieuwe Eigen Middelen.
- Mutualisering van schulden in de vorm van eurobonds.

TOELICHTING: Ontwikkeling EU-afrachten

- Onderstaande tabel geeft een uitsplitsing van de verschillende factoren die bijdragen aan de mutatie in de EU-afrachten ten opzichte van de Miljoenennota.
- Eén van de oorzaken van de tegenvaller is dat door de forse stijging van de omvang van de speciale instrumenten voor onvoorziene uitgaven (van 16,8 mld naar 37,7 mld), de eerdere aanname dat deze kunnen worden gedekt binnen de plafonds niet meer gehandhaafd kan worden. De Commissie stelt al sinds 2018 voor om deze buiten de plafonds te financieren, maar op basis van realisaties uit het verleden is in eerdere NL afrachtenramingen aangenomen dat deze instrumenten *binnen* de plafonds konden worden gedekt. In onderstaande raming houden we er rekening mee dat dit in het volgende MFK niet lukt.

Ontwikkeling EU-afrachten (in miljarden euro)

	2021	2027	Gemiddeld
Nederlandse begroting	8,7	10,5	9,6
CIE-voorstel 27/5	10,1	12,7	11,5
Tegenvaller	1,4	2,2	1,9
<i>wv. omvang plafonds</i>	<i>0,9</i>	<i>0,3</i>	<i>0,6</i>
<i>wv. kortingen</i>	<i>0,3</i>	<i>1,6</i>	<i>1,0</i>
<i>wv. perceptiekostenvergoeding</i>	<i>0,2</i>	<i>0,2</i>	<i>0,2</i>
<i>wv. nieuwe eigen middelen (ETS en plastic)</i>	<i>-0,3</i>	<i>-0,3</i>	<i>-0,3</i>
<i>wv. speciale instrumenten buiten plafond</i>	<i>0,3</i>	<i>0,4</i>	<i>0,3</i>

Annotatie REA, 2 juni 2020 M en R

REA

1. Meerjarig Financieel Kader / herstelplan

Spreekpunten

Minister Blok

- Brief zal door breed publiek (nationaal, EU) scherp gelezen worden.
- Daarom balans gezocht tussen enerzijds benadrukken van de positieve aspecten in de CIE voorstellen, zoals koppeling hervormingen (maar moet beter), focus op groen/klimaat/innovatie/etc.; en anderzijds een kritische toon op onderdelen als needs assessment, gebruik van subsidies i.p.v. leningen, omvang, financiering, brede scope aan investeringen.
- We bevinden ons aan de start van een nieuwe heronderhandeling MFK. Te vroeg om nu al keuzes te maken in NL inzet. Staande inzet MFK blijft van toepassing (a fortiori, vanwege de extra opwaartse druk op de afdrachten). Appreciatie van sectorale verordeningen volgt in 2^e Kamerbrief en BNC-fiches.
- Onderhandelingen kunnen evenwel snel gaan, en het is duidelijk dat dit pakket ver af staat van NL inzet. Regelmatig voortgang bespreken in REA.
- Met EZK, FIN en SZW wordt gewerkt aan voorstellen om de koppeling met hervormingen te versterken.
- Het is van belang (10)(2a) dicht bij ons te houden, inhoudelijk en in externe communicatie. In mijn call vorige week leken al scheurtjes te ontstaan (10)(2a) bereid te onderhandelen over *loans for grants*, (10)(2a) minder ambitieus over koppeling hervormingen). Werken daarnaast waar mogelijk aan samenwerking met andere lidstaten op deelterreinen (bijv. (10)(2a) ook kritisch op *loans for grants*). En zullen (10)(2a) moeten proberen zo ver mogelijk mee te krijgen op koppeling aan hervormingen, evt. ook via andere kanalen dan direct met de regering (bijv. (10)(2a) contacten).

Minister Kaag

- Goed dat er in het herstelplan ook aandacht is voor de externe dimensie. We zijn zo sterk als de zwakste schakel wereldwijd- qua gezondheidszorg maar ook in de weg naar duurzaam sociaaleconomisch herstel. Gezamenlijke externe actie is daarom essentieel.
- Noden zijn enorm, zullen hiermee niet volledig gedekt zijn.
- Daarom van belang om kritisch te kijken naar de voorstellen van de CIE voor de precieze besteding. Bijvoorbeeld naar de geografische verdeling: focus moet liggen op meest kwetsbare landen en Sub Sahara Afrika.

Achtergrond

- Zie REA-oplegger. Voor wat betreft externe dimensie MFK-voorstel en herstelplan: zie bijgevoegd bulletin van 29 mei 2020.
- Wijzigingen t.o.v. de versie van vrijdagmiddag:
 - o Op verzoek van minister Hoekstra is aan de appreciatie van de *needs assessment* een alinea toegevoegd met aanvullende kanttekeningen bij de onderbouwing van de CIE voor de inzet van subsidies in plaats van leningen (ook kijken naar private schuldniveau, lage rentes, vastgestelde schuldhoudbaarheid). Daarnaast is toegevoegd: "Ook kan naar mening van het kabinet meer aandacht uitgaan naar de wijze waarop lidstaten omgaan met het doorvoeren van structurele hervormingen die nodig zijn om hun economische fundamenten te versterken door bijvoorbeeld schulden af te bouwen en pensioenstelsels te hervormen."
 - o Op verzoek van (ambtelijk) EZK is op p. 6 toegevoegd: "Het is van belang dat geborgd wordt dat de investeringen uit het Next-Generation EU-pakket voor ten minste 25% ten goede komen aan klimaat en bijdragen aan de doelen van de Green Deal en de uitvoering van de nationale energie- en klimaatplannen." Dit is conform staande inzet. Mogelijk zullen

IenW en/of LNV t.z.t. bij evt. nadere invulling van de NL inzet een specifiek
doelpercentage willen vaststellen voor milieu/biodiversiteit. Nu zou "bijdragen aan doelen
van de GD" dit voldoende moeten afdekken.

- In HCEU zijn geen inhoudelijke discussiepunten gerezen.

2. W.v.t.t.k.

Geannoteerde agenda HCEU 11 juni 2020

Aan: (10)(2e)

Van: (10)(2e)

1. Voorbereiding VTC leden Europese Raad 19 juni – voorbereiding REA 17 juni

Doel bespreking:

Doorgeleiden naar REA 17 juni.

Opmerkingen:

A) MFK/herstelplan

Proces:

- U kunt BZ i.s.m. Fin vragen toe te lichten.
- Op 10 juni is versie verspreid met enkele tracks namens BZ/EZK/Fin. Deze vullen de notitie aan en zijn in lijn met staand kabinetsbeleid.

Inhoud:

- Inhoudelijk geen wijziging in NL positie t.o.v. REA vorige week (kamerbrief vastgesteld, na sondage dinsdag uitgegaan).
- Veel overleg, o.a. MP met Washington groep op maandag en samen met Frugals met Von der Leyen en Michel op woensdag. Beeld dat hieruit oprijst is dat we nog ver van compromis zitten, nu nog vooral fase waarin Frugals uitleggen dat problemen met pakket echt substantieel zijn en dit bij rest moet indalen. Komende RAZ en ER vooral praatsessie, onderhandelingen daarna. AO RAZ verliep op woensdag vrij rustig, 17/6 plenair debat met MP.
- Mogelijk brengen departementen inhoudelijke wensen op (Defensie wil meer geld voor militaire mobiliteit, J&V voor agentschappen Eurojust/Europol/EOM). Gelet op substantiele NL bezwaren t.a.v. omvang/financiering van MFK en herstelplan is het ondenkbaar dat NL nu voor extra geld voor deelreinen gaat pleiten.

B) Onderhandelingen EU/VK

Valt buiten WOB-verzoek

Agenda:

1. **Preparation of the Videoconference of the members of the European Council on 19 June**
Exchange of views
2. **EU-UK relationship**
Exchange of views
3. **Eighteen-month Programme of the Council (1 July 2020 – 31 December 2021)**

Vorbereiding ER: MFK en herstelpakket

Aandachtspunten:

- Nederland neerzetten als ‘constructieve speler met smalle marges’: bereid *ad ultimo* te zoeken naar een landingszone maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19. *Needs assessment* niet toereikend hiervoor.
 - Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag. Moet COVID-19/herstel gerelateerd zijn. Voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
 - Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt. NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
- **Loans for grants:** Markeren dat *loans for grants* voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principieel punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
- **Hervormingen:** Benadrukken dat link met hervormingen en *governance* daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok.

- **MFK:** Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.

Spreekpunten

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies. Divergence and fragmentation should be avoided. NL will take a constructive approach towards the CIONs proposals. They contain elements that contribute to making MS better prepared for the next crisis, like reforms and conditionalities and the link to green recovery and the digital economy. However there are also elements that go beyond purpose and are not politically feasible for NL. We should use this momentum to make the EU, and therefore its Member States, stronger.
- Therefore, my main points are:
 - 1) Major savings are necessary on the recovery instrument: the needs assessment does not support its proposed size and allocation;
 - 2) The recovery instrument should work on the basis of loans;
 - 3) The link to national reforms should be strengthened;
 - 4) Regular MFF: the NL position is unchanged; savings and permanent corrections are necessary;
 - 5) NL is positive about the links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.

Recovery instrument

- **Needs assessment:** The needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on what is best done at the national level and added value of the European effort on top of that.

- The CION's Spring Forecast shows that all MS will suffer from a large economic contraction in 2020 with an asymmetric recovery in 2021. Also NL is hit very hard, with relatively weak recovery in 2021 (due to reliance on external demand). Only two countries recover more slowly than NL (Spain and Italy).
- **Size + allocation + temporary:** the size and allocation of the recovery instrument has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. The size of the fund must come down and the increase in headroom is too high. NL supports the temporary, one-off nature of the fund, but it should be more limited.
- **Loans/grants:** NL is very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades, and will set an undesirable precedent holding the risk to be used over and over again. I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level; it still has to be repaid. Therefore it is best using loans, given that all Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- **Reforms:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly with direct and clear links to reforms in the CSRs. We also need an independent assessment of proposals and progress. This assessment needs to include the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.

MFF

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Good that the Commission used the Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund that finances regular MFF programmes, NL doesn't see the need for a permanent increase of the MFF on top of that. There is still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.
- Maintaining permanent corrections as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified.
- NL remains reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, the idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay it is a politically problematic strategy.
- NL is more optimistic about the focus of investments on green and digital transitions, as well as research and innovation.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained. RoL cannot be bargained with.
- [PASSIEF OVER TIMING] NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps the EU to move forward. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we could support any deal. Process is also carefully watched by NL Parliament. Full transparency by the CION on details of the proposal helps to bring discussion forward.

Achtergrond

Vorbereiding ER: MFK en Recovery

- Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost- en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De *needs assessment* van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU herstelinstrument.
- Positief voor NL is de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.
- In formele voorstel zijn kortingen gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd: de CIE heeft hier dus nog geen cijfers voor gegeven. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).

Achtergrond toekomstige relatie EU-VK

Valt buiten bereik WOB-verzoek

Annotatie REA, 17 juni 2020 M en R

REA

Vorbereiding videoconferentie Europese Raad 19 juni 2020

1. Meerjarig Financieel Kader / herstelstrategie

Spreekpunten

Minister Blok

- ER zal gedachtewisseling hebben, nog geen onderhandelingen.
- [PM uw inzichten uit RAZ]
- Er wordt veel druk uitgeoefend om mee te gaan met het principe van *loans-for-grants*. Als bekend ook (0)(2a) op die lijn.
- Zo ver zijn we niet, met (10)(2a) dringen we aan op gebruik van leningen i.p.v. subsidies.
- De sleutel is dat het uiteindelijk alleen denkbaar is dat LS grants ontvangen, indien zij zich verbinden aan relevante structuurversterkende hervormingen en aantoonbare voortgang boeken.
- [Vanochtend in BWO besproken hoe we het Commissievoorstel op die punten kunnen aanscherpen].
- [In TK debat noodzakelijk om draagvlak te bouwen voor deze benadering]
- Verder inzet om totaalomvang van herstellepakket tot de kern terug te brengen. Een groeiende groep lidstaten is net als NL kritisch over de bazoeka die de Commissie nu uit de kast heeft gehaald en de structurele effecten, zowel wat betreft uitgaven als financiering.
- Inzet op reguliere MFK niet veronachtzamen: voorkomen verdere afdrachtenstijging door inzet op lager plafond en behoud korting. Daarnaast modernisering op voor NL prioritaire terreinen.
- Vervolgproces: naar verwachting zal VZER Michel rond 9 juli een fysieke onderhandelings-ER organiseren, op basis van een nieuw onderhandelingsdocument. Waarschijnlijk 2^e helft juli nog een ER.

Minister Kaag

- Goed dat er in het herstelplan ook aandacht is voor de externe dimensie. We zijn zo sterk als de zwakste schakel wereldwijd- qua gezondheidszorg maar ook in de weg naar duurzaam sociaaleconomisch herstel. Gezamenlijke externe actie is daarom essentieel.
- Noden zijn enorm, zullen hiermee niet volledig gedekt zijn.
- Daarom van belang om kritisch te kijken naar de voorstellen van de CIE voor de precieze besteding en een goede prioritering. Geldt bijv. voor geografische verdeling: focus moet liggen op meest kwetsbare landen en Sub Sahara Afrika. Zo uitgedragen in de RBZ/OS afgelopen maandag.

Achtergrond

- Zie REA notitie.
- Extern: Appreciatie sectorale deelvoorstellen (o.a. voorgestelde ophoging EFSD en NDICI en humanitaire hulp) volgt in de 2^e Kamerbrief over de MFK-voorstellen en herstelplan van de Commissie.

2. EU/VK

Valt buiten bereik WOB-verzoek

REA-notitie inzet videoconferentie leden van de Europese Raad 19 juni 2020

Deze notitie bepaalt de inzet voor de videoconferentie van de leden van de Europese Raad die op 19 juni plaatsvindt. Het betreft een informele bijeenkomst van de leden van de ER, er liggen geen besluiten voor. De voorzitter kan wel conclusies trekken.

Hoewel de formele agenda van de ER nog niet bekend is, zal de nadruk in de videoconferentie naar verwachting liggen op een uitwisseling over het Meerjarig Financieel Kader en het daaraan gelieerde COVID-19 herstellepakket. Dit zal worden voorbereid in de videoconferentie van de leden van de Raad Algemene Zaken op 16 juni.

Daarnaast zal naar verwachting worden gesproken over de onderhandelingen met het Verenigd Koninkrijk betreffende het toekomstig partnerschap. Valt buiten bereik WOB-verzoek

Valt buiten bereik WOB-verzoek

Vooralsnog is er geen indicatie dat andere onderwerpen worden geagendeerd voor deze ER VTC, ook geen onderwerpen op het terrein van externe betrekkingen.

A.1. MFK/Herstelfonds

Bereiken

- Handhaven inzet op regulier MFK zoals bij ER februari. Incl. modernisering; grotere, permanente korting en verhoging perceptiekostenvergoeding, verlaging totaalomvang MFK, terughoudendheid t.a.v. nieuwe eigen middelen.
- Herstelinstrument is tijdelijk, afgebakend van reguliere MFK, gericht op duurzaam herstel. Omvang van zowel herstellinstrument als tijdelijke verhoging Eigenmiddelenplafond moeten omlaag.
- Herstelinstrument is ondersteunend aan groene en digitale transitie
- Inzet op ondersteuning met leningen in plaats van subsidies.
- Bevorderen structuurversterkende hervormingen door deze als voorwaarden te stellen, gericht op economische weerbaarheid en concurrentiekracht. Daarbij goede governance en monitoring.
- Behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor Horizon Europe.
- Instelling van een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid met een koppeling tussen de ontvangst van EU middelen en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen.

Vermijden

- Afgezien van additionele bijdrage aan herstel, dient een stijging van de NL afdrachten (a.g.v. Brexit) zo veel mogelijk te worden beperkt (niet twee keer betalen).
- In het krachtenveld geïsoleerd raken (10)(2a)
- Afzwakking van voorwaarden en verdere versoepeling van bestedingsregels
- Vastleggen op toekomstige voorstellen voor nieuwe Eigen Middelen.
- Mutualisering van schulden in de vorm van eurobonds.

Achtergrond

- De Commissievoorstellen van 27 mei jl. bestaan uit drie onderdelen. Ten eerste voorstel regulier MFK 2021-27 van 1.100 mld (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mld, marginale verschuivingen). Ten tweede tijdelijk herstellinstrument (Next Generation EU) van 750 miljard. CIE leent dit op de kapitaalmarkt op basis van een tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond (lidstaten garant). Ten derde top-up huidig MFK voor 2020 van 11,5 mld (overbruggingsmaatregel).
- In formele voorstel zijn kortingen gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitsluitend in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).

- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de Recovery and Resilience Facility. RRF bestaat uit 560 mld. directe steun aan lidstaten – 310 mld. grants, en 250 mld loans. De resterende 190 mld. van het herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. Totale verdeling daarmee 500 mld grants en 250 mld loans. Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up. Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL. Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De needs assessment van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU herstelinstrument.
- **Hervormingen:** geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering. Het is onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Een groot deel van het herstelfonds bestaat uit loans for grants. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans". De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mld) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via hogere afdrachten door de lidstaten en mogelijk nieuwe eigen middelen. De CIE presenteert nu geen uitgewerkte voorstellen voor nieuwe eigen middelen, maar noemt als opties ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, Carbon border adjustment, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt concrete voorstellen pas na 2021.
- Op basis van de eerste inzichten stijgen de EU-afdrachten ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met 1,4 mld euro in 2021, olopend naar 2,2 mld euro in 2027 (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting, zie onderstaande nadere toelichting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode 2028-2058. Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: tegenvaller van 0,4 mrd in 2020.
- De stijging van de EU-afdrachten voor het reguliere MFK is niet in lijn met de NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Nederland zet zich in voor een ambitieuw gemoderniseerd en financieel houdbaar MFK dat de lasten eerlijk verdeelt. De REA stelde op 13 november 2018 een besparingsinzet vast om te komen tot een omvang van 1,03% BNI EU27. Op 3 december 2019 stelde de REA vast dat Nederland zich in de eerste plaats zal inzetten voor het voorkomen van een afdrachtenstijging als gevolg van Brexit.
- De REA stelde ook vast dat er in het eindspel van de onderhandelingen beperkt ruimte is voor aanvullende prioriteiten. Besloten werd dat Nederland het belang van modernisering (onderzoek en innovatie, klimaat, veiligheid en migratie) zal blijven benadrukken en daarbinnen prioriteit zal geven aan het bewaken van het behoud van excellentie en impact binnen Horizon Europe en een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid.
- Positief voor NL is de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering (waarbij goede uitwerking van die ambities in deelvoorstellen een aandachtspunt blijft), en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet, zijnde onderzoek en innovatie, klimaat, veiligheid en migratie. T.a.v. cohesiebeleid van belang te bewaken dat dit op de middellange termijn gefocust blijft op sociaaleconomische investeringen (o.a. in innovatie, klimaat en sociale inclusie) en niet permanent als crisisbegroting gaat functioneren. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.
- Het Eigenmiddelenplafond voor het reguliere MFK wordt verhoogd van naar 1,40% BNI (nu 1,20%). Daarbovenop komt een tijdelijke verhoging van 0,6% BNI voor het herstelinstrument. Dit is onvoldoende onderbouwd en schept een onwenselijk precedent. Omvang moet omlaag en tijdelijkheid moet duidelijker worden vastgelegd en korter.
- Krachtenveld: NL trekt op met (10)(2a) Een grote groep is positief over het pakket op hoofdlijnen (o.a. (10)(2a)) maar ook verschillen op deelterreinen. Brede steun voor gebruik grants, maar ook (10)(2a) stelt hier vragen bij. (10)(2a) duidelijk tegengeluid (alleen loans); (10)(2a) uitten twijfels over verhouding loans/grants. Vragen vooral over allocatiecriteria, gevolgen voor betalingen en over de needs assessment.

7. Interventielijn ER zelf

[MFK / Recovery]

- This unprecedented crisis calls for unprecedented measures. Swift action has been taken: proposals concluded by Finance ministers in the Ecofin, ECB policy, and above all the efforts at national level in all MS.
- This was the immediate response to the crisis, to address the most urgent needs. For the next step we ought to focus on sustainable recovery and increasing resilience of all MS. The EU needs to get out of this crisis stronger. We need that in an unstable world.
- This requires on the one hand solidarity between and within MS. NL certainly willing to contribute to that. But it also requires from individual MS the responsibility to take measures that are necessary to recover from the crisis stronger and more resilient than before. My DK, SWE, AT colleagues and me stressed the importance of this also in the op-ed we published in the Financial Times earlier this week.
- NL will take a constructive approach towards the CIONs proposals. They contain elements that contribute to making MS indeed better prepared for the next crisis, like reforms and conditionalities and the link to green recovery and the digital economy. However there are also elements that go beyond purpose and are not politically feasible for NL.
- I have five main points:
 1. On the MFF the NL position is unchanged; savings and permanent corrections are necessary.
 2. NL stresses the importance of the links to transition to a climate-neutral, digital economy, and Rule of Law conditionality.
 3. NL is willing to work in spirit of solidarity on EU contribution to recovery in all MS on the basis of real needs and the impact of the Covid-19 crisis. On that basis there seems no need for a recovery instrument of the proposed size.
 4. The recovery instrument should work on the basis of loans.
 5. The link to national reforms should be strengthened.

Let me elaborate.

MFF

- **(1)** With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Take note of CION's use of Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund that finances regular MFF programmes, NL doesn't see the need for a permanent increase of the MFF on top of that. There is still room for adjustments and reprioritization within the proposals.

7. Interventielijn ER zelf

- Maintaining permanent corrections as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided.
- NL remains reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, the idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay it is a politically and budgetary problematic strategy.
- **(2)** NL stresses the importance of the focus of investments on green and digital transitions, as well as research and innovation. Now need to implement this in the actual proposals.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained. RoL cannot be bargained with.

Recovery instrument – size and structure

- **Needs assessment (3):** The needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on what is best done at the national level and added value of the European effort on top of that. We ask to Commission to provide an update of the needs assessment on these issues as well as a breakdown by Member State.
- **Size + allocation + temporary:** The size and allocation of the recovery instrument has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. Also NL is hit very hard, with relatively weak recovery in 2021 (due to reliance on external demand). The size of the fund must come down and the increase in headroom is too high. NL supports the one-off nature of the fund, but it should be more limited in time up to 2022.
- **Loans/grants (4):** NL is very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget (“loans for grants”). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades, and will set an undesirable precedent holding the risk to be used over and over again.
- I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level; it still has to be repaid. Therefore it is best using loans, given that all Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- It is important to be transparent and thus include both the direct as well as the indirect costs for the implementation of all proposals on the table. For instance, any

7. Interventielijn ER zelf

additional capital requirements of the European Investment Bank Group resulting from the new and amended proposals should be shared as soon as possible and before a decision on the proposals can be made. We consider any potential capital requirements a part of the full set of proposals, and not a separate process.

- **Reforms (5):** Strong commitment to structural reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly with direct and clear links to reforms in the CSRs. We also need an independent assessment of proposals and progress. This assessment needs to include the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.
- **[PASSIEF over timing]:** NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps the EU to move forward. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we could support any deal. Process is also carefully watched by NL Parliament. Full transparency by the CION on details of the proposal helps to bring discussion forward.

Oplegnotitie

BWO MFK-Recovery | 30 juni 2020

AZ, BZ, EZK, FIN, SZW, PVEU

Tijdens het BWO van 17 juni jl. is verzocht om:

- (1) Een uitwerking van de NL inzet t.a.v. het Herstelinstrument (NextGenEU) gebaseerd op enkel leningen binnen het Herstelfonds (RRF), incl. besparingsopties voor zowel het RRF (560 mld.) als de aanvulling op het MFK vanuit het Herstelinstrument (190 mld.).
- (2) Een uitwerking van het model waarbij leningen uit het Herstelfonds (RRF) onder voorwaarden kunnen worden omgezet in subsidies, inclusief besluitvorming met unanimititeit.
- (3) Een verkenning van het scenario waarin NL niet zou deelnemen aan het RRF.

Ad 1 – NextGenEU – enkel leningen

Ter informatie zijn twee besparingslijsten bijgevoegd t.a.v. RRF en mini-MFK/190 miljard. Wij zullen het overleg met andere lidstaten voortzetten o.b.v. deze lijsten, parallel aan de staande inzet op het reguliere MFK.

Ad 2 – "(10)(2a) optie"/unanimititeit

Ter besluitvorming is een tabel toegevoegd met de mogelijkheden voor de "(10)(2a) optie" (leningen op later moment omzetten in subsidies) en het toevoegen van een unanimitieitsbesluit. Ons advies is in deze fase in te zetten op het uitwerken van de "(10)(2a) optie A3 en unanimitieitsvariant 3. Dit komt erop neer dat aanvankelijk alleen leningen worden verstrekt uit het RRF (dit kan tranchegewijs, met QMV, want betreft alleen leningen). In het Eigen Middelen Besluit wordt de mogelijkheid gecreëerd om lidstaten na het implementeren van hun hervormingsplan een afdrachtenkorting toe te kennen van dezelfde grootte als (een deel van) de verstrekte lening. Daarbij wordt in het Eigen Middelen Besluit vastgelegd dat het besluit deze korting te verlenen door de Raad met unanimitieit moet worden genomen.

Voorgesteld besluit: Akkoord met:

- Het uitwerken van de "(10)(2a) optie A3 en unanimitieitsvariant 3 in een NL non paper/tekstvoorstellen;

(10)(2a)
(10)(2g)

Ad 3 – Geen deelname RRF

Ter informatie is een verkenning van mogelijkheden toegevoegd waarbij NL niet zou deelnemen aan het RRF. Deze uitkomst is nu niet aan de orde. Het voorstel is daarom van deze notitie kennis te nemen en deze "op de plank" te laten liggen.

Overzicht bijlagen:

1. Besparingslijst RRF
2. Besparingslijst 190 miljard/mini-MFK
3. Tabel "(10)(2a) optie+unanimitieit
4. Tabel geen deelname RRF

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
(10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 2:59:32 PM
Subject: MR / MFK
Received: Thur 7/9/2020 2:59:00 PM
HCEU versie REA notitie Europese Raad 17-18 juli 2020 def.docx

Ha (10)(2e)

Zoals besproken, i.v.m. vervallen van REA zal morgen in MR worden stilgestaan bij MFK en inzet Europese Raad. Zie daarover in bijlage ter achtergrond van zowel M en R de HCEU-notitie + onderstaande spreekpunten voor M.

Laat weten als vragen, (10)(2e)

Spreekpunten M:

- MP zal naar verwachting starten met terugkoppeling van diner met Merkel 9/7.
- U kunt terugkoppelen van uw gesprek met CU en VVD fracties.
- U kunt toelichten dat maandag kabinetsappreciatie van onderhandelingsvoorstellen Michel (negotiating box) naar TK gaat.
- Kader daarvoor de staande inzet zoals in eerdere brieven (MFK, eigen middelenbesluit, herstelpakket, sectorale verordeningen).
- Brief wordt met MFK-contactpersonen interdepartementaal afgestemd.
- Inzet MFK bekend: vermijden afdrachtenstijging door combinatie van behoud voldoende korting en lager uitgavenplafond. Daarnaast modernisering langs lat van NL prioritaire thema's (incl RoL).
- Herstelfonds: essentieel dat lidstaten zich verbinden aan structurele hervormingen en dat over de uitkering van steun met unanimitieit wordt getoetst dat LS aan de voorwaarden heeft voldaan.
- hiervoor geldt ook omvang omlaag (richten op het noodzakelijk en focus op zwaarstgetroffen LS) en vermijden van structureel hogere afdrachten.

Spreeklijn richting de fracties (ontving u reeds):

A. Op MFK klassiek

Nederland wil geen stijging afdrachten; daarom uitgangspunt alleen ruimte voor aanpassing aan economische groei en inflatie tov huidige MFK

en behoud kortingen is essentieel

Net als behoud serieuze Rule of Law conditionaliteit

B. Voor Recovery fund als landen leningen willen dan link nodig met de Country Specific Recommendations (CSR's) 2019

C. Als we dan ooit de brug overgaan van niet alleen leningen, maar ook subsidies, dan moet in ieder geval voldaan zijn aan de volgende 4 voorwaarden:

1. Country Specific Recommendations (CSR's) 2019 moeten zijn uitgevoerd; de Europese Commissie beoordeelt dit en lidstaten bepalen vervolgens met unanimitieit of dit voldoende is gebeurd;
2. De verdeelsleutel moet worden aangepast, zodat het geld gaat naar de landen die het hardste zijn geraakt en dus NIET naar landen, zoals (10)(2a) die er snel weer bovenop zijn;
3. De looptijd moet korter worden, zowel voor de commiteringen, als de uitbetaling (kunnen daarbij enigszins flexibel zijn; voorstel nu is 4 en 7 jaar; wij zouden graag 2 en 4 jaar zien, maar 3 en 6 jaar zou ook acceptabel zijn)

4.

(10)(2g)

HCEU versie REA-notitie

MFK/Herstelfonds – inzet Europese Raad 17-18 juli 2020

Bereiken

- Stabiel houden van de Nederlandse afdrachten voor het reguliere MFK, door middel van een combinatie van een verlaging van de totaalomvang van het MFK 2021-2027, een permanente korting van voldoende omvang en behoud van 20% perceptiekostenvergoeding.
- Een gemoderniseerd MFK met inzet op:
 - Behoud van excellentie en impact als leidende selectiecriteria in Horizon Europe in het reguliere MFK en het Herstelinstrument.
 - Instelling van een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid met een directe koppeling tussen de ontvangst van EU middelen en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen in het reguliere MFK en het Herstelinstrument.
 - Onderschrijving van de nationale implementatie van verhoogd 2030 broeikasgasreductie doel o.b.v. de te verwachten Impact Assessment van de Commissie voor een ophoging naar tenminste 50-55% en klimaatneutraliteit in 2050 als voorwaarde voor ontvangst van middelen uit het *Just Transition Fund*. Ten minste 25% klimaatgerelateerde uitgaven in het reguliere MFK en het Herstelinstrument en beiden in lijn met de Overeenkomst van Parijs en het *do no harm* principe uit de Green Deal.
- Een tijdelijk Herstelinstrument, afgebakend van het reguliere MFK, mede ondersteunend aan groene en digitale transitie en daarmee leiden tot duurzaam herstel van economische groei en werkgelegenheid, en met aandacht voor actieve bestrijding van fraude. Omvang van zowel het Herstelinstrument als van de tijdelijke verhoging van het Eigenmiddelenplafond dienen te worden beperkt tot het noodzakelijke.
- Ondersteuning uit het Herstelinstrument middels leningen in plaats van subsidies, waarbij de verdeling van de middelen is gericht op de zwaarst getroffen lidstaten door COVID-19.
- Bevorderen van structuurversterkende hervormingen door deze als voorwaarden voor ondersteuning te stellen, gericht op economische weerbaarheid en concurrentiekracht. Daarbij goede *governance* en monitoring nodig in het Herstelinstrument en besluitvorming o.b.v. unanimitieit in de Raad.
- Duidelijkheid over mogelijke kapitaalverhoging EIB om initiatieven uit te voeren, waarbij Nederland een extra bijdrage integraal beziet met bijdrages voor het MFK en het Herstelinstrument. Dit moet gepaard gaan met *governance* hervormingen.

Vermijden

- Afgezien van additionele bijdrage aan het herstelinstrument, een stijging van de Nederlandse afdrachten (a.g.v. Brexit) zo veel mogelijk beperken (niet twee keer betalen).
- Verslechtering van Nederlandse afdrachtenpositie als gevolg van de acceptatie van de nieuwe eigen middelen (grondslagen) voor het reguliere MFK o.b.v. niet gerecycled plastic verpakkingsafval en ETS-inkomsten.
- In het krachtenveld geïsoleerd raken (10)(2a)
- Afzakken van voorwaarden en verdere versoepeling van bestedingsregels in het Herstelinstrument.
- Vastleggen op toekomstige voorstellen voor nieuwe Eigen Middelen.
- Mutualisering van schulden in de vorm van eurobonds.

Achtergrond

Nederlandse inzet

MFK

- Nederland zet zich in voor een ambitieus gemoderniseerd en financieel houdbaar MFK dat de lasten eerlijk verdeelt. Nederland zet zich in de eerste plaats in voor het voorkomen van een afdrachtenstijging als gevolg van Brexit. De REA stelde op 13 november 2018 een besparingsinzet vast (watervalmodel) om te komen tot een omvang van 1,03% BNI EU27.
- De REA stelde op 3 december 2019 vast dat er in het eindspel van de onderhandelingen beperkt ruimte is voor aanvullende prioriteiten. Besloten werd dat Nederland het belang van

modernisering (onderzoek en innovatie, klimaat, veiligheid en migratie) zal blijven benadrukken en daarbinnen prioriteit zal geven aan het bewaken van het behoud van excellentie en impact als leidende selectiecriteria binnen Horizon Europe en een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid. Ook werd besloten om de budgettaire prioriteiten van Nederland in de eindfase van de onderhandelingen zoveel mogelijk te ontzien als onvoldoende besparingen cf. de besparingsinzet gerealiseerd kunnen worden.

- Op 18 februari 2020 stemde de REA in om in de laatste fase van de eindonderhandelingen de nieuwe eigen middelen in de vorm van grondslagen (verdeelsleutels) op basis van niet-gerecycled plastic verpakkingsafval en ETS-inkomsten te kunnen accepteren, wanneer dit nodig is om de Nederlandse inzet t.a.v. het voorkomen van een afdrachtenstijging te kunnen realiseren. De nieuwe grondslagen kunnen worden geaccepteerd onder de voorwaarden dat 1) de Nederlandse afdrachtenpositie niet verslechtert als gevolg van de introductie hiervan en 2) alleen het huidige ETS als grondslag dient. Indien deze ETS-inkomsten, in de toekomst a.g.v. de aanstaande herziening van de ETS-richtlijn, zouden worden uitgebreid, dan zal de REA opnieuw om instemming worden gevraagd.
- Daarnaast zet Nederland zich ervoor in dat onderschrijving van de nationale implementatie van een verhoogd 2030 broeikasgasreductie doel en klimaatneutraliteit in 2050 als voorwaarde wordt gesteld voor ontvangst van middelen uit het *Just Transition Fund*. De Commissie zal in september een voorstel presenteren het 2030-doel te verhogen van huidige 40% reductie naar 50 tot 55% reductie in 2030. Nederland wil dat lidstaten zich committeren aan ophogen van het doel naar 55% omdat dit noodzakelijk is om op kosteneffectieve wijze het klimaatneutraliteitsdoel te bereiken in 2050.

Herstelinstrument

- Nederland zet zich in voor een tijdelijk Herstelinstrument, afgebakend van het reguliere MFK. Het Herstelinstrument dient mede ondersteunend te zijn aan groene en digitale transitie en daarmee leidend tot duurzaam herstel van economische groei en werkgelegenheid, met goede uitwerking van die ambities in deelvoorstellen die dit toelaten. Daarnaast dient het Herstelinstrument aandacht te besteden aan actieve bestrijding van fraude.
- Nederland zet zich in voor het omlaag brengen van de omvang van zowel het Herstelinstrument als van de tijdelijke verhoging van het Eigenmiddelenplafond. Het Eigenmiddelenplafond wordt tijdelijk verhoogd met 0,6% EU BNI voor het herstelinstrument. Dit is onvoldoende onderbouwd en schept een onwenselijk precedent. Daarnaast zet Nederland zich in om de tijdelijkheid van de verhoging duidelijker vast te leggen en de duur ervan te verkorten. Het eigenmiddelenplafond moet worden vastgelegd in miljarden euro per jaar (net als het MFK) om ruimte/krapte als gevolg van economische fluctuaties te voorkomen. Ook moet beter worden vastgelegd dat lidstaten alleen 'pro rata' aan de lat staan en niet voor het gehele eigenmiddelenplafond.
- Nederland zet zich in voor ondersteuning uit het Herstelinstrument middels leningen in plaats van subsidies en een verdeling van de middelen op basis van de economische impact van de COVID-19 uitbraak, gebruikmakend van zo actueel, relevant en accuraat mogelijke informatie.
- Nederland zet zich in voor de bevordering van structuurversterkende hervormingen door deze als voorwaarden voor ondersteuning te stellen, gericht op economische weerbaarheid en concurrentiekracht.
- Nederland zet zich in voor unanimiteit in de Raad bij de besluitvorming voor beoordeling van de hervormings- en investeringsplannen en voor beoordeling van de vooruitgang voor uitbetaling in tranches.
- Nederland zet zich in om de prioriteiten voor een gemoderniseerd MFK waar relevant ook op te nemen in het Herstelinstrument.

Stand van zaken

- [De nieuwe versie van het onderhandelingsdocument (de negobox) wordt op vrijdag 10 juli 2020, en daarmee na verspreiding van de notitie aan de leden van de REA, verwacht. Tijdens de REA van 14 juli 2020 worden de leden van de REA mondeling bijgepraat over de nieuwe versie van de negobox].
- Obv Commissievoorstellen d.d. 27 mei 2020 is Nederland nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan Nederland. Met de door de Commissie voorgestelde verdeelsleutel voor het Herstelinstrument gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen.

- Obv Commissievoorstellen stijgen de EU-afrachten ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met 1,4 mld euro in 2021, oplopend naar 2,2 mld euro in 2027 (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting, zie onderstaande nadere toelichting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode 2028-2058. Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: tegenvaller van 0,4 mrd in 2020.

Krachtenveld

- Nederland trekt op met coalitie (10)(2a)
- **Regulier MFK: Onveranderd krachtenveld in vergelijking met de ER in februari 2020.** Wat opvalt is dat (10)(2a) de omvang van het reguliere MFK ondergeschikt lijken te maken aan een deal en steeds meer lidstaten kortingen lijken te kunnen accepteren als onderdeel van een deal.
- **Herstelinstrument: Een grote groep lidstaten is positief over het Herstelinstrument op hoofdlijnen** (o.a. (10)(2a), maar ook verschillen op deelterreinen. Brede steun voor gebruik grants, maar ook (10)(2a) stelt hier vragen bij. (10)(2a) duidelijk tegengeluid (alleen loans); (10)(2a) uitten twijfels over verhouding loans/grants. Vragen vooral over allocatiecriteria, gevolgen voor betalingen en over de needs assessment.
- Het Europees Parlement (EP) pleit voor de introductie nieuwe eigen middelen en een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid. Goedkeuring van het EP is nodig voordat de Raad over het MFK kan besluiten. Het EP spreekt zich daarbij uit bij meerderheid van zijn leden.
- Door de Tweede Kamer zijn verschillende moties aangenomen:
 - **Motie Leijten – Bisschop** (jan 2018): “verzoekt de regering, zich ervoor in te zetten dat de omvang van het nieuwe MFK ten opzichte van het huidige MFK bij voorkeur krimpt, maar hooguit gelijk blijft; verzoekt de regering voorts, zich ervoor in te zetten te voorkomen dat Nederland, dat economisch relatief hard wordt geraakt door de brexit, ook in belangrijke mate gaat bijdragen aan het dichten van het financieringsgat.
 - **Motie Mulder - Omtzigt** (feb 2019): “In geval van structurele tekortkomingen op het gebied van de rechtsstaat lidstaten financieel te kunnen korten; tevens, erop in te zetten dat landen die zich niet aan de begrotingsregels houden, daadwerkelijk gekort worden op hun ontvangsten uit de Europese begroting”.
 - **Motie Madlener** (mei 2019): “In de onderhandelingen over een nieuw gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) inzet op lagere subsidies; niet mag leiden tot een slechtere concurrentiepositie van Nederlandse boeren ten opzichte van hun Europese concurrenten; een relatieve verslechtering van de inkomenspositie van Nederlandse boeren, als gevolg van de subsidieverhoging van een nieuw gemeenschappelijk landbouwbeleid (externe convergentie), niet te accepteren”.
 - **Motie Stoffer-Leijten** (juni 2019): “.. financiering van een begrotingsinstrument voor convergentie en concurrentievermogen (BICC) binnen het MFK plaatsvindt en toegang tot het instrument aan strikte voorwaarden gebonden is;”.
 - **Motie Van Ojik - Drost** (juni 2019): “Overwegend dat democratie en rechtsstaat in meerdere EU-lidstaten onder druk staan; de EU de middelen die beschikbaar zijn om organisaties in dit maatschappelijk middenveld te kunnen steunen, uitbreidt en de instrumenten hiervoor optimaliseert”.
 - **Motie Van der Graaf c.s** (februari 2020): “verzoekt de regering, in de Europese Raad zich in te spannen voor een krachtig en effectief instrument dat de ontvangst van EU-middelen door lidstaten en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen door de lidstaten koppelt, en in te zetten op het oorspronkelijke voorstel dat de Europese Commissie hiervoor heeft gedaan”
 - **Motie Baudet** (februari 2020): “Verzoekt de regering niet akkoord te gaan met het afschaffen van de korting.”
 - **Motie Omtzigt** (februari 2020): “verzoekt de regering, bij het MFK en op latere momenten niet in te stemmen met het aanvullen van dit tekort [vrijwillige pensioenfonds EP] uit de Europese begroting.”
 - **Motie Omtzigt** (april 2020): “verzoekt de regering, niet in te stemmen met eurobonds of andere nieuwe vormen van schuldmutualisering”

- Motie Baudet (april 2020): “roept de regering op, om nooit akkoord te gaan met een voorstel dat direct tot gevolg heeft dat Nederland in enige mate garant komt te staan voor de staatsschuld van een ander land.”
- Motie Baudet – van Haga (juni 2020): “verzoekt het kabinet, niet in te stemmen met het Duitse plan voor eurobonds, noch met alle andere mogelijke plannen om eurobonds via de EU-begroting in te voeren”.
- Motie Jetten – van Ojik (juni 2020): “verzoekt de regering zich bij de onderhandelingen voor het nieuwe MFK onverminderd in te zetten voor conditionaliteit op het gebied van rechtsstaat en tevens voor het vermijden van een besparing op de “Justice, Rights & Values heading” waar nu met 20% op wordt gekort”.
- Motie Van Ojik (juni 2020): “verzoekt de regering, zich er in EU-verband voor in te spannen dat middelen uit de toekomstige herstelprogramma’s niet mogen worden besteed aan economische activiteiten gelieerd aan fossiele brandstoffen”.

Start vergadering 14:00 uur

Agenda:

1. **Presentation of the priorities of the German Presidency (publiek debat)**
2. **Preparation of the European Council on 17-18 July 2020: Conclusions**
Exchange of views
3. **AOB**

Presentatie prioriteiten voorzitterschap Duitsland

Aandachtspunten:

Buiten reikwijdte WOB-verzoek

Spreekpunten

[Algemeen]

- We wish you all the best with the Presidency. There are many challenges ahead. We appreciate the attention that goes out to the first priorities: managing the crisis and recovery, reaching an agreement on the MFF and RRF, and negotiations with the UK on the future relationship. Next to that, we appreciate the attention for the implementation of the strategic agenda.
- In particular we support your intention to reach agreement on EU 2030-CO2 reduction target and strengthening of Single Market, both will be crucial for a green recovery.

Buiten reikwijdte WOB-verzoek

Buiten reikwijdte WOB-verzoek

Vorbereiding Europese Raad van 17 en 18 juli 2020

Aandachtspunten:

- **MFK:** (bestaande) inzet op verlaging plafond, verhoging kortingen en modernisering.
- **Herstelinstrument:** inzet op hervormingen, unanimiteit, leningen (ipv subsidies), besparingen en verdeling.
- **Horizontaal:** Rule of Law conditionaliteit, klimaatinzet, EIB kapitaalverhoging

(10)(2a)

Spreekpunten

Intro

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided.
- We stand ready to negotiate the European recovery measures. However, NextGenEU in current form goes beyond purpose and is not politically feasible for NL.
- We are discussing the spending of money that belongs to future generations, we owe it to them to do this wisely and make sure the future generations benefit from it. For now that means: not spending more than needed; sharing the burden in a fair way; investing funds in long term growth; follow through with reforms making our economies more competitive and resilient; having democratic safeguards; and protect our climate and common democratic values.

MFK

- Our position on MFF remains unchanged. The negobox is clearly insufficient, more savings and increased permanent rebates are necessary. “Entry ticket” for discussions on NextGenEU. NL contribution to EU budget must remain stable, i.e. required correction depends on the MFF ceiling.
- We will also keep a clear focus on modernisation. On some points we see steps in the right direction (climate, Horizon), on other points modernisation is clearly falling short (cohesion, CAP).
- Lastly, we remain reluctant to accepting new Own Resources funding the EU-budget and we are critical on the proposal for increasing the headroom in the Own Resources Decision.

Herstelinstrument

- Governance of RRF, Decisions approving the reform plans and for payment on basis of progress (milestones) should be made with unanimity in the Council to ensure democratic legitimacy vis-à-vis future generations that will be responsible for repayment of the recovery package.
- Netherlands remains critical on loans for grants. This is a fundamental point:
 - Perfectly possible to assist counties by providing loans on favorable terms, as has been done successfully in the past;
 - The grants system will not change debt sustainability in a fundamental way. Debt still has to be repaid.
- Major savings on NextGenEU are needed. There’s no substantiation for proposed huge amount and such an amount cannot be adequately absorbed. Also, a ‘mini-MFF’ of EUR 190 bln. financed by borrowing is not acceptable, especially since link with COVID-19 is weak.
- Allocation has to be clearly focused on MS most affected, 70-30 step in the right direction but should go further to make sure we focus our efforts where the needs are the strongest.
- Strong link between investments and national reforms in the recovery fund. I understand there’s broad ambition to reform. Using 2019 CSRs and providing

clarity through separate reform and investment plans would give substance to these ambitions. Unfortunately this has not been reflected in the new negobox.

- **To preserve the added value of the RRF, only additional investments and reforms can be eligible. That means that we should prevent crowding out of current public investment and we should focus on reforms that have not been announced.**
- I would like to (re)assure you that I am not pleading austerity as a way out of this crisis. If we want to come out of this crisis stronger and reach our common goal – the convergence of European economies to a higher level – there is a need for both investments AND structural reforms in all member states (incl. NL).

Horizontaal: RoL, klimaat, EIB

- Besides the MFF and the recovery instrument, there is also three horizontal points I would like to make:
 - [Rule of Law] The RoL conditionality needs to be strong and effective. Positive about Rule of Law conditionality in negobox for both MFF and NextGenEU, but we should stick to the CION's proposal to decide with reversed QMV.
 - [Klimaat] Positive about negobox text regarding climate, incl. 30% climate relevant expenditures. On JTF we would like to create a link not only to climate neutrality in 2050, but also to the Union's increased 2030 emission reduction target based on the impact assessment and ranging between 50-55% reduction.
 - **[EIB] EIB capital increase needed seems excessively high. Would like to emphasize that any capital increase should be regarded as part of MFF/Recovery package, good to see link with governance reform in negobox. Need to make EIB Group fit-for-purpose.**

Achtergrond

[Presentatie prioriteiten voorzitterschap Duitsland]

Algemeen

- Het DUI vzschap zal in het teken staan van drie overkoepelende prioriteiten: de beheersing van de COVID-19-crisis en het (economisch) herstel, de MFK-

- **Omvang:** cfm CIE-voorstel 750 mld (250 loans/ 500 grants), incl 190 mld top-up MFK (verdeling 190 mld cfm CIE voorstel m.u.v. schuif bij extern beleid)
 - **Verdeling over de LS (voorlopige inschatting):** 70/30 waarbij 70% (2021-2022) gebaseerd op CIE voorstel, 30% (2023) o.b.v. CIE voorstel waarbij werkloosheid (2015-2019) vervangen wordt door cumulatief BBP verlies 2020-2021. O.b.v. eerste inzichten lijken ITA (+5,1 mld), FRA (+4,9 mld) en CZ (+2,4 mld) grote winnaars. POL krijgt 6,2 mld minder, SPA (-1,8 mld) en GRI (-1,6 mld) verliezen ook. NL krijgt 348 mln meer. (Ranking in absolute bedragen: ITA, FRA, SPA, POL)
 - **Structurele hervormingen:** koppeling met structurele hervormingen onduidelijk, dit betreft o.a. de NLse wensen m.b.t. CSRs 2019 en splitsing hervormings- en investeringsplannen.
 - **Governance:** cfm (10)(2a) voorstel beoordeling plannen vooraf QMV in de Raad, CIE besluit over betalingen na consultatie EFC (dus aan achterkant geen besluit Raad/unanimiteit).
 - **Financiering:**
 - o Verhoging EM-plafond cfm CIE voorstel (1,4% EU BNI + 0,6 tijdelijk)
 - o CIE kan lenen tot eind 2026, terugbetaling 2027-2058 (i.p.v. vanaf 2028).
 - o Oorspronkelijke budget voor BICC minus 1 mld. (17,4 mld.) zal worden gebruikt voor rentebetaling en vervroegde aflossing kapitaalmarktleningen (2026). Ook de opbrengst van evt nieuwe eigen middelen die na 2021 worden ingevoerd (zie hieronder) wordt aangewend voor vervroegde aflossing kapitaalmarktleningen.
 - o NL wensen omtrent vastleggen tijdelijkheid van de middelen, permanence of legal framework en EM-plafond in nominale bedragen per jaar i.p.v. % zonder eindtijd zijn niet verwerkt.
 - **Looptijd:** vastleggingen t/m eind 2023 (i.p.v. eind 2024), betalingen t/m 2026. Voor RRF minimaal 70% vastleggingen eind 2022 (i.p.v. 60%)
 - **Overbrugging** (verhoging MFK 2020): cfm CIE voorstel (11,5 mld).
- **MFK regulier:** o.b.v. eerste inzichten een tegenvaller voor de afdrachten van (10)(2g) mld in 2021, aflopend naar (10)(2g) mld in 2027. Gemiddeld (10)(2g) mld per jaar (vergelijkbaar met tegenvaller tijdens ER van februari).
 - **Afdrachten:**
 - o De tegenvaller wordt met name veroorzaakt door een hogere omvang van het MFK (i.c.m. wegvallen bijdrage VK) dan in het NL basispad. Daarnaast staat de perceptiekostenvergoeding op 15% (huidig MFK: 20%). Het meenemen van het nieuwe eigen middel o.b.v. niet-gerecycled plasticafval leidt tot een meevaller van ongeveer (10)(2g) mld.
 - o De tegenvaller is min of meer vergelijkbaar met de tegenvaller o.b.v. het technisch document van de CIE tijdens de ER van februari. Toen was sprake van een tegenvaller van ongeveer (10)(2g) mld euro.
 - **Omvang**
 - o 1.074 mld. in vastleggingen, 1.065 mld. in betalingen (in beide gevallen ca. 20 mld. lager dan in februari). Ten opzichte van CIE-voorstel (mei jl.)

- vastleggingen 26 mld lager en betalingen 38 mld (=basis voor NL afdrachten).
- Besparingen bij Horizon, NDICI, InvestEU (maar gecompenseerd uit top-up 190 mld.)
 - Cohesie en GLB budget ongewijzigd t.o.v. CIE-voorstel mei. Tevens top-up uit 190 mld van 50 mld voor cohesie en 15 mld voor GLB/2e pijler cfm CIE voorstel.
 - Geen mid-term review (positief)
 - Nieuw Brexit Adjustment Reserve van 5 mld. buiten MFK-plafond. De verdeling/criteria nog onduidelijk. Totale omvang speciale instrumenten ongeveer 12 mld. lager dan in CIE-voorstel.
- **Modernisering:** NB goede basis, verbeteringen/behoud in lijn met NL inzet (klimaat, RoL, fraude, Horizon).
 - Horizon (excellentie leidend): cfm NL inzet
 - Klimaat: grotendeels cfm NL inzet. Verhoging target naar ten minste 30% van gehele MFK incl. herstelpakket (NL: ten minste 25% voor MFK en herstelpakket afzonderlijk), in lijn met doelen Parijs en *do no harm* uit Green Deal. Effectieve monitoring op klimaatuitgaven. Toegang JTF voorwaardelijk aan commitment aan 2050 klimaatdoelstelling (maar niet ook aan nationale implementatie verhoogd 2030 doel, zoals NL wil).
 - RoL conditionaliteit: blijven inzetten voor omgekeerde QMV, maar huidige tekst is aanvaardbaar als uitkomst (tekst behouden). Cfm NL inzet expliciet van toepassing op NextGenEU. Monitoring van de rechtsstatelijkheid is aangevuld. De Commissie wordt uitgenodigd om in de jaarlijkse rapportage in het kader van de toetsingscyclus voor de rechtsstaat ook aandacht te besteden aan de wijze waarop rechtsstatelijke tekortkomingen de financiële belangen van de EU kunnen raken. Een vergelijkbare uitnodiging wordt aan de Europese Rekenkamer gedaan. Besluitvorming met gewone QMV (i.p.v. NL inzet omgekeerde QMV).
 - Migratie: tekst behouden (in lijn NL inzet), budget Frontex verlaagd (5,2 mld).
 - Flexibiliteit cohesie en GLB verder vergroot t.o.v. februari, thematische concentratie op o.a. innovatie en klimaat versoepeld (= negatief). Cohesielanden worden ook bediend door het verlengen van de decommitteringsregels (van n+2 naar n+3) en een verhoging van de EU cofinancieringspercentages. Daarnaast krijgen MT, CY en FR een cadeau van 100 mln t.o.v. februari ER.
 - Justitie: Extra aandacht voor fraudebestrijding, cfm NL inzet. De JBZ-agentschappen Europol en Eurojust worden adequaat toegerust en de Commissie stelt dat hetzelfde ook voor het EOM en OLAF zal gelden. Voorts wordt het Justitie, Rechten en Waardenfonds versterkt, conform Nederlandse inzet en in lijn met de motie Jetten/Van Ojik.
 - **Eigenmiddelenbesluit:**
 - Korting: jaarlijkse lumpsum 1,576 mld. bruto in prijzen 2020 (onvoldoende)
 - Perceptiekosten 15% (huidig MFK: 20%; negobox feb 12,5%)

- BTW-middel blijft bestaan en wordt vereenvoudigd (NL wil afschaffen)
- Nieuwe EM (verwerking in EMB nog onduidelijk):
 - o Alleen plasticgrondslag als nieuw eigenmiddel per 2021 (met plafond om effecten voor bepaalde LS af te vlakken).
 - o Verzoek aan CIE om in 2021 voorstellen te doen voor digitax en koolstofheffing (CBAM) per 2023.
 - o Vliegbelasting en CCCTB niet langer benoemd, Financial Transaction Tax (FTT) wel maar zonder beoogde invoeringsdatum.
- **Budgettaire aandachtspunten:**
 - **GLB:** externe convergentie (herverdeling hectarepremies) ongewijzigd en niet in lijn NL inzet / TK motie (geen herverdeling).
 - **Budget Horizon:** verlaging naar 75,9 mld, nog binnen NL besparingsinzet (74,1 mld).
 - **Europol/Eurojust:** cfm NL inzet behoud 10% budgetverhoging + “adequate resources” OLAF en EOM
 - **Justice, Rights & Values:** “reinforce funding” in lijn met TK motie (vermijden besparing).
 - **Veiligheid/Defensie:** geen wijziging militaire mobiliteit (1,5 mld), onder NL besparingsinzet (2,9 mld). Eur.Defensie Fonds ongewijzigd (7 mld), boven NL besparingsinzet (6 mld).

Mogelijkheden (10)(2a) optie¹ en unanimitéitsbesluitvorming (RRF)

Advies: Ter voorbereiding op de onderhandelingsfase waarin evt. "loans-for-grants" overwogen kunnen worden, wordt geadviseerd om nu mandaat te geven voor ambtelijk/technische uitwerking van een variant van de (10)(2a) optie¹ waarbij na implementatie van hervormingen leningen kunnen worden omgezet in een afdrachtenkorting, versterkt met een unanimitéitswaarborg (bij beoordeling/omzetting) via het Eigen Middelen Besluit.

Deze variant komt erop neer dat aanvankelijk alleen leningen worden verstrekt uit het RRF (dit kan tranchegevijs, met QMV, want betreft alleen leningen). In het Eigen Middelen Besluit wordt de mogelijkheid gecreëerd om lidstaten na het implementeren van hun hervormingsplan een afdrachtenkorting toe te kennen van dezelfde grootte als (een deel van) de verstrekte lening. Daarbij wordt in het Eigen Middelen Besluit vastgelegd dat het besluit deze korting te verlenen door de Raad met unanimitéit moet worden genomen. De reden om voor een korting i.p.v. omzetting in een subsidie te kiezen is dat het bij een kortingsstelsel evident is dat dit in het EMB moet worden vastgelegd, waar de speciale Raadsprocedure met unanimitéit op gebaseerd kan worden.

Indien het BWO hiermee instemt zal deze optie verder worden uitgewerkt, zowel in technisch-juridisch teksten als onderbouwd met een politiek narratief.

(10)(2a)

(10)(2a)

<p>Optie A3 LS wordt gecompenseerd middels korting EU-afdrachten</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Uit het RRF worden alleen leningen verstrekt. • Bij volledige implementatie ontvangt LS compensatie in de vorm van een korting op EU-afdrachten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Doordat kortingsystematiek in EMB moet worden geregeld is deze optie goed te combineren met een inzet op unanimitéit. • Lijkt niet in strijd met 'no bail out'. • Versterkt de gangbaarheid van kortingen 	<ul style="list-style-type: none"> • Zie A1, neemt belangrijkste bezwaren van LS tegen leningen niet weg, dus lastig in krachtenveld.
---	---	---	--

<p>Variante 3 (besluitvormingsprocedure in EMB ipv RRF)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • In het Eigen Middelen Besluit een speciale procedure vastleggen waarmee het besluit om een lidstaat een subsidie/korting/kwijtschelding te geven voor elk land afzonderlijk met unanimitéit in de Raad moet worden besloten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Het EMB biedt - anders dan de RRF - ruimte om een uitvoerings-handeling van de Raad met unanimitéit op te nemen (deze uitvoerings-handeling zou moeten worden uitgezonderd van nationale ratificatie EMB). • Besluitvorming met unanimitéit in de Raad biedt een juridische waarborg dat een besluit niet genomen kan worden zonder instemming NL (anders dan variante 2 die geen juridische garanties biedt). • Verbreden EMB sluit aan bij wens om verdeling en tijdelijkheid van extra middelen met unanimitéit te regelen in het EMB. 	<ul style="list-style-type: none"> • Juridisch complex, er zal moeten worden aangetoond dat er een inhoudelijke link is tussen het besluit tot subsidie/korting/kwijtschelding en het stelsel van eigen middelen in het EMB. En dat de speciale besluitvormings-procedure daarom in het EMB thuis hoort. Dit lijkt het makkelijkst te onderbouwen bij de korting variante A3. Bij optie A2 kan de link worden gezocht in de vaststelling dat besluiten over het wel/niet verlenen van subsidie gevolgen kunnen hebben voor de verdeling leningen/subsidies en daarom een op het EMB gebaseerd besluit rechtvaardigen.
--	--	---	--

(10)(2a)

BIJLAGE

Toelichting: in onderstaande tabel is een uitwerking van de "(10)(2a) optie" waarbij leningen aan lidstaten binnen het RRF (gedeeltelijk) kunnen worden omgezet in (vorm van) subsidies indien aan vooraf vastgestelde hervormingsvoorwaarden is voldaan en vergelijkbare opties. Ook is besluitvorming met consensus/unanimiteit hieronder uitgewerkt. De "(10)(2a) optie" en unaniniteitsbesluitvorming zijn niet noodzakelijk aan elkaar verbonden, maar worden hier samen gepresenteerd als een mogelijke terugvaloptie voor de NLse inzet op leningen. Er wordt niet ingegaan op verhouding leningen en subsidies (na omzetting) bij de opties, aangezien dit breder vraagstuk is. Verder wordt er niet ingegaan op het krachtenveld, aangezien al deze opties nog vrijwel onbesproken zijn en er dus weinig indicaties zijn hiervoor.

Tabel "(10)(2a) optie" (leningen op later moment in subsidies omzetten en varianten hierop)

Financiering Commissievoorstel	Beschrijving	Voordelen	Nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> Uitgangspunt is dat lidstaten subsidies ontvangen voor hun plannen, tot een afgesproken maximum per land obv verdeelsleutel. Subsidies worden voorgefinancierd via leningen die alle lidstaten gezamenlijk terugbetalen via EMB. Daarnaast kunnen lidstaten leningen aanvragen voor aanvullende plannen (met meer hervormingen en investeringen) tot max. 4.7% bnl. Hiervoor gelden dezelfde eisen als voor plannen die met subsidies gefinancierd worden. De lidstaat betaalt de lening zelf terug. 	n.v.t.	n.v.t.
(10)(2a) optie A1 Lening wordt deels kwijtgescholden na hervormingen	<ul style="list-style-type: none"> Uit het RRF worden alleen leningen verstrekt. Lening wordt kwijtgescholden bij volledige implementatie hervormingen. Dit kan bijv. door een moment vast te stellen (5 jaar na start RRF) waarbij voor alle LS wordt gekeken of er voldoende implementatie is. Of een systeem waarbij LS zelf een aanvraag doen wanneer ze bepaalde milestones hebben bereikt. 	<ul style="list-style-type: none"> Biedt positieve prikkels voor LS voor implementatie hervormingen Meest simpele / logische vorm van de (10)(2a) optie 	<ul style="list-style-type: none"> Zal in eerste instantie leiden tot hogere schulden voor lidstaten en neemt daarmee de belangrijkste bezwaren van LS tegen leningen niet weg, dus lastig in krachtenveld. Is mogelijk in strijd met de 'no-bail out' clause (art. 125 VWEU)
Optie A2 LS ontvangt subsidie (ter aflossing) bovenop eerdere lening	<ul style="list-style-type: none"> Uit het RRF worden alleen leningen verstrekt. Bij volledige implementatie ontvangt LS subsidie om eerdere lening mee af te betalen. 	<ul style="list-style-type: none"> Hiermee wordt het totale bedrag (kunstmatig) hoger dan de daadwerkelijke kosten, omdat zowel leningen als subsidies worden gereserveerd voor dezelfde prestatie. Vereist goede uitleg, want hoge omvang kan ook als nadeel worden gezien. Lijkt niet in strijd met 'no bail out'. 	<ul style="list-style-type: none"> Zie A1, neemt belangrijkste bezwaren van LS tegen leningen niet weg, dus lastig in krachtenveld. Behoeft waarschijnlijk een grotere verhoging van het EMB plafond.
Optie A3 LS wordt gecompenseerd middels korting EU-afdrachten	<ul style="list-style-type: none"> Uit het RRF worden alleen leningen verstrekt. Bij volledige implementatie ontvangt LS compensatie in de vorm van een korting op EU-afdrachten. 	<ul style="list-style-type: none"> Doordat kortingensystematiek in EMB moet worden geregeld is deze optie goed te combineren met een inzet op unanimitet. Lijkt niet in strijd met 'no bail out'. Versterkt de gangbaarheid 	Zie A1, neemt belangrijkste bezwaren van LS tegen leningen niet weg, dus lastig in krachtenveld.

		van kortingen	
Optie B Omgekeerd, subsidie wordt 'omgezet' in lening bij gebrek aan voortgang	<ul style="list-style-type: none"> De LS ontvangt in eerste instantie (gedeeltelijk) subsidie, echter na X jaar wordt het omgezet in een lening tenzij beoordeeld wordt dat desbetreffende LS hervormingen volledig heeft geïmplementeerd. 	<ul style="list-style-type: none"> Mogelijk hogere haalbaarheid binnen krachtenveld door start met subsidies ipv leningen. 	<ul style="list-style-type: none"> Uitgangspunt blijft (voor een deel) subsidies Terughalen geld politiek en praktisch moeilijker dan niet uitkeren.
Optie C (situatieafhankelijke schuld, i.e. convertibles)	<ul style="list-style-type: none"> Door zogenaamde eigenvermogenskenmerken toe te voegen aan leningen worden deze aantrekkelijker voor lidstaten. De kenmerken maken de schuld in economisch slechte tijden een stuk dragelijker door aflossing en/of rentebetaling op te schorten / kwijtschelden. De facto is dit eigenlijk een tussenoptie tussen leningen en subsidies en niet zozeer een prikkel voor hervormingen. 	<ul style="list-style-type: none"> Geen subsidies bij opschorting, wel bij kwijtschelding. Het helpt bij het beheersen van schulden en is daarmee een goed counternarrative op de argumentatie voor subsidies Er is precedent (e.g. GRI en ARG). 	<ul style="list-style-type: none"> Het blijven in essentie leningen (zij het met voordelen voor LS) en dus zal het moeilijk zijn in het krachtenveld Als beloning voor hervormingen ligt het niet voor de hand aangezien een automatisch beoordelingsmechanisme met objectieve criteria zich hier niet voor leent.

Tabel "Unanimitet"

Toelichting: Bij toevoegen van een unanimiteitsslot in de besluitvorming kan dit op twee momenten, bij beoordeling van de hervormings- en investeringsplannen van lidstaten (vooraf) of bij beoordeling van de implementatie van hervormingen (achteraf). Deze momenten zijn non-exclusief en dus ligt inzetten op beiden voor de hand.

Besluitvorming	Beschrijving	Voordelen	Nadelen
Commissievoorstel	<ul style="list-style-type: none"> Geen. De CIE stelt besluit vast t.a.v. beoordeling hervormingsplan en uitbetaling van middelen. De CIE moet daarbij het positieve/negatieve advies van de Raad volgen (comitologie, QMV). 	n.v.t.	n.v.t.
Unanimiteits-variant 1 (uitvoeringshandeling Raad binnen RRF)	<ul style="list-style-type: none"> Besluitvorming binnen RRF door de Raad met unanimiteit 	<ul style="list-style-type: none"> Meest overzichtelijke / straight forward variant 	<ul style="list-style-type: none"> Juridisch onhaalbaar geacht door DJZ, navraag bij JDR noodzakelijk.
Variant 2 (politieke afspraak ER over consensus binnen RRF)	<ul style="list-style-type: none"> Twee noodzakelijke elementen: 1) besluitvorming in Raad (QMV) ipv CIE (comitologie); 2) politieke afspraak ER dat de Raad altijd besluit in lijn met richtsnoeren van de ER die unanimiteit voorschrijven (bij subsidies) 	<ul style="list-style-type: none"> Precedent: verlenging overgangperiode Terugtrekkingsakkoord EU-VK 	<ul style="list-style-type: none"> Geen (juridische) garanties, alleen politieke afspraak Kan ongewenst precedent vormen voor andere dossiers waar NL hecht aan QMV besluitvorming (bijvoorbeeld op klimaat of GEAS)
Variant 3 (besluitvormingsprocedure in EMB ipv RRF)	<ul style="list-style-type: none"> In het Eigen Middelen Besluit een speciale procedure vastleggen waarmee het besluit om een lidstaat een subsidie/korting/kwijtschelding te geven voor elk land afzonderlijk met unanimiteit in de Raad moet worden besloten. 	<ul style="list-style-type: none"> Het EMB biedt – anders dan de RRF – ruimte om een uitvoeringshandeling van de Raad met unanimiteit op te nemen (deze uitvoeringshandeling zou moeten worden uitgezonderd van nationale ratificatie EMB). 	<ul style="list-style-type: none"> Juridisch complex, er zal moeten worden aangetoond dat er een inhoudelijke link is tussen het besluit tot subsidie/korting/ kwijtschelding en het stelsel van eigen middelen in het EMB. En dat de speciale besluitvormingsprocedure daarom in het EMB thuis hoort. Dit lijkt het makkelijkst te onderbouwen bij de korting variant A3. Bij optie A2 kan de link worden gezocht in de vaststelling dat besluiten

		<ul style="list-style-type: none"> • Besluitvorming met unanimiteit in de Raad biedt een juridische waarborg dat een besluit niet genomen kan worden zonder instemming NL (anders dan variant 2 die geen juridische garanties biedt). • Verbreden EMB sluit aan bij wens om verdeling en tijdelijkheid van extra middelen met unanimiteit te regelen in het EMB. 	<p>over het wel/niet verlenen van subsidie gevolgen kunnen hebben voor de verdeling leningen/subsidies en daarom een op het EMB gebaseerd besluit rechtvaardigen.</p>
Variant 4 (IGA governance)	<ul style="list-style-type: none"> • In een Intergouvernementeel Akkoord (IGA) zou kunnen worden afgesproken dat een QMV besluit in de Raad niet wordt aangenomen als een LS (binnen de context van het IGA) aangeeft niet in te kunnen stemmen 	<ul style="list-style-type: none"> • Precedent: Fiscal Compact art. 7 stelt dat LS committeren opening EDP voor eurolanden te steunen bij voorstel CIE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Juridisch problematisch, want i.t.t. Fiscal Compact zou een dergelijke IGA besluitvorming van de Unie bemoeilijken en daarmee de autonomie van Uniebesluitvorming aan tasten.
Variant 5 (IGA fonds)	<ul style="list-style-type: none"> • Oprichting intergouvernementeel fonds voor het subsidiegedeelte (oorspronkelijk (10)(2) optie) 	<ul style="list-style-type: none"> • Door inhoudelijke afspraak toe te voegen worden juridische bezwaren van variant 4 omzeild • Biedt meer vrijheid/mogelijkheden bij opzet 	<ul style="list-style-type: none"> • Meest drastische aanpak en ver van huidige onderhandelingen. • Bij overgang naar IGA precedentwerking om dit in de toekomst verder uit te bouwen (geldt ook voor 4, maar sterker voor 5). • Valt niet onder unierecht en daarmee begrotingsregels • Nieuw fonds zal niet via EMB gefinancierd kunnen worden en dus kapitaalstortingen vergen voor kredietwaardigheid