

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: xxx

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: xxx

Vorig contactmoment incl. follow-up: xxx

**Doelstellingen/deliverables**

- Nederland neerzetten als 'constructieve speler met smalle marges': bereid ad ultimum te zoeken naar een landingszone maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19, *needs assessment* niet toereikend hiervoor.
  - Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag. Moet COVID-19/herstel gerelateerd zijn, voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
  - Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt. NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
- **Loans for grants:** Markeren dat *loans for grants* voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
- **Hervormingen:** Benadrukken dat link met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok.
- **MFK:** Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.

**Spreekpunten**

**Introductie/kernboodschap**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use

this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.

- Therefore, my main points are:
  - 1) Major savings necessary on recovery instrument: needs assessment does not support proposed size and allocation;
  - 2) Recovery instrument should work on loans basis;
  - 3) Link to national reforms should be strengthened;
  - 4) Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary;
  - 5) Positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.

#### **Recovery instrument**

- **Needs assessment:** Needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on additionally of the European effort and what is best done at the national level.
- CION's Spring Forecast shows all MS will suffer from a large economic contraction in 2020 with an asymmetric recovery in 2021. Also NL is hit very hard, relatively weak recovery in 2021 (due to reliance on external demand). Only two countries recover more slowly than NL (Spain and Italy)
- **Size + allocation + temporary:** Size and allocation has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. What is the explanation for the large sums of money for Eastern Europe? Size of fund must come down. Increase in headroom is too high (+0.6% GNI; vinden DUI en FRA ook). We support the temporary, one-off nature of the fund, but should be more limited. 4 years is too long, covers more than half of next MFF period.
- **Loans/grants:** very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades. Undesirable precedent holding the risk to be used over and over again. I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level, it still has to be repaid. Best using loans (for loans). All Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- **Reforms:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly. We need direct and clear links to reforms in

the CSRs, now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need independent assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress good system, but shouldn't be window-dressing.

- **Country-Specific Recommendations (CSRs):** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on direct action in relation to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link between investment and reforms (e.g. housing market/pension reform in the NL or ITA labour market/informal economy/financial sector are now missing in the CSRs). So need to include in assessment the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth..

#### **MFK**

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Good that the Commission used the Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund I don't see the need for a permanent increase of the MFF.
- On top of that, the MFF ceiling seems to be cosmetically lowered by having regular MFF programmes financed through the EU recovery instrument (loans). Still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- We remain reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay back is a politically problematic strategy.
- We are more optimistic about the focus of investments on green & digital transitions, and research & innovation.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained (RoL cannot be bargained with).

#### **Passieve punten**

- **Solvency Support Instrument (SSI):** we agree that the different availability and use of state aid in the member states can harm the level playing field. However, given that the Solvency Support Instrument is a completely new approach, we need

to make sure it is well thought-out and designed. State aid rules need to apply to target the funds to the sectors that need it most and avoid competition with national measures. Member States will probably also have to provide extra capital to the EIB to guarantee the new instruments. That means another contribution on top of MFF and Recovery Fund.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

- **REACT-EU (cohesie):** the REACT-EU proposal is problematic for us, like with Recovery & Resilience Facility there is no link to needs with regards to size and distribution. Also question if funds can be used timely enough for crisis. Flexibility in using funds was acceptable during height of crisis (CRII+), but shouldn't become structural, thematic concentration remains important.

#### **Achtergrond**

##### **Appreciatie**

- **Stijging van EU-aftrekten** voor reguliere MFK niet in lijn met NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Groot deel van het herstellfonds bestaat uit loans for grants. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans".
- Onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De needs assessment van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU hersteinstrument.
- Positief voor NL is de focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.

##### **Inhoudelijk**

- Ten eerste voorstel **regulier MFK 2021-27 van 1.100 mld** (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mld). Ten tweede **tijdelijk hersteinstrument (Next Generation EU) van 750 miljard**. CIE leent dit op de kapitaalmarkt op basis van een tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond, waarvoor de lidstaten garant staan. Ten derde **top-up huidig MFK** voor 2020 van 11,5 mld.
- In formele voorstel zijn **kortingen** gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd: de CIE heeft hier dus nog geen cijfers voor gegeven. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).
- Grootste onderdeel van het hersteinstrument is de **Recovery and Resilience Facility**. RRF bestaat uit 560 mld. directe steun aan lidstaten – 310 mld. grants, en 250 mld loans. De resterende 190 mld. van het hersteinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. **Totale verdeling daarmee 500 mld grants en 250 mld loans**. Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up.

Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.

- **Hervormingen:** geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mld) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2) beschikbaar en/of 3) nieuwe eigen middelen. Er liggen nog geen voorstellen op tafel maar de CIE denkt aan ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, Carbon border adjustment, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt concrete voorstellen pas na 2021.
- Op basis van de eerste inzichten **stijgen de EU-afdrachten** ten opzichte van de raming in de Rijksbegroting met **1,4 mld euro in 2021**, oplopend naar **2,2 mld euro in 2027** (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting). Voor de afbetaling van de grants van het herstelinstrument (500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode (2028-2058). Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.
- **CSRs:** CIE heeft 20 mei jl. landspecifieke aanbevelingen (CSRs) gepubliceerd. Opvallend weinig structurele hervormingen (NL niets meer op pensioenen, woningmarkt; ITA niets meer op zwarte economie, financiële sector, arbeidsparticipatie). CIE benadrukt dat 2019 CSRs nog zullen gelden, is echter standaard en eindigt eind 2020. Voor eerste helft 2021 (dan nieuwe CSRs) zullen er hierdoor vrijwel geen CSRs voor hervormingen geldig zijn die gekoppeld kunnen worden aan financiering (RRF). CSRs worden door Europese Raad (18 juni) bekrachtigd, eerst Ecofin/EPSCO, hiervoor heeft NL tekstsuggestie ingediend (brede weerstand LS (10)(2a))

#### Krachtenveld

- (10)(2a)
- Grote netto-ontvangers o.b.v. allocatie RRF en JTF: ITA (65 mrd), SPA (63 mrd), POL (33 mrd), GRI (19 mrd), ROE (17 mrd), POR (13 mrd). BUL en KRO in termen van nettopositie (+500% van inleg) grote ontvangers. FRA lijkt onaangenaam verrast met tegenvallende allocatie (ontvangt 57% van inleg). Frugals rond de 30%.
- Allocatie REACT-EU (top-up van cohesie) nog onbekend, maar zal grotendeels naar Cohesielidstaten gaan.
- ITA heeft nationaal hervormingspakket aangekondigd in aanloop naar voorstel.
- Komende discussie zal wat deze landen betreft vooral gaan over verdeling van het geld en hoe het wordt uitgegeven.

#### Proces / tijdslijn

- Eerste bespreking is voorzien tijdens ER 19 juni a.s., voorbereid door RAZ (16 juni) en ook besproken door Ecofin (9 juni) de komende weken. Zwaartepunt van de onderhandelingen verwacht in juli, met mogelijk fysieke ER onderhandeling op 8-9 juli en evt. vervolg midden juli om pakket voor zomerreces af te ronden.

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: xxx

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: xxx

Vorig contactmoment incl. follow-up: Vorige VTC met de Benelux-premiers was op 21 april jl.

**Doelstellingen/deliverables**

- **[MFK/Herstelinstrument]:** Nederland neerzetten als 'constructieve speler met smalle marges': bereid ad ultimo te zoeken naar een landingszone maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **Omvang + verdeling herstelinstrument:** Benadrukken dat zowel omvang als verdeling van het herstelinstrument gebaseerd moeten zijn op de impact van COVID-19, *needs assessment* niet toereikend hiervoor.
  - Huidige omvang onvoldoende onderbouwd, dus graag omlaag. Moet COVID-19-herstel gerelateerd zijn, voor bestaande doelen (convergentie) zijn er bestaande instrumenten (cohesie).
  - Narratief tegenspreken dat alleen Zuiden is geraakt. NL in top 3 (na ITA/SPA) langzaamst economisch herstel.
- **Financiering herstelinstrument:** Markeren dat *loans for grants* voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Ook problematisch dat we nu groot bedrag uitgeven zonder duidelijkheid over hoe terug te betalen.
- **Hervormingen:** Benadrukken dat link met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok.
- **MFK:** Zoveel mogelijk beperken van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering en terughoudend op nieuwe eigen middelen.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

## **Spreekpunten**

### **[Introductie]**

- Important to keep in touch as Benelux-countries. I am happy to see that the situation in our three countries starts looking more and more similar these days – and that we all managed to get the medical situation under control.

### **[MFK/Herstelinstrument]**

#### **Introductie/kernboodschap**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.
- Therefore, my main points are:
  - Major savings necessary on recovery instrument: needs assessment does not support proposed size and allocation;
  - Recovery instrument should work on loans basis;
  - Link to national reforms should be strengthened;
  - Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary;
  - Positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.

#### **Herstelinstrument**

- Needs assessment: Needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on additionally of the European effort and what is best done at the national level.
- CION's Spring Forecast shows all MS will suffer from a large economic contraction in 2020 with an asymmetric recovery in 2021. Also NL is hit very hard, relatively weak recovery in 2021 (due to reliance on external demand). Only two countries recover more slowly than NL (Spain and Italy).
- Size + allocation + temporary: Size and allocation has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. What is the explanation for the large sums of money for Eastern Europe? Size of fund must come down. Increase in headroom is too high (+0.6% GNI; vinden DUI en FRA ook). We support the temporary, one-off nature of the fund, but should be more

limited. 4 years is too long, covers more than half of next MFF period.

- Loans/grants: very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades. Undesirable precedent holding the risk to be used over and over again. I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level, it still has to be repaid. Best using loans (for loans). All Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- Reforms: Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly. We need direct and clear links to reforms in the CSRs, now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need independent assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress good system, but shouldn't be window-dressing.
- Country-Specific Recommendations (CSRs): Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on direct action in relation to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link between investment and reforms (e.g. housing market/pension reform in the NL or ITA labour market/informal economy/financial sector are now missing in the CSRs). So need to include in assessment the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.

#### **MFK**

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Good that the Commission used the Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund I don't see the need for a permanent increase of the MFF.
- On top of that, the MFF ceiling seems to be cosmetically lowered by having regular MFF programmes financed through the EU recovery instrument (loans). Still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary

imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).

- We remain reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay back is a politically problematic strategy.
- We are more optimistic about the focus of investments on green & digital transitions, and research & innovation.
- The conditionality with regards to the rule of law must be effective (RoL cannot be bargained with). Text from Finnish negobox must be reinstated. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV.
- **[Passief] Solvency Support Instrument (SSI)**: we agree that the different availability and use of state aid in the member states can harm the level playing field. However, given that the Solvency Support Instrument is a completely new approach, we need to make sure it is well thought-out and designed. State aid rules need to apply to target the funds to the sectors that need it most and avoid competition with national measures. Member States will probably also have to provide extra capital to the EIB to guarantee the new instruments. That means another contribution on top of MFF and Recovery Fund.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

- **[Passief] REACT-EU (cohesie)**: the REACT-EU proposal is problematic for us, like with Recovery & Resilience Facility there is no link to needs with regards to size and distribution. Also question if funds can be used timely enough for crisis. Flexibility in using funds was acceptable during height of crisis (CRII+), but shouldn't become structural, thematic concentration remains important.

**[Grensoverschrijdende samenwerking]**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Achtergrond**

**MFK**

(10)(2a)

- BEL en LUX net als NL nettobetalers aan MFK en het herstelinstrument. LUX zal o.b.v. CIE-voorstel minste ontvangen o.b.v. bekende allocaties herstelinstrument (NB onvolledig beeld), nl. EUR 211 mln. Grote ontvangers o.b.v. bekende allocaties herstelinstrument (onvolledig beeld): ITA (EUR 68 mrd.), SPA (EUR 65 mrd.), POL (EUR 35 mrd.), GRI (EUR 21 mrd.), ROE (EUR 19 mrd.), POR (EUR 14 mrd.). NL (EUR 8 mld.) en BEL (EUR 7 mld.). BUL en KRO in termen van nettopositie grote ontvangers (+500% van inleg).
- **Solvency Support Instrument**: een nieuw en tijdelijk instrument in het herstelpakket voor solvabiliteitssteun via private investeerders aan door crisis getroffen bedrijven. Betreft een garantie vanuit EU-begroting aan EIB (EUR 31 miljard, gericht op het mobiliseren van 300 miljard euro aan private investeringen). Dit instrument dient als aanvulling op nationale regelingen en beoogt een Europees gelijk speelveld.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur ges

Locatie: [PM:

(10)(2e)

Aanwezigen:

Gesprek op verzoek van: SPA

Vorig contactmoment incl. follow-up: Bilaterale telcon 18 mei jl. over MFK. Washington telcon 8 juni jl. Inkomend bezoek 18 maart jl. afgezegd i.v.m. COVID.

**Doelstellingen/deliverables**

*MFK / Recovery*

- [redacted] (10)(2a) (geplande) nationale economische hervormingen. U kunt het belang hiervan benadrukken als randvoorwaardelijk kader voor het EU herstelpakket met subsidies en leningen, conform NLse inzet en manoeuvreerruimte.
- Vermijden: de indruk wekken dat andere landen (incl. NL) op de stoel van SPA regering willen gaan zitten vwb exacte vormgeving nationale maatregelen.

*Algemeen*

- Suggestie doen voor een inkomend of uitgaand bezoek aan Sanchez.

**Spreekpunten**

**[Intro / Bilateraal]**

- [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
- Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**[MFK en Recovery]**

**Hoofdboodschappen:**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility. We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies. Divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.
- Therefore, my main points are:

- Major savings necessary on recovery instrument: Needs assessment does not support proposed size and allocation.
- Recovery instrument should work on loans basis.
- Link to national reforms should be strengthened.
- Regular MFF: Position unchanged, savings and permanent rebates necessary.
- Positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.

#### Recovery instrument

- **Needs assessment:** Needs assessment does not provide a clear base for the size and distribution of the recovery instrument, nor the wide scope of investments. These should be linked to the COVID-19 impact. We should more clearly focus on additionally of the European effort and what is best done at the national level.
- CION's Spring Forecast shows all MS will suffer from a large economic contraction in 2020 with an asymmetric recovery in 2021. Also NL is hit very hard, relatively weak recovery outlook for 2021 (due to reliance on external demand).
- **Size + allocation + temporality:** Size and allocation has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. What is the explanation for the large sums of money going to Eastern Europe? Size of fund must come down. Increase in headroom is too high (+0.6% GNI). We support the temporary, one-off nature of the fund, but should be more limited. 4 years is too long, covers more than half of next MFF term.
- **Loans/grants:** very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. Would create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades. Undesirable precedent holding the risk to be used over and over again. I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level, it still has to be repaid. Best using loans (for loans). All Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION.
- **Reforms:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly. We need direct and clear linkage to reforms in the CSRs, now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need independent

assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress is a good system, but shouldn't be window-dressing.

- **Country-Specific Recommendations (CSRs):** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on immediate action due to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link with reforms in the context of the Recovery Fund (e.g. housing market/pension reform in the NL or). So need to include the 2019 CSR's on reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.

#### **MFK**

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Good that the Commission used the Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund I don't see the need for a permanent increase of the MFF.
- On top of that, the MFF ceiling seems to be cosmetically lowered by having regular MFF programmes financed through the EU recovery instrument (loans). Still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- We remain reluctant towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay back is a politically problematic strategy.
- We are more optimistic about the focus of investments on green & digital transitions, and research & innovation.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained (RoL cannot be bargained with).

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

## **Achtergrond**

### **Intro / Bilateraal**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

## **MFK en Recovery**

### *Appreciatie*

- **Stijging van EU-afrachten** voor reguliere MFK niet in lijn met NL inzet. Om dit te voorkomen is zowel een daling van de omvang van het MFK als een grotere, niet-aflopende, korting nodig.
- Groot deel van het herstelfonds bestaat uit *loans for grants*. Dit komt niet overeen met de NL inzet op "loans for loans".
- Onvoldoende duidelijk in welke mate structurele hervormingen een harde voorwaarde zijn voor het ontvangen van middelen. NL inzet is een sterke koppeling.
- Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost-Europa en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. De *needs assessment* van de CIE lijkt een overschatting van de financieringsbehoefte en mist een duidelijke onderbouwing voor het EU herstelinstrument.
- Positief voor NL is focus op strategische prioriteiten als vergroening en digitalisering, en daarnaast versterking van de weerbaarheid van de gezondheidssector. Op onderdelen sluit het voorstel aan op de NL moderniseringsinzet. Tot slot kennen de aanvullende middelen voor Next Generation EU een tijdelijk karakter.

### *Inhoudelijk*

- Ten eerste voorstel **regulier MFK** 2021-27 van 1.100 mrd (grotendeels gebaseerd op VZER voorstel 14/2: 1.095 mrd). Ten tweede **tijdelijk herstelinstrument** (Next Generation EU) van 750 miljard. CIE leent dit op de kapitaalmarkt o.b.v. tijdelijk hoger Eigen Middelen-plafond, waarvoor de lidstaten garant staan. Ten derde **top-up huidig MFK** voor 2020 van 11,5 mrd.

- In formele voorstel zijn **kortingen** gelijk aan originele voorstel 2018, dus uitfasering in 5 jaar. In Commissiemededeling van 27 mei jl. staat echter dat kortingen over een langere periode worden uitgefaseerd: de CIE heeft hier dus nog geen cijfers voor gegeven. Perceptiekostenvergoeding gaat terug naar 10% (20% in huidig MFK).
- Grootste onderdeel van het herstelinstrument is de *Recovery and Resilience Facility (RRF)*. RRF bestaat uit € 560 mrd directe steun aan LS (€ 310 mrd *grants*, en € 250 mrd *loans*. De resterende € 190 mrd van het herstelinstrument wordt uitgegeven via EU programma's. **Totale verdeling daarmee 500 mrd grants en 250 mrd loans.** Allocatie van de grants sterk gericht op Zuiden (IT en SP in absolute zin grote ontvangers) maar ook aan Oosten goed gedacht, zowel in RRF als in cohesie top-up. Allocatie niet direct gelinkt aan COVID-19 impact. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.
- **Hervormingen:** geld uit RRF gekoppeld aan nationale hervormingsplannen, uitkering in tranches na behalen afspraken. Zwakte is pakketbenadering van hervormingen en investeringen en breed geformuleerde criteria (Europees semester, klimaatdoelen). Daarnaast geen nationale cofinanciering.
- De terugbetaling van de lening voor het herstelinstrument (750 mrd) door de CIE loopt vanaf 2028 en uiterlijk 2058 via: 1) hogere afdrachten door de lidstaten 2)erschikking en/of 3) nieuwe eigen middelen. Er liggen nog geen voorstellen op tafel maar de CIE denkt aan ETS uitbreiding naar de lucht- en scheepvaart, *Carbon border adjustment*, Digital taks en een belasting op grootbedrijf. Evt. concrete voorstellen pas na 2021.
- O.b.v eerste inzichten **stijgen de EU-afdrachten** t.o.v. raming in de Rijksbegroting met **€ 1,4 mrd in 2021**, oplopend naar **€ 2,2 mrd in 2027** (met oorspronkelijke voorstel uitfasering korting). Voor afbetaling van de *grants* van het herstelinstrument (€ 500 mrd) gaat het om een gemiddelde tegenvaller van 1 mrd per jaar gedurende de periode (2028-2058). Hierin zijn nieuwe eigen middelen niet meegenomen. Top-up begroting 2020: maximale tegenvaller van 0,7 mrd in 2020.
- **CSRs:** CIE heeft 20 mei jl. landspecifieke aanbevelingen (CSRs) gepubliceerd. Opvallend weinig structurele hervormingen (NL niets meer op pensioenen, woningmarkt; ITA niets meer op zwarte economie, financiële sector, arbeidsparticipatie). CIE benadrukt dat 2019 CSRs nog zullen gelden, is echter standaard en eindigt eind 2020. Voor eerste helft 2021 (dan nieuwe CSRs) zullen er hierdoor vrijwel geen CSRs voor hervormingen geldig zijn die gekoppeld kunnen worden aan financiering (RRF). CSRs worden door Europese Raad (18 juni) bekrachtigd, eerst Ecofin/EPSCO, hiervoor heeft NL tekstsuggestie ingediend (brede weerstand LS (10)(2a))

**Krachtenveld**

- (10)(2a)
- Grote netto-ontvangers o.b.v. allocatie RRF en JTF: ITA (65 mrd), SPA (63 mrd), POL (33 mrd), GRI (19 mrd), ROE (17 mrd), POR (13 mrd). BUL en KRO in termen van nettopositie (+500% van inleg) grote ontvangers. FRA (10)(2a) allocatie (ontvangt 57% van inleg). Frugals rond de 30%.
- Allocatie REACT-EU (top-up van cohesie) nog onbekend, maar zal grotendeels naar Cohesielidstaten gaan.

• Overzicht relevante CSR's Spanje:

Overheidsfinanciën en belastingen	Arbeidsmarkt en sociale zekerheid	Concurrentievermogen, productiviteit en vestigingsklimaat	Financiële sector	Stavaza hervormingen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verlaging van publieke schuldquote.</li> <li>• Introductie landelijke aanbestedingsprocedure om publieke middelen efficiënter te besteden.</li> <li>• Niet bevroren van link pensioenleeftijd en levensverwachting, en uitkering niet linken aan inflatie (zoals in 2018 en 2019).</li> <li>• Automatisch proces voor begrotingsconsolidatie t.t.v. hoogconjunctuur (ontbreekt).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verminder vroegtijdig schoolverlaters (hervorming onderwijs staat stil).</li> <li>• Verlaging jongeren niet in onderwijs / werk (één van de hoogste in de EU).</li> <li>• Centralisatie regelgeving t.a.v. lonen.</li> <li>• Verminder segmentatie arbeidsmarkt</li> <li>• Verhoging arbeidsparticipatie vrouwen (51%).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inperking fragmentatie van wetgeving t.a.v. bedrijven.</li> <li>• Verlagen barrières voor beschermde beroepen.</li> <li>• Coördinatie van innovatiebeleid.</li> <li>• Meer focus op publiek-private samenwerking.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verdere verlaging private schuld.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Flink hervormd tijdens ESM-programma.</i></li> <li>• <i>Speciale commissie heeft aanbevelingen gedaan t.a.v. pensioen. Nog niet zeker of/hoe geïmplementeerd wordt.</i></li> <li>• <i>Implementatie CSR's beperkt.</i></li> <li>• <i>Sinds 2014 staatsschuld van 100,7% BBP naar 95,5% BBP (2019)</i></li> </ul>

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Opzet**

**Taal:** Engels

**Tijd/duur gesprek:** Delegatieoverleg van 19.30-19.55, tbc persco, aansluitend diner

**Locatie:** Trêveszaal, aansluitend diner op locatie

**Aanwezigen:** 1+5 format. NL zijde:

**Gesprek op verzoek van:** FRA

**Vorig contactmoment incl. follow-up:** Europese Raad van 19 juni jl. Daarvoor diverse telcons (bilateraal) en VCs (in Washington format)

**Doelstellingen/deliverables**

- **[MFK / Recovery]:** NL neerzetten als 'constructieve speler met smalle marges': NL bereid om ad ultimo te zoeken naar een landingszone maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **[Hervormingen]:** Benadrukken dat link extra middelen met hervormingen en governance daarvan versterkt moeten worden (CIE-voorstel biedt onvoldoende waarborgen). Hervormingen zijn absoluut noodzakelijk voor duurzaam groeipad en grotere weerbaarheid lidstaten bij volgende schok.
- **Ownership lidstaten bevorderen:** voorkomen dat beeld ontstaat dat NL vertelt wat er in FRA (idem ITA, SPA) moet gebeuren.
- **[Loans for grants]:** Markeren dat loans for grants voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Nog veel onduidelijkheid over de wijze/tempo terugbetaling.
- **[Reguliere MFK]:** Vermijden van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering (incl. effectieve RoL conditionaliteit) en terughoudend op nieuwe eigen middelen.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Spreekpunten**

**[Introductie / bilateraal]**

- Great to welcome you back in The Hague. I think last time we met in person was in February, just before the European Council.
- Lots has happened since then, both our countries and Europe as a whole have been

in crisis mode. Through it all I'm glad that we have been able to remain in touch on such a frequent basis!

- Of course also happy that FRA reopened its borders on June 15, I am sure many Dutch people look forward to visiting your beautiful country again.

**[ISB Macron]**

- 
- 

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**[MFK / Recovery]**

**Algemeen**

- Useful first round in the EUCO last Friday. Coming weeks will determine whether there is scope or agreement before the summer break.
- NL is willing to work in spirit of solidarity on EU contribution to recovery in all MS. We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its Member States, stronger and strengthen the Internal Market:
  - Therefore, my **main points** are:
    - On the MFF, the NL position is unchanged; modernization is key (Green Deal, Digitalization, Rule of Law conditionality); savings and permanent corrections are necessary. Without these, discussion on the recovery instrument is a non-starter.
    - There seems no need for a recovery instrument of the proposed size.
    - The recovery instrument should work on the basis of loans and decisions should be taken on the basis of unanimity.
    - The link to national reforms, and the governance of the recovery instruments should be strengthened.

**MFK**

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Take note of CION's use of Negobox of 14 February as the starting point, but some changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund that finances regular MFF programmes, I don't see the need for a permanent increase of the MFF on top of

that. Still room for adjustments and reprioritization, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator.

- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- Reluctance remains towards the original and possible new proposals for new own resources. Also, idea of first spending money and only afterwards deciding on how to repay back is a politically problematic strategy.
- Focus of investments on green and digital transitions, as well as research and innovation, is important. Now need to implement this in the actual proposals.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained. RoL cannot be bargained with. Text from Finnish negobox must be reinstated. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV.

#### Herstelinstrument

- **[RRF: Size + allocation + temporarity]:** The size and allocation of the recovery instrument has to be based on COVID-19 impact, otherwise there is no link to solidarity to those affected. Also NL is hit very hard, with relatively weak recovery in 2021 (due to reliance on external demand). And don't forget the impact of Brexit. The size of the fund must come down and the increase in headroom is too high. NL supports the temporary, one-off nature of the fund, but it should be more limited and linked to real needs.

(10)(2a)

(10)(2a)

- **[RRF: Loans / grants]:** You know our position on loans for grants and the need for savings on the recovery instrument. NL is very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades, and will set an undesirable precedent holding the risk to be used over and over again.
- I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level; it still has to be repaid. Therefore it is best using loans, given that all Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION. I have to take into account a reluctant Dutch

parliament, also due to the strong impact that COVID-19 has had and will have on our economy.

- **[RRF: Reforms]:** You mentioned before France's willingness to reform. That is reassuring. Not my intention at all to tell you how to reform, but strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience.  
The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility (RRF), it needs to be strengthened significantly with direct and clear links to reforms in the CSRs, now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need independent assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress is a good system, but shouldn't be window-dressing.
- **[RRF: Country-Specific Recommendations (CSRs)]:** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on immediate action due to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link with reforms in the context of the RRF (e.g. housing market/pension reform in the NL or FRA pensions/tax and regulatory environment firms are now missing in the CSRs). So need to include the 2019 CSR's in reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.
- Strengthening the governance of the RRF is essential as implementation is key. I'm interested to hear what you see as a possible way forward to strengthen governance of the RRF, relative to what is proposed now in the RRF regulation. Hope to get your support in finding, with CION, a methodology that gives trust while at the same time safeguarding that taxpayers' money indeed contributes to necessary reforms. For us unanimity in decision making is an important element.
- **[PASSIEF over timing]:** These negotiations will take time. Positions still far apart. NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps the EU to move forward. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we could support any deal. Process is also carefully watched by NL Parliament. We will have to await a new version of the negotiation box before real negotiations can start. We recognize the sense of urgency and are prepared to move swiftly, but the end result counts. The Eurogroup package of EUR 540 bln., with the ESM instrument being operational (but not used) and the rest following soon, should in combination with the ECB effort and the fact that all Member states can borrow against favorable rates alleviate some of the pressure / urgent needs.

**[Klimaat]**

- I already stressed the importance of green recovery. Climate remains an important topic for us. Agreement on higher 2030 CO2-reduction target crucial for Green recovery; will become target for Green Deal policies.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Achtergrond**

**[Introductie / bilateraal]**

- Uw laatste fysieke ontmoeting met Macron was in Parijs op 14 februari 2020, in aanloop naar de ER waarbij de MFK-onderhandelingen centraal stonden. Daarnaast sprak u ook over klimaat, migratie, uitbreiding en Brexit.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**[MFK / Recovery]**

•

•

•

•

(10)(2a)

- FRA net als NL nettobetaler aan MFK en het herstelinstrument. FRA hoort met EUR 37 mrd. bij de grote ontvangers o.b.v. bekende allocaties herstelinstrument (onvolledig beeld): ITA (EUR 68 mrd), SPA (EUR 65 mrd), POL (EUR 35 mrd), GRI (EUR 21 mrd), DUI (EUR 29 mrd). NL ontvangt EUR 8 mld FRA, DUI en NL dragen ook fors bij (FRA EUR 87 mrd, DUI EUR 130 mrd en NL EUR 28 mrd) en onder aan de streep nettobetaler. BUL, GRIE en KRO in termen van netto-positie grootste ontvangers.

**[Klimaat]**

- Vanuit het oogpunt van een duurzaam economisch herstel is het van belang dat economische herstelmaatregelen en investeringen gericht zijn op de groene en digitale transitie.

•

•

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

- NL zet erop in dat geborgd wordt dat de investeringen uit het Next-Generation EU-pakket voor ten minste 25% ten goede komen aan klimaat en (in hun geheel)

bijdragen aan de doelen van de Green Deal en de uitvoering van de INEKs. Het *do no harm* principe moet goed worden uitgewerkt in deelverordeningen om te voorkomen dat geïnvesteerd wordt in projecten die schadelijk zijn voor de doelen van de Green Deal.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: 13:45

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: VZER

Vorig contactmoment incl. follow-up: Europese Raad van 19 juni jl. Daarvoor diverse telcons (bilateraal) en VCs (in Washington format)

**Doelstellingen/deliverables**

- **[Algemeen MFK/Recovery]:** NL neerzetten als 'constructieve speler met smalle marges': NL bereid om ad ultmo te zoeken naar een landingszone, maar daarvoor moet het voorstel op aantal elementen wezenlijk worden aangepast.
- **[Reguliere MFK]:** Vermijden van een structurele afdrachtenstijging. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: benadrukken belang behoud permanente afdrachtenkorting, beperkte omvang, noodzaak modernisering (incl. effectieve RoL conditionaliteit) en terughoudend op nieuwe eigen middelen. Comfort op korting noodzakelijk als *entry ticket* ER.
- **[Herstelinstrument]:** Markeren dat loans for grants voor NL echt heel ingewikkeld ligt. Een principiële punt dat de lopende uitgaven uit EU-begroting niet met leningen worden gefinancierd. Omvang herstelinstrument niet proportioneel. Bovendien moet de verdeelsleutel COVID-19 relevant zijn.

(10)(2g)

**Spreekpunten**

**[MFK / Recovery]**

**Algemeen**

- Useful first round in the EUCO last Friday. Coming weeks will determine whether there is scope or agreement before the summer break.
- NL is willing to work in spirit of solidarity on EU contribution to recovery in all MS. We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use

this momentum to make the EU, and therefore its Member States, stronger and strengthen the Internal Market. Recovery should be reform-driven.

- Therefore, my **main points** are:
  - On the MFF, the NL position is unchanged; modernization is key (Green Deal, Digitalization, Rule of Law conditionality); savings and sufficient permanent corrections are necessary. In February there was still a total gap of EUR <sup>(10)(2g)</sup> in rebates (for NL SE, DK, AT) to keep contributions on a stable, but growing path. Rebates need to be included over the 7 year period in real terms, so with correction for inflation. Without this, discussion on the recovery instrument is a non-starter.
  - There seems no need for a recovery instrument of the proposed size.
  - The recovery instrument should work on the basis of loans.
  - The link to national reforms, and the governance of the recovery instruments should be strengthened. Decisions should be taken on the basis of unanimity.

#### **MFK**

- With regards to the MFF, NL position remains unchanged. Take note of CION's use of Negobox of 14 February as the starting point, but some elements of this Negobox are problematic and some of the proposed changes go into the wrong direction. Especially with an additional recovery fund that finances regular MFF programmes, I don't see the need for a permanent increase of the MFF on top of that. Still room for adjustments and reprioritization. We will provide your team with a list of savings for balanced cuts across the board, f.e. by adjusting margins and special instruments and adjusting the deflator. We also send you text proposals for the negobox.
- Maintaining permanent rebate as discussed in February will remain an essential part of the deal. The rationale behind corrections remains valid. Excessive budgetary imbalances must be avoided. The proposed cut in the collection costs is not justified (cost of Brexit).
- Reluctance remains towards the original proposals for new own resources. We need changes to the ETS and plastic proposal in order to be more flexible. Possible new proposals are not ready for consideration.
- Keep pushing for modernization. Focus of investments on green and digital transitions, as well as research and innovation, is important. Now need to implement this in the actual proposals.
- The conditionality with regards to the rule of law must be maintained. RoL cannot be bargained with. Text from Finnish Negobox must be reinstated. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV.

**Herstelinstrument / Recovery & Resilience Facility (RFF)**

- **[Loans / grants]:** NL is very concerned about proposed funding mechanism in CION proposal, by issuing debt to finance the EU budget ("loans for grants"). This is a fundamental point as it runs counter to sound budgetary principles (EU budget must be in balance, no debt-financing) and might lead to debt mutualization. It will create substantial repayment obligations for all MS in the coming years and decades, and will set an undesirable precedent holding the risk to be used over and over again.
- I am not convinced about the need for a grant-based recovery. Debt is debt no matter if on national or EU-level; it still has to be repaid. Given that all Member States can borrow more on the market and have sustainable debt according to CION, loans will suffice.
- **[Reforms]:** Strong commitment to reforms and the fiscal framework are essential to lift potential growth and enhance resilience. The BICC methodology proposed by CION is good starting point. However, if used for Recovery & Resilience Facility, it needs to be strengthened significantly with direct and clear links to reforms in the Country Specific Recommendations (CSRs). Not my intention at all to tell others how to reform, but now too vague and open-ended (i.e. "package" of reform and investment + broad link to priorities/challenges Semester). Also need for independent assessment of proposals and progress. Idea of milestones with payment based on progress is a good system, but shouldn't be window-dressing.
- **[CSRs]:** Regarding the CSRs for 2020, we understand focus on immediate action due to COVID-19. However, significantly decreased attention on structural challenges makes them insufficient as a basis for link with reforms in the context of the RRF. So need to include the 2019 CSRs in reforms that are essential to address medium- to long-term structural challenges and support lasting economic growth.
- **[Governance]:** Strengthening the governance of the RRF is essential as implementation is key. Need independent assessment of proposals and progress. We should safeguard that taxpayers' money indeed contributes to stronger economies, more and better jobs and resilient government finances. For us unanimity in decisionmaking on the disbursement of fund is a key element in this regard.
- **[Size + allocation + temporary]:** The size and allocation of the recovery instrument has to be based on COVID-19 impact, otherwise it is not a recovery instrument. The size of the fund must come down. Likewise the increase in headroom is too high. NL supports the temporary, one-off nature of the fund, but more assurances on the temporariness (two years) and the allocation in the Own Resources Decision itself are needed. We will provide your team with comments for the negobox and/or the RFF regulation.

(10)(2g)

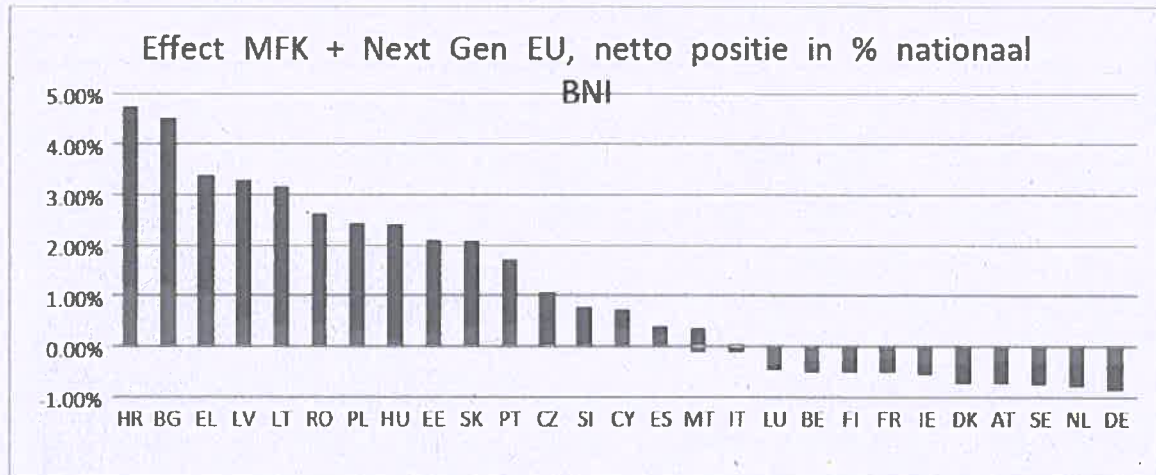
(10)(2g)

- **[PASSIEF over timing]**: These negotiations will take time. Positions still far apart. NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps the EU to move forward. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we can start negotiations. Let's stay in close contact, we can follow-up with proposals for the new negobox. We recognize the sense of urgency and are prepared to move swiftly, but the end result counts. The Eurogroup package of EUR 540 bln., with the ESM instrument being operational (but not used) and the rest following soon, should in combination with the ECB effort and the fact that all Member states can borrow against favorable rates alleviate some of the pressure / urgent needs.

**Achtergrond**

**[MFK / Recovery]**

- Next Generation EU bevoordeelt in grote mate dezelfde lidstaten die al bevoordeeld worden door het reguliere MFK. Met de voorgestelde verdeelsleutel gaat veel geld naar Oost- en Zuid-Europa, inclusief minder zwaar getroffen landen. Allocatie niet direct gelinkt aan impact COVID-19. NL is nettobetaler en komt vergelijkbaar uit met Frugal Four en DE. FR ook nettobetaler, maar minder dan NL.
- Overzicht geeft vertekend beeld door het ontbreken van met name de ontvangsten uit REACT-EU. Als deze cijfers worden toegevoegd mag verwacht worden dat de netto-positie van de netto-ontvangers van Next Generation EU nog merkbaar verbetert terwijl die voor de meeste netto-betalers nauwelijks zal verbeteren.



**[Inzet ER 19/6 - bereiken / vermijden]**

**Bereiken**

- Handhaven inzet op regulier MFK zoals bij ER februari. Incl. modernisering; grotere, permanente korting en verhoging perceptiekostenvergoeding, verlaging totaalomvang MFK, terughoudendheid t.a.v. nieuwe eigen middelen.
- Herstelinstrument is tijdelijk, afgebakend van reguliere MFK, gericht op duurzaam herstel. Omvang van zowel herstelinstrument als tijdelijke verhoging Eigenmiddelenplafond moeten omlaag.
- Herstelinstrument is ondersteunend aan groene en digitale transitie
- Inzet op ondersteuning met leningen in plaats van subsidies.
- Bevorderen structuurversterkende hervormingen door deze als voorwaarden te stellen, gericht op economische weerbaarheid en concurrentiekracht. Daarbij goede governance en monitoring.
- Behoud van excellentie en impact als leidende criteria voor Horizon Europe.
- Instelling van een effectieve conditionaliteit t.a.v. rechtsstatelijkheid met een koppeling tussen de ontvangst van EU middelen en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen.

**Vermijden**

- Afgezien van additionele bijdrage aan herstel, dient een stijging van de NL afdrachten (a.g.v. Brexit) zo veel mogelijk te worden beperkt (niet twee keer betalen).
- In het krachtenveld geïsoleerd raken (10)(2a)
- Afzwakking van voorwaarden en verdere versoepeling van bestedingsregels
- Vastleggen op toekomstige voorstellen voor nieuwe Eigen Middelen.
- Mutualisering van schulden in de vorm van eurobonds.

**[Counter Narratives]**

**Urgentie**

- Eurogroep pakket van EUR 540 mld. is al grotendeels beschikbaar en nog niets van

gebruikt.

- Lidstaten kunnen lenen tegen relatief lage rentes, spreads veel lager dan tijdens eurocrisis, ITA nu ongeveer in 180 bp voor 10Y (was in crisis 500 bp) en SPA, POR kunnen tot 5Y zelfs tegen negatieve rente lenen en 10Y ongeveer 50bp.
- Absorptiecapaciteit is volgens de CIE beperkt in de eerste jaren. Meer dan de helft van het geld wordt pas in 2024 en later uitgegeven.
- Het eerste wat moet gebeuren is het opstellen van hervormings- en investeringsplannen. Daar kan al mee begonnen worden aangezien deze goed zijn voor iedere lidstaat onafhankelijk van in welke vorm het herstelfonds er komt.

#### *Grants*

- Loans of grants gaan schuldhoudbaarheid van lidstaten niet veranderen. Lidstaten hebben structurele hervormingen nodig die groei, overheidsfinanciën en vertrouwen verbeteren.
- Schulden houdbaar volgens CIE (houdbaarheidsanalyse gedaan in mei als onderdeel van ESM instrument), dus geen noodzaak voor grants naast leningen.
- Grants moeten ook terugbetaald worden, ook als ze niet terugkomen in de schuldpositie van lidstaten zijn het wel schulden waar uiteindelijk de lidstaten voor verantwoordelijk zijn.

#### *750 is het nieuwe minimum*

- Geen link tussen *needs assessment* en de EUR 750 mld. Sommige lidstaten begonnen op EUR 1500 mld. nu minimum EUR 750 mld., dat kan dus ook lager.
- Dit kan ook worden bereikt met alleen leningen of door de gemobiliseerde investeringen mee te tellen, zoals in het Eurogroep pakket.

#### *Nieuwe eigen middelen*

- Alles wordt uiteindelijk betaald door EU-burger ('no fresh money') en dus ook nieuwe eigen middelen.
- Eigen middelen lopen vaak via de nationale afdrachten, waardoor lasten niet worden verminderd.
- BNI-afdracht is duidelijk en transparant en minder onderhevig aan mogelijke verdelingsvraagstukken (rechtvaardig).

#### *Asymmetrisch herstel, bedreiging IM*

- Om asymmetrisch herstel en divergentie te voorkomen is van belang de concurrentiekracht van lidstaten naar een hoger niveau te tillen. Hiervoor hervormingen nodig (arbeidsproductiviteit, investeringsklimaat, arbeidsparticipatie). Met een groter verdienvermogen van de LS wordt de interne markt versterkt (en niet door transfers). Volgens credo: 'Give a man a fish, teach a man to fish'.
- Alleen lidstaten die zelf niet snel genoeg kunnen herstellen van de COVID-19-crisis moeten worden gesteund.

#### *Voorwaarden*

- De voorwaarden waar NL op aandringt zijn gericht op het versterken van het groeivermogen en verhogen van de weerbaarheid van lidstaten. Dit is dus primair in het belang van deze lidstaten zelf. En ook een vorm van solidariteit richting de Unie. Deze crisis willen we bestrijden met hervormingen en gerichte investeringen.

#### *Cohesie behouden*

- Cohesiemiddelen zijn niet bedoeld als crisismaatregel, maar als langetermijninvestering voor de minst welvarende lidstaten. Geen noodzaak om cohesie te verhogen met crisisgeld. Daarnaast hebben deze landen vaak een lage schuld en een hoog groeivermogen waardoor ze klappen ook zelf op kunnen vangen.

#### *GLB verhogen*

- Voedselvoorziening is niet in gevaar door COVID-19. Geen extra middelen nodig.
- Voorgestelde extra middelen niet geschikt voor herstel Coronacrisis, want extra

middelen komen pas in nieuwe GLB (naar verwachting in 2023) beschikbaar.

- Voorgestelde extra middelen dragen niet bij aan de groene transitie, want de eis dat minimaal 30% van het budget uit de tweede pijler moet worden ingezet voor klimaat en leefomgeving geldt niet voor deze voorgestelde extra middelen.

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: xxx

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: xxx

Vorig contactmoment incl. follow-up: VTC ER van 19 juni jl.

**Doelstellingen/deliverables**

- PEC: 1) MFK incl. kortingen ("entry ticket"), en RoL-conditionaliteit 2) L4G alleen met structurele hervormingen + unanimititeit vereist in RRF, 3) verdeling RRF richten op meest getroffen LS, 4) omvang Next Generation EU omlaag.
- Washington-format: idem, maar zonder opening naar L4G.

**Spreekpunten**

**Introductie/kernboodschap**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.
- We're not playing for time. We are ready to reach an agreement as soon as our concerns on content have been addressed.
- Therefore, my main points are:
  - 1) Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary.  
"Entry ticket" for discussions on RRF.  
NL Contribution to the EU budget must remain stable, i.e. the required correction depends on the MFF ceiling. The RoL conditionality needs to be strong and effective. Rule of law is at the core of what the Union stands for and cannot be bargained with. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV. The RoL conditionality must remain fully applicable to Next Generation EU.
  - 2) Recovery instrument should work on loans basis.  
[Alleen voor PEC: If we were to consider loans-for-grants (310 billion RRF), these would need to take the form of converting loans to a financial compensation (not grants, but a sort of "recovery rebate" after implementation of structural reforms).  
Decisions approving the reform plans and for payment on basis of progress (milestones) should be made with unanimity in the Council to ensure democratic legitimacy vis-à-vis future generations that will be responsible for

repayment of the recovery package.]

- 3) Allocation has to be clearly focused on MS most affected. 70-30 step in the right direction but should go further. Unthinkable to hand over large sums of additional money to MS that are not hit hard and do not comply with EU RoL standards, climate policy goals, and do not allow effective oversight of spending (European Public Prosecutor's Office).
- 4) Link to national reforms should be strengthened within recovery instrument. Strong commitment to reforms and the fiscal framework essential to lift potential growth and enhance resilience. Link to 2019 CSR's. Clear distinction between reform plans and investment plans needed: both are necessary, not just investment.
- 5) Major savings necessary on recovery instrument: size of the recovery instrument is unfounded and needs to come down. A 'mini-MFF' of 190 bln financed by borrowing is not acceptable.
- 6) Same goes for the unwarranted increase in the Own Resources ceiling (1.4%) and the top-up for additional headroom (0.6%). Size should be set in nominal amounts per year and decrease over time. We want safeguards on the temporary nature and purpose of the funds. Headroom cannot be used for anything else than what we agree on now.
- 7) Also, Commission has to provide more info on possible additional capital for EIB. We view this as a package with the MFF.

**Achtergrond (zie tevens hymn sheet)**

(10)(2a)

(10)(2a)

LS	Krimp 2020- 2021 (in % BBP)	Verlies aan groei (in % BBP)	Geraamde ontvangst Next Gen EU (in mln)	Geraamde ontvangsten (in % BNI)	Bijdrage aan de 500 mrd grants (in mln)	Netto bijdrage (in mln)	Netto bijdrage (in % BNI)
BE	-1,0%	-3,2%	6606	1,15%	17122	-10516	-1,8%
BG	-1,0%	-7,1%	8777	11,35%	2307	6470	8,4%
CZ	-1,5%	-5,9%	7747	3,03%	7627	120	0,0%
DK	-1,1%	-4,1%	2293	0,58%	11753	-9461	-2,4%
DE	-1,0%	-3,2%	28741	0,66%	129655	-	-2,3%
						100913	
EE	-1,4%	-6,1%	1767	4,85%	1087	680	1,9%
IE	-2,3%	-9,2%	2070	0,60%	10328	-8258	-2,4%
EL	-2,6%	-7,0%	20514	9,89%	6188	14325	6,9%
ES	-3,1%	-6,2%	65490	4,60%	42479	23011	1,6%
FR	-1,4%	-3,7%	36657	1,26%	87105	-50448	-1,7%
HR	-2,3%	-7,2%	6662	10,96%	1813	4849	8,0%
IT	-3,6%	-4,5%	67792	3,40%	59547	8246	0,4%
CY	-1,8%	-7,1%	1314	5,35%	733	581	2,4%
LV	-1,0%	-5,8%	2717	6,82%	1188	1529	3,8%
LT	-1,1%	-6,1%	3653	6,07%	1796	1857	3,1%

MP Oplegger PEC en Washingtongroep – 6 en 7 juli 2020

<b>LU</b>							
<b>HU</b>	-1,4%	-7,5%	7132	3,87%	5492	1640	0,9%
<b>MT</b>	-0,1%	-8,0%	393	2,22%	528	-135	-0,8%
<b>NL</b>	-2,1%	-4,8%	7584	0,80%	28143	-20559	-2,2%
<b>AT</b>	-0,8%	-3,4%	4266	0,85%	14903	-10637	-2,1%
<b>PL</b>	-0,4%	-7,1%	34521	5,12%	20117	14404	2,1%
<b>PT</b>	-1,4%	-4,8%	14162	5,84%	7236	6926	2,9%
<b>RO</b>	-2,1%	-9,5%	18572	5,98%	9270	9302	3,0%
<b>SI</b>	-0,8%	-6,2%	2333	3,55%	1960	374	0,6%
<b>SK</b>	-0,5%	-5,4%	7077	5,54%	3807	3270	2,6%
<b>FI</b>	-2,8%	-5,3%	3742	1,32%	8430	-4688	-1,7%
<b>SE</b>	-2,1%	-4,8%	4826	0,82%	17654	-12827	-2,2%

N.B. de geraamde ontvangsten tellen maar op tot EUR 367 mld., de bijdragen tot EUR 500 mld. Deels is dat ReactEU (EUR 50 mld.) en Health (ca. EUR 7 mld.) die nog niet verdeeld zijn omdat data ontbreken om die goed toe te wijzen, deels is het geld dat naar Invest EU (dat niet wordt toegewezen aan LS) en Extern beleid (dat niet in de LS terecht komt) gaat.

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: ntb

Locatie: Telco

Aanwezigen: ntb

Gesprek op verzoek van: NL-IER

Vorig contactmoment incl. follow-up: Kennismaking, met voorganger Varadkar intensief contact.

**Doelstellingen/deliverables**

- Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek
- MFK: 1) MFK incl. kortingen ("entry ticket"), en RoL-conditionaliteit, en koppeling klimaatdoelen 2030/2050 + JTF 2) L4G alleen met structurele hervormingen + unanimitieit vereist in RRF, 3) verdeling RRF richten op meest getroffen LS, 4) omvang Next Generation EU omlaag.
- Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Spreekpunten**

**Introductie: felicitaties**

- Congratulations on formation of coalition government. Understood took some hard work and you will switch your current position with Varadkar in 2 1/2 years as part of coalition agreement. In NL we have lots of experience with coalition formation and next year it will be our turn again.

**Bilaterale aandachtspunten**

- Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**EU-VK relatie**

- Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**MFK**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.
- We're not playing for time. We are ready to reach an agreement as soon as our concerns on content have been addressed.
- Therefore, my main points are:
  - Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary.  
"Entry ticket" for discussions on RRF.  
NL Contribution to the EU budget must remain stable, i.e. the required correction depends on the MFF ceiling. The RoL conditionality needs to be strong and effective. Rule of law is at the core of what the Union stands for and cannot be bargained with. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV. The RoL conditionality must remain fully applicable to Next Generation EU.
  - Recovery instrument should work on loans basis.  
Decisions approving the reform plans and for payment on basis of progress (milestones) should be made with unanimity in the Council to ensure democratic legitimacy vis-à-vis future generations that will be responsible for repayment of

the recovery package.

- Allocation has to be clearly focused on MS most affected. Unthinkable to hand over large sums of additional money to MS that are not hit hard and do not comply with EU RoL standards, climate policy goals, and do not allow effective oversight of spending (European Public Prosecutor's Office).
- Link to national reforms should be strengthened within recovery instrument. Strong commitment to reforms and the fiscal framework essential to lift potential growth and enhance resilience. Link to 2019 CSR's. Clear distinction between reform plans and investment plans needed: both are necessary, not just investment.
- Major savings necessary on recovery instrument: size of the recovery instrument is unfounded and needs to come down. A 'mini-MFF' of 190 bln financed by borrowing is not acceptable.
- Same goes for the unwarranted increase in the Own Resources ceiling (1.4%) and the top-up for additional headroom (0.6%). Size should be set in nominal amounts per year and decrease over time. We want safeguards on the temporary nature and purpose of the funds. Headroom cannot be used for anything else than what we agree on now.
- **[Passief – koppeling herstellpakket/Brexit]:** I see Brexit as a key factor for the *regular* MFF (adjust level of overall ceiling, maintain collection costs at 20%) rather than a direct link to recovery fund (focus on relevant COVID-19 allocation).

#### **Achtergrond**

##### **Introductie**

- Sinds 27 juni heeft Ierland centrum/centrum rechts/groene coalitieregering, met Micheál Martin (Fianna Fail) als premier en vorige premier Leo Varadkar (Fine Gael) als vicepremier. Regering is uitkomst van verkiezingen 8 februari jl. waarin beide partijen met 20-22% van de stemmen en zetels verlies leden (Sinn Fein was grootste met 25%). Coalitie met Groenen (7%, grote stijger) was daarmee eigenlijk noodzakelijk resp. onvermijdelijk, en niet uit liefde geboren. Groenen hebben van sleutelpositie gebruik gemaakt en duidelijk groen stempel op regeringsprogramma gedrukt: o.a., verhoging CO2-doel (7% reductie per jaar, 51% reductie in 2030), geld naar fietsen en openbaar vervoer i.p.v. wegen, sterke impuls duurzame energie. Daarnaast veel focus van Groenen op noodzaak tot "verandering" v.w.b. huisvesting en gezondheidszorg en klimaat, omdat verkiezingsuitslag zo geïnterpreteerd werd.
- Door COVID-19 is nieuwe regering onder heel ander gesternte gestart. Focus ligt nu bovenal op weer op gang brengen van economie. Daarnaast risico van grote impact no-deal EU-VK eind dit jaar. Sleutelementen voor economisch herstel (baneninitiatief volgt later in juli; financiering van alle plannen nog onduidelijk):
  - MKB als drijvende kracht van werkgelegenheid gedreven economisch herstel
  - vergroening van de economie
  - gebalanceerde regionale ontwikkeling (niet alleen focus op steden)
  - digitalisering
- CORK: Tijdens staatsbezoek in juni 2019 is uitgebreid bezoek gebracht aan kiesdistrict van Martin.

**Laatste ontwikkelingen/(evt.) bilaterale aandachtspunten**

- [COVID-19]: Gecorrigeerd naar bevolkingsgrootte zijn in IER en NL ongeveer evenveel mensen overleden aan Covid-19 (1.741 in IER) , maar in IER is sprake van overrapportage en in NL van onderrapportage (gelet op "excessieve sterfte).
- IER wel eerder dan NL in 'intelligent lockdown' en komt er langzamer weer uit.
- Impact op economie aanzienlijk. IER overheid spendeerde al €25 mrd aan crisis. CIE verwachting: economische groei 2020 -8,5%, in 2021 +6,2%.
- Ieren hebben nooit officiële reisbeperkingen ingesteld maar er geldt nog steeds negatief reisadvies voor alle niet-essentiële reizen naar het buitenland.
- Van inkomende reizigers wordt (tot tenminste 20/7) verwacht dat zij 14 dagen in quarantaine gaan, ook als zij uit EU landen komen.
- NL-reisadvies is Oranje voor IER en voor inkomende reizigers geldt advies tot quarantaine.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**EU-VK relatie**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**MFK**

(10)(2a)

**Opzet**

**Taal:** Engels

**Tijd/duur gesprek:** 19:00 – 21:00 (persco + diner)

**Locatie:** BKA

**Aanwezigen:** MP +

**Gesprek op verzoek van:** Merkel

**Vorig contactmoment incl. follow-up:** Telcon 22/6 en VTC ER van 19/6.

**Doelstellingen/deliverables**

- **[MFK]:** Inhoudelijk 1) MFK incl. kortingen ("entry ticket"), RoL-conditionaliteit en koppeling klimaatdoelen 2030/2050 + JTF 2) L4G alleen met structurele hervormingen + unanimitieit vereist in RRF, 3) verdeling RRF richten op meest getroffen LS, 4) omvang Next Generation EU omlaag.

- 

**Spreekpunten**

**[Bilateraal]**

- 
- 
- 
- 
- 
- 

**[MFK/Recovery]**

- **Regular MFF:** position unchanged, savings and permanent rebates necessary.  
"Entry ticket" for discussions on RRF.  
NL contribution to the EU budget must remain stable, i.e. the required correction

depends on the MFF ceiling. The RoL conditionality needs to be strong and effective. Rule of law is at the core of what the Union stands for and cannot be bargained with. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV. The RoL conditionality must remain fully applicable to Next Generation EU. Also need to ensure clear link between Just Transition Fund and commitment to climate neutrality in 2050 and raising of 2030 climate target.

- Recovery instrument should work on loans basis.  
If we were to consider loans-for-grants (310 billion RRF), these would need to take the form of converting loans to a financial compensation (not grants, but a sort of "recovery rebate" after implementation of structural reforms).  
Decisions approving the reform plans and for payment on basis of progress (milestones) should be made with unanimity in the Council to ensure democratic legitimacy vis-à-vis future generations that will be responsible for repayment of the recovery package.
- Allocation has to be clearly focused on MS most affected. 70-30 step in the right direction but should go further. Unthinkable to hand over large sums of additional money to MS that are not hit hard and do not comply with EU RoL standards, climate policy goals, and do not allow effective oversight of spending (European Public Prosecutor's Office).
- Link to national reforms should be strengthened within recovery instrument. Strong commitment to reforms and the fiscal framework essential to lift potential growth and enhance resilience. Link to 2019 CSR's. Clear distinction between reform plans and investment plans needed: both are necessary, not just investment.
- Major savings necessary on recovery instrument: size of the recovery instrument is unfounded and needs to come down. A 'mini-MFF' of EUR 190 bln. financed by borrowing is not acceptable.
- Same goes for the unwarranted increase in the Own Resources ceiling (1.4%) and the top-up for additional headroom (0.6%). Size should be set in nominal amounts per year and decrease over time. We want safeguards on the temporary nature and purpose of the funds. Headroom cannot be used for anything else than what we agree on now.
- Also, Commission has to provide more info on possible additional capital for EIB. We view this as a package with the MFF.

**[2030 reductiedoel]**

- 

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

- 
- 

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Achtergrond**

**[MFK/Recovery]**

**Inhoudelijk**

- 

(10)(2a)

- RRF governance: DUI VZS heeft in CRP een voorstel gepresenteerd met sterkere rol Raad (maar geen unanimiteit): Goedkeuring plannen LS (en wijziging): Raad met QMV op voorstel CIE (i.p.v. comitologie). Mogelijkheid horizontale (politieke) discussie in Raad in kader Europees Semester. Uitbetaling (en opschorting/annulering): CIE zonder comitologie, EFC (ambtelijk voorportaal Ecofin) kan met gewone meerderheid advies geven, CIE moet motiveren als advies niet gevolgd wordt.
- Zomerraming (7/7): DUI verwachtingen weinig veranderd terwijl EU verwachtingen zijn verslechterd, daarmee verschillen vergroot. Raming krimp DUI in 2020 naar boven bijgesteld -6.3% bbp (t.o.v. -6.5% bbp bij lenteraming), herstel iets naar beneden bijgesteld met +5.3% bbp (t.o.v. +5.9% bbp bij lenteraming).
- ECB: vorige week heeft de Bundestag met ruime meerderheid (alleen AfD tegen) ingestemd met een motie waarin geconcludeerd wordt dat de ECB in haar besluiten over het opkoopprogramma PSPP voldaan heeft aan de vereisten van het Bundesverfassungsgericht om een proportionaliteitstoets uit te voeren (uitspraak BVG 5 mei). Minister Scholz was in een eerdere brief namens de regering aan de Bundestag tot eenzelfde conclusie gekomen. Dit is gebaseerd op recente openbare ECB-notulen en door ECB gedeelde vertrouwelijke documenten ten tijde van oprichting PSPP. Hiermee zou het voor Bundesbank mogelijk blijven om aan het PSPP deel te blijven nemen. Over het PEPP (COVID-19 opkoopprogramma) is een nieuwe rechtszaak gestart, echter een uitspraak hierover wordt pas over meerdere jaren verwacht (wanneer het programma waarschijnlijk al ten einde is).

**[Klimaat]:**

- 
- 
- 
- 
- 
- 

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Opzet**

Taal: Engels

Tijd/duur gesprek: xxx

Locatie: xxx

Aanwezigen: xxx

Gesprek op verzoek van: xxx

Vorig contactmoment incl. follow-up: **Telcon op 26 juni jl.**, VTC ER van 19 juni jl. en bezoek aan Conte in Rome 15 januari jl.

**Doelstellingen/deliverables**

- **[MFK]:** 1) MFK incl. kortingen ("entry ticket") en RoL-conditionaliteit en koppeling klimaatdoelen 2030/2050 + JTF; 2) L4L i.p.v. L4G nodig voor snel akkoord; 3) RRF: strikte koppeling met structurele hervormingen + unanimiteit; 4) verdeling RRF richten op meest getroffen LS; 5) omvang Next Generation EU omlaag.

•

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Spreekpunten**

**[Bilateraal]**

•

•

•

•

•

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**[MFK/Recovery]**

**Introductie/kernboodschap**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should

ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.

- Therefore, my main points are:
  - Major savings necessary on recovery instrument: needs assessment does not support proposed size and allocation.
  - Recovery instrument should work on loans basis.
  - Link to national reforms should be strengthened.
  - Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary.
  - Positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality. [ITA on same page]

#### **Herstelinstrument**

- There is no link between size of the recovery instrument and needs assessment, makes it very difficult to explain why this huge amount. Also, absorption capacity is not big enough for such an amount. Part of recovery will have to be private, shouldn't crowd that out by flooding economy with too much public money.
- Grants are no option for us, no majority in parliament and don't see rationale.
  - (i) it will not change debt sustainability in a fundamental way, as all MS will have to contribute to repaying the EU loans in the future, ITA will also be large contributor to repayment (though still small net-benefactor). [*false solution, markets won't differentiate*].
  - (ii) what would improve debt sustainability is structural reforms leading to sustainable growth and improved public finances, this will provide trust in future.
  - (iii) Lastly, debts of all EU MS still sustainable as judged by CION (as part of ESM instrument) and ITA spread historically low (<180 bps), not comparable to 8 years ago (500 bps).
  - (iv) shouldn't be shifting public debt from one country to the other, also private debt in Italy is relatively low and in NL quite high, have to look at the whole picture.
- Major savings necessary on recovery instrument: size of the recovery instrument is unfounded and needs to come down. A 'mini-MFF' of EUR 190 bln. financed by borrowing is not acceptable.
- Allocation has to be clearly focused on MS most affected, like Italy. 70-30 step in the right direction but should go further [50-50]. Unthinkable to hand over large sums of additional money to MS that are not hit hard and do not comply with EU

RoL standards, climate policy goals, and do not allow effective oversight of spending (European Public Prosecutor's Office).

- Governance of RRF, Decisions approving the reform plans and for payment on basis of progress (milestones) should be made with unanimity in the Council to ensure democratic legitimacy vis-à-vis future generations that will be responsible for repayment of the recovery package.
- [*passief voorwaarden bij L4G*] If we were to consider loans-for-grants (310 billion RRF), unanimity is key, and these would need to take the form of converting loans to a financial compensation (not grants, but a sort of "recovery rebate" after implementation of structural reforms).
  - On ESM with unanimity and that is with loans, if grants it is necessity for democratic accountability (committing to repayment for long period).
  - No strife, won't be any different than regular consensus based decision making in EUCO and Eurogroup.
- Link to national reforms should be strengthened within recovery instrument. Strong commitment to reforms and the fiscal framework essential to lift potential growth and enhance resilience. Link to 2019 CSR's. Clear distinction between reform plans and investment plans needed: both are necessary, not just investment.
- Reforms ITA: Glad to see you made progress with the *Decreto Semplificazione*, ambitious reform which will make bureaucracy more efficient I hope, is good step. Labour market, investment climate, informal economy/tax evasion and public finances are also key. Understand you are having extensive dialogue with stakeholders in the 'Stati Generali', did you manage to gain support for an ambitious agenda? Ownership is crucial to make all of this a success.
- [*passief pensioenen*] understand your government will not prolong the waivers/exceptions to the Fornero reform introduced in 2018 and these therefore will expire soon?

#### **MFK**

- Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary. "Entry ticket" for discussions on RRF. NL contribution to the EU budget must remain stable, i.e. the required correction depends on the MFF ceiling.
- The RoL conditionality needs to be strong and effective. Rule of law is at the core of what the Union stands for and cannot be bargained with. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV. The RoL conditionality must remain fully applicable to Next Generation EU. Also need to ensure clear link between Just Transition Fund and commitment to climate neutrality in 2050 and raising of 2030 climate target.

- Also, Commission has to provide more info on possible additional capital for EIB. We view this as a package with the MFF.

**Passieve punten (counternarratives)**

- (10)(2a)
- [*Counternarrative urgentie*] Negotiations will take time. Positions still far apart. NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps EU to move forward. We all feel the sense of urgency. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we can start negotiations. Given the large (positive) impact this package will have on the EU in the upcoming years and even decades, it is important to have it right. Furthermore, several reasons why I believe urgency is not as pressing:
  - The Eurogroup package of EUR 540 bln., with the ESM instrument being operational (but not used) and the other instruments (SURE and EIB guarantee fund) becoming operational soon. Doesn't this provide a sufficient bridge in combination with ECB efforts?
  - Are there any developments in the internal discussions you have on using the ESM instrument?
  - Financing for all MS still available against historically low interest rates (ITA 1,8% interest for 10-years debt in comparison to 5% during euro crisis), largely due to efforts of the ECB, which have been expanded and prolonged. Furthermore, the Commission has concluded that all debt levels are still sustainable.
  - Absorption capacity will be low in the beginning anyway according to the Commission, more than half of the funding is expected to be paid out in 2024 and later. What is necessary now is the development of plans for reforms and for public investments, this process can start irrespective of the definitive shape and details of the recovery fund.
- Let's stay in close contact, we can follow-up with proposals for the new negobox. We recognize the sense of urgency and are prepared to move swiftly, but the end result counts. The Eurogroup package of EUR 540 bln. - with the ESM instrument being operational (but not used) and the rest following soon - should, in combination with the ECB effort and the fact that all MS can borrow against favourable rates, alleviate some of the pressure / urgent needs.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Achtergrond**

**[MFK/Recovery]**

**Inhoudelijk**

- 10 juli zal ITA inzet ER bespreken in kabinet en 15 juli stemming in het parlement over mandaat Conte voor ER. Akkoord is zo snel mogelijk nodig, bij ER van 17-18 juli zal lastig zijn, maar eind juli moet het klaar zijn.
- Zomerraming (7/7): verwachtingen voor ITA flink verslechterd, voor 2020 nu 11.2% bbp krimp verwacht (t.o.v. -9.5% bbp in lenteraming) en ook licht zwakker herstel in 2021 verwacht van 6.1% bbp (t.o.v. 6.5% bbp). ITA in raming zwaarst getroffen lidstaat EU.
- Uit gesprekken van MBZ met ITA MinEUZA (Amendola) en MinBZ (Di Maio) blijkt:

(10)(2a)

(10)(2a)

**ITA noodzakelijke hervormingen (CSRs 2019-2020)**

Overheidsfinanciën en belastingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afbouwen schuld middels geloofwaardig pad (afgelopen decennium geen enkel jaar waarin schuld substantieel daalde)</li> <li>Statutaire pensioenleeftijd ligt hoog (67), gezien vergrijzing van belang dat tijdelijke uitzonderingen niet verlengd worden</li> <li>Verhoging btw (telkens wordt geplande verhoging geneutraliseerd) / verlaging belasting op inkomen</li> <li>Belastingontwijking aanpakken</li> </ul>
Arbeidsmarkt en sociale zekerheid	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verhoging arbeidsparticipatie vrouwen (41%)</li> <li>Verlaging jongeren niet in onderwijs/werk (19,2%, 10,5% is EU-gemiddelde), o.a. door activerend arbeidsmarktbeleid</li> <li>Aanpakken niet-geregistreerd werk (19% van economie)</li> </ul>
Concurrentievermogen, productiviteit en vestigingsklimaat	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opheffing barrières voor toegang tot sectoren</li> <li>Verbetering van aanbestedingsprocedures</li> <li>Verkorting duur rechtelijke procedures</li> <li>Vervolmaking anti-corruptie raamwerk</li> </ul>
Financiële sector	<ul style="list-style-type: none"> <li>Consolidatie grotere coöperatieve banken</li> <li>Implementatie aangepast insolventieraamwerk</li> </ul>
Stavaza hervormingen (geen onderdeel CSRs)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conte heeft op 3/6 nieuw hervormingspakket aangekondigd, publicatie verwacht in september met daarin modernisering/digitalisering/duurzaamheid/R&amp;D/onderwijs/judicieel/fiscaal.</li> <li>Hervorming bureaucratie (<i>Decreto Semplificazione</i>) vorige week (3/7) in ministerraad behandeld, hiermee worden meerdere CSR's geadresseerd (o.a. aanbestedingsprocedures efficiënter, verlaging drempels contante betalingen voor inperking zwarte economie, digitalisering overheid)</li> <li>ITA heeft bilateraal aangegeven <u>pensioenuitzonderingen</u> (<i>Fornero hervorming</i>) af te zullen laten lopen.</li> <li>Staatsschuld vrijwel gelijk gebleven afgelopen 5 jaar: van 135,4% (2014) naar 134,8% BBP (2019)</li> </ul>

**[Bilateraal]**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Opzet**

**Taal:** Engels

**Tijd/duur gesprek:** 18.30 – 20.20

**Locatie:** Catshuis

**Aanwezigen:** (10)(2e) (10)(10)(2e)

(10)(2e)

**Vorig contactmoment incl. follow-up:** VTC ER van 19 juni jl.

**Doelstellingen/deliverables**

- **[MFK/Herstelfonds]:** 1) MFK incl. kortingen ("entry ticket") en RoL-conditionaliteit en koppeling klimaatdoelen 2030/2050 aan toegang JTF; 2) L4L i.p.v. L4G nodig voor snel akkoord; 3) RRF: strikte koppeling met structurele hervormingen + unanimititeit; 4) Verdeling RRF richten op meest getroffen LS; 5) omvang Next Generation EU omlaag.

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Spreekpunten**

**[Bilateraal]**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**[MFK/Recovery]**

**Introductie/kernboodschap**

- This unprecedented crisis calls for solidarity and responsibility.
- We need a common strategy, that reflects the economic inter-dependencies; divergence and fragmentation should be avoided. However, current proposals go beyond purpose and are not politically feasible for NL. Recovery support should ensure that all Member States are better prepared for the next crisis. We should

use this momentum to make the EU, and therefore its member states, stronger.

- Therefore, my main points are:
  - Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary.
  - Like Portugal we are positive about links to transition to a climate-neutral, digital economy with a strengthened Single Market, and Rule of Law conditionality.
  - RRF: Major savings necessary on recovery instrument: needs assessment does not support proposed size and allocation.
  - Recovery instrument should work on loans basis.
  - Link to national reforms should be strengthened.
- Would like to inform you that our parliament has last week approved the guarantees for both the SURE instrument and the EIB guarantee fund. Hope others will follow soon and full Eurogroup package will become operational.

#### **MFK**

- Regular MFF: position unchanged, savings and permanent rebates necessary. "Entry ticket" for discussions on RRF. NL contribution to the EU budget must remain stable, i.e. the required correction depends on the MFF ceiling.
- The RoL conditionality needs to be strong and effective. Rule of law is at the core of what the Union stands for and cannot be bargained with. The appropriate procedure in the Council for the adoption of measures is by reversed QMV. The RoL conditionality must remain fully applicable to Next Generation EU. Also need to ensure clear conditional link between Just Transition Fund and commitment to both climate neutrality in 2050 and raising of 2030 climate target.
- Also, Commission has to provide more info on possible additional capital for EIB. We view this as a package with the MFF.

#### **Herstelinstrument**

- Impressed by Portugal's recovery after previous crisis. Last year you had a budgetary surplus for the first time since 1973, I want to again commend you for this feat and for the difficult road you had in achieving this. It has made you stronger and better prepared, which is essential, since you are facing nearly a 10% drop in GDP this year.
- I would like to assure you that I am not preaching austerity as a way out of this crisis, but reforms. If we want to reach the common goal we have - the convergence of European economies to a higher level - there is a need for both investments and structural reforms in all member states, including the

Netherlands. We need to increase competitiveness and resilience to come out of this crisis stronger (Portugal's recovery after the previous crisis provides a good example).

- This road will be difficult which is why the Netherlands is pleading for a strong link between investments and national reforms in the recovery fund, including ownership and democratic accountability. Strong commitment to reforms and the fiscal framework essential to lift potential growth and enhance resilience. Link to 2019 CSR's. Clear distinction between reform plans and investment plans needed: both are necessary, not just investment.
- NL is not in favour of grants, no majority in parliament and don't see rationale.
  - (i) it will not change debt sustainability in a fundamental way, as all MS will have to contribute to repaying the EU loans in the future.
  - (ii) what would improve debt sustainability is structural reforms leading to sustainable growth and improved public finances.
  - (iii) Lastly, debts of all EU MS still sustainable as judged by CION (as part of ESM instrument) and POR spread historically low (<85 bps), not comparable to only 3 years ago (>380 bps). [spread voor 10Y bonds t.o.v. Duitse bonds]
- It is the money of future generations that will be invested through this fund, we have to do this wisely. Therefore it is difficult to explain this huge amount when there is no link between size of the recovery instrument and needs assessment. Also, such an amount cannot be adequately absorbed. Part of recovery will have to be financed by private sector, shouldn't crowd that out by flooding economy with too much public money. Thus major savings on recovery instrument are needed and a 'mini-MFF' of EUR 190 bln. financed by borrowing is not acceptable.
- Allocation has to be clearly focused on MS most affected, like Portugal. 70-30 step in the right direction but should go further [50-50] and important to base it on economic contraction (instead of unemployment figures 2015-2019) and speed of recovery. Otherwise there is no link to solidarity with those who are most affected. Unthinkable to hand over large sums of additional money to MS that are not hit hard, soon will reach pre-COVID levels, and do not comply with EU RoL standards, climate policy goals, and do not allow effective oversight of spending (European Public Prosecutor's Office).
- Governance of RRF, Decisions approving the reform plans and for payment on basis of progress (milestones) should be made with unanimity in the Council to ensure democratic legitimacy vis-à-vis future generations that will be responsible for repayment of the recovery package.
- [*Passief voorwaarden bij L4G*]: If we were to consider loans-for-grants (310 billion RRF), unanimity is key (ensure democratic legitimacy for financial implications),

and these would need to take the form of converting loans to a financial compensation (not grants, but a sort of “recovery rebate” after implementation of structural reforms).

**Passieve punten**

- (10)(2a)
- [*Counternarrative urgentie*] Negotiations will take time. Positions still far apart. NL agrees that swift agreement on this complex discussion helps EU to move forward. We all feel the sense of urgency. However there are questions unresolved that we need to find an answer to, before we can start negotiations. Given the large (positive) impact this package will have on the EU in the upcoming years and even decades, it is important to have it right. Furthermore, several reasons why I believe urgency is not as pressing:
  - The Eurogroup package of EUR 540 bln., with the ESM instrument being operational (but not used) and the other instruments (SURE and EIB guarantee fund) becoming operational soon (we have done our part passing them through parliament). Doesn't this provide a sufficient bridge in combination with ECB efforts?
    - [*Passief*: Are there any developments with regards to your considerations on using the ESM instrument?]
  - Financing for all MS still available against historically low interest rates (POR spread historically low with less than 85 bps, not comparable to more than 380 bps only 3 years ago). Furthermore, the Commission has concluded that all debt levels are still sustainable.
  - Absorption capacity will be low in the beginning anyway according to the Commission, more than half of the funding is expected to be paid out in 2024 and later. What is necessary now is the development of plans for reforms and for public investments, this process can start irrespective of the definitive shape and details of the recovery fund.

- Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

- 

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**[Reisadviezen / toerisme]**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**Achtergrond**

**[MFK/Recovery]**

**Inhoudelijk**

- 

(10)(2a)

- Als onofficieel aanvoerder van de Cohesielidstaten zullen zij waarschijnlijk bezuinigingen op REACT-EU (50mld van de 190mld mini-MFF) zeer moeilijk kunnen accepteren.
- Zomerraming (7/7): verwachtingen voor POR zeer flink verslechterd, voor 2020 nu 9.8% bbp krimp verwacht (t.o.v. -6.8% bbp in lenteraming) en verwacht herstel in 2021 is ongeveer gelijk gebleven met 6% (t.o.v. 5.8% in lenteraming), dus overall stuk slechter en groot gat met pre-COVID niveau. POR in raming nu één van de zwaarst getroffen lidstaten.

**POR noodzakelijke hervormingen (CSRs 2019-2020)**

Overheidsfinanciën en belastingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afbouwen schuld middels geloofwaardig pad</li> <li>Kwaliteit overheidsfinanciën verbeteren d.m.v. prioritering groeibevorderende uitgaven, beheersing totale uitgaven, kostenefficiëntie en adequate budgettering te versterken.</li> <li>Duurzame vermindering achterstallige betalingen ziekenhuizen.</li> <li>Financiële levensvatbaarheid van overheidsbedrijven verbeteren.</li> </ul>
Arbeidsmarkt en sociale zekerheid	<ul style="list-style-type: none"> <li>Arbeidsmarktsegmentatie aanpakken.</li> <li>Vaardigheden bevolking verbeteren en onderwijs beter laten aansluiten op behoeften arbeidsmarkt.</li> <li>De effectiviteit en adequatie van het sociaal vangnet verbeteren.</li> </ul>
Concurrentievermogen, productiviteit en vestigingsklimaat	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aantal diploma's hoger onderwijs verhogen.</li> <li>Administratieve/regelgevingslasten bedrijven reduceren, m.n. sectorspecifieke belemmeringen licenties verminderen.</li> <li>Beperkingen in sterk gereguleerde beroepen verminderen.</li> <li>Efficiëntie administratieve en fiscale rechtbanken verhogen, met name door de duur van procedures te verkorten.</li> <li>Met gebruik van digitale technologie toegang tot onderwijs en training verbeteren en concurrentievermogen bedrijfsleven verhogen.</li> </ul>
Financiële sector	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vergroten efficiëntie insolventie- en afwikkelraamwerk om afbouw non-performing loans te versnellen.</li> </ul>
Stavaza hervormingen (geen onderdeel CSRs)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Als onderdeel van het EFSF programma (dat eindigde in 2014) heeft Portugal flinke hervormingen doorgevoerd.</li> <li>Portugal heeft hoogste effectieve pensioenleeftijd van EU met 68,5 voor mannen en 65,4 voor vrouwen, beiden ongeveer 3 jaar hoger dan NL.</li> <li>Staatsschuld significant afgebouwd van 133% bbp (2014) naar 118% bbp (2019). Verwachting is dat schuld volgend jaar zal oplopen tot boven 130% bbp door maatregelen en krimp.</li> </ul>

**[Bilateraal]**

•	<p>Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek</p>
•	
•	
•	