



Nationaal Coördinator
Terrorisbestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon
Woo Team NCTV

Ons kenmerk
4509738

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 15 december 2022
Onderwerp Besluit Woo verzoek communicatie rondom de avondklok

Geachte [REDACTED],

In uw e-mail van 15 september 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur¹ (hierna: Wob) informatie verzocht met betrekking tot de avondklok. U verzoekt (kort samengevat) om alle documenten met betrekking tot de communicatie over de effecten, invoering en handhaving van de avondklok als maatregel in de bestrijding tegen Covid 19 binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid, gedurende de periode van 1 augustus 2020 tot en met 31 mei 2021.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 30 september 2021 met kenmerk 3554945. Op 14 oktober 2021 heb ik u, per brief met kenmerk 3580286, geïnformeerd dat de termijn om te beslissen op uw informatieverzoek is verdaagd met vier weken vanwege de omvangrijkheid van uw verzoek.

Naar aanleiding van uw Woo verzoek is er telefonisch contact met u geweest. U hebt verduidelijkt dat uw verzoek zich toespitst op communicatie, met andere woorden, voorlichting tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid, betrokken bewindspersonen en voorlichters over de (interne) communicatie over de effecten, invoering en handhaving van de avondklok.

Naar aanleiding hiervan heeft het Woo-team u op 15 december 2021 laten weten dat wij om aan uw verzoek tegemoet te komen de NKC agenda's, NKC verslagen en NKC actielijsten, vallend onder uw verzoek, integraal zullen beoordelen, aangezien de coördinatie over de aanpak van Covid 19 verliep via het Nationaal Kernteam Crisiscommunicatie (NKC). Met daarnaast specifieke documenten die zien op de communicatie rondom de avondklok.

Hierbij ontvangt u het besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden.

¹ Per 1 mei 2022 is Wet open overheid (Woo) in werking getreden. Verder in het besluit wordt daarom gesproken van de Woo in plaats van de Wob.

De behandeling van uw informatieverzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Datum
15 december 2022
Ons kenmerk
4309738

Inventarisatie documenten

Op grond van de Woo kan ik alleen beslissen over openbaarmaking van informatie die onder mijn ministerie berust. Zoals ik u eerder heb geïnformeerd is er reeds informatie over het communicatiebeleid Covid 19 vrijgegeven met betrekking tot de periode januari 2020 t/m juni 2020. Deze informatie omvat onder andere de verslagen van het NKC kernoverleg.²

Daarnaast zijn er reeds een aantal Wob besluiten genomen inzake de avondklok, namelijk:

Wob besluit met betrekking tot de juridische grondslag van het instellen van de avondklok in verband met Covid 19;³

Wob besluit betreffende openbaarmaking correspondentie omtrent de juridische procedure van de avondklok;⁴

Wob besluit inzake samenwerking ministerie van J&V en het Veiligheidsberaad en commissies i.v.m. aanpak Covid 19 crisis.⁵

Naast de eerder geopenbaarde documenten zijn er op basis van uw verzoek 39 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een aantal documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijze van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten om een deel van de gevraagde documenten (deels) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Geheel openbaar

De documenten met de volgende nummers maak ik geheel openbaar: D3, D6 en D9.

Gedeeltelijk openbaar

De documenten met de volgende nummers maak ik gedeeltelijk openbaar: A1 t/m A11, B1 t/m B12, C1 t/m C6, D1, D2, D7, D8 en D10.

Niet openbaar

Het document met nummer D5 maak ik niet openbaar.

² <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/44f19dda3bcc79ee1da1e975a5d861a3/>

³ <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/1f95307518dbf35411b62adbfc7ed15/>

⁴ <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/c56dc5bb26e8d3b0380ea41d4f6c8748/>

⁵ <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/4b61db82d9e9e53a5aa8ec96dbb3bbc/>

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

NKC actielijst en NKC verslagen kernoverleggen

De documenten die (deels) openbaar worden gemaakt betreffen NKC actielijsten en verslagen van het Nationaal Kernteam Crisiscommunicatie (NKC) waarbij de avondklok ter sprake is gekomen. De rol van het NKC wordt uitgelegd op www.nctv.nl en is terug te vinden in het Nationaal Handboek Crisisbesluitvorming.⁶

In de NKC Actielijst zijn bijna dagelijks de lopende en afgeronde acties van het NKC bijgehouden. De actielijsten zien op de periode oktober 2020. Hierna zijn de acties opgenomen in bovengenoemde verslagen van de NKC kernoverleggen. De verslagen van het NKC kernoverleg zien op de periode november 2020 tot en met 25 oktober 2021.

⁶ Nationaal Handboek Crisisbesluitvorming,
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2013/04/26/nationaal-handboek-crisisbesluitvorming>.

Overige documenten.

De overige documenten die (deels) openbaar worden gemaakt zijn onder andere presentaties ten behoeve van besluitvorming over de invoering van de avondklok, over de communicatie over de avondklok en een analyse van de invoering van de avondklok door het NKC.

Datum
15 december 2022
Ons kenmerk
4309738

Weigering namen, contactgegevens en functies van ambtenaren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages in de documenten A7, B2, B7 en B9 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Deze uitzonderingsgrond heb ik toegepast in deze documenten omdat daarin groepsmailboxes staan vermeld en/of wordt verwezen naar interne weblinks. Hierbij wordt overwogen dat openbaarmaking van deze informatie het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen en weblinks door kwaadwillenden. Het is onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen en weblinks te veroorzaken door openbaarmaking

ervan. Ik ben van oordeel dat het voorkomen van deze ongewenste overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen en weblinks zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en daarmee het goed functioneren van de staat hindert.

Datum
15 december 2022
Ons kenmerk
4309738

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

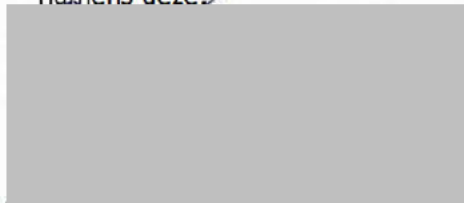
Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Ik heb deze weigeringsgrond toegepast op het document met nummer D5 waarin ambtenaren (voorbereidende) spreeklijnen voor mij hebben geformuleerd bestemd voor het parlementaire debat. Ten aanzien van het verzoek heb ik overwogen of en in hoeverre het in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering om deze teksten openbaar te maken. Ten aanzien hiervan kom ik tot het oordeel dat het niet in het belang van een democratische bestuursvoering is om teksten die ik niet of (mogelijk) anders heb uitgesproken in de openbaarheid te brengen. Juist ook omdat de mogelijkheid bestaat dat over iedere afwijking van deze spreeklijnen door mij een zelfstandig publiek debat ontstaat. Dit document wordt in zijn geheel niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

In bijlage 3 vindt u bijgevoegd een kopie van de in dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, deze zullen tevens op wobcovid19.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze.



Datum

15 december 2022

Ons kenmerk

4309738

BEZWAARCLAUSULE

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.