

TER ONDERTEKENING

Aan
de Directeur-generaal Bedrijfsleven en Innovatie

Chief Economist

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

3 maart 2021

Kenmerk

CE / 21063053

nota

Toestemming wijziging statuten SGR en
intentieverklaring EZK-SGR m.b.t. bescherming
consumenten

Kopie aan

10.2.e

Bijlage(n)

4

Parafenroute

TOP, 10.2.e

10.2.e

O, 10.2.e

10.2.e

MC, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

WJZ

BBR

Aanleiding

Mondelinge afspraken tussen EZK en SGR over aanvullende bescherming van consumenten kunnen worden geformaliseerd in een intentieverklaring. EZK dient toestemming te verlenen wanneer SGR haar statuten wenst te wijzigen.

Advies

- U kunt toestemming verlenen voor de statutenwijziging van SGR en de brief ondertekenen.
- U kunt akkoord gaan met de afspraken tussen EZK en SGR m.b.t. aanvullende bescherming van consumenten en de intentieverklaring tussen EZK en SGR ondertekenen.

Kernpunten

Wijziging statuten SGR

- Bij het beschikbaar stellen van de leningsfaciliteit van €150 miljoen (mei vorig jaar) is in de overeenkomst met SGR een standaardbepaling opgenomen die SGR verbiedt de statuten van de stichting te wijzigen zonder toestemming van de Staat.
- Voor de uitvoering van de voucherkredietfaciliteit en het kunnen verstrekken van liquiditeitsleningen aan reisorganisaties zijn er echter een aantal aanpassingen nodig in de statuten. Deze wijzigingen zijn door SGR aan ons voorgelegd en juridisch akkoord bevonden.

Intentieverklaring SGR-EZK

- Consumenten die geen voucher hebben geaccepteerd zijn gedurende de periode dat zij recht hebben op terugbetaling niet beschermd tegen faillissement van een reisorganisatie, omdat dit niet onder de garantieregeling van SGR valt.

Ontvangen BBR

- SGR heeft aangegeven dat zij gedurende de coronacrisis bereid is om coulant om te gaan met consumenten die bij hen aankloppen, maar die strikt genomen wegens die reden niet onder de garantieregeling vallen. Indien het een schade van grote omvang betreft waarbij veel consumenten buiten de garantieregeling vallen, bijvoorbeeld omdat een grote deelnemer van SGR failliet gaat, kan SGR deze coulant niet bieden vanwege de impact op haar financiële positie. In dat geval zal in overleg met EZK worden bezien wat de Staat kan doen om te zorgen dat consumenten hun geld terugkrijgen.
- EZK en SGR leggen deze afspraken vast in een intentieverklaring. Deze intentieverklaring is intern en met SGR afgestemd. Na ondertekening door EZK zal SGR deze verklaring ondertekenen.

Toelichting

De wijziging in de statuten zien op drie punten:

1. Het toevoegen van de volgende passages om de liquiditeitsleningen te kunnen verstrekken:
 - *'b. het treffen van voorzieningen, in de ruimste zin van het woord, teneinde te voorkomen dat de onder a bedoelde uitkeringen noodzakelijk worden'* in artikel 2, lid 1b
 - *'alsmede door het aangaan en verstrekken van geldleningen aan deelnemers'* in artikel 2, lid 2.
 - *'Hieronder wordt tevens verstaan het verstrekken van geldleningen aan deelnemers in verband met continuïteit van de bedrijfsvoering van deze deelnemers'* in artikel 8, lid 2.
2. Het toevoegen van het woordje 'publieksbijdragen' aan artikel 3 om de consumentenbijdrage van €5 per boeking te kunnen innen.
3. Verder zijn een aantal artikelen die al in de garantieregeling stonden verwijderd uit de statuten.

Doel en reikwijdte

Artikel 2

1. SGR heeft ten doel:
 - a. het doen van uitkeringen in de ruimste zin van het woord aan of voor consumenten (natuurlijke personen) die pakketreisovereenkomsten, gekoppelde reisarrangementen of overeenkomsten van vervoer of overeenkomsten van verblijf hebben afgesloten met een deelnemer of door bemiddeling van een deelnemer, indien deze consumenten geldelijke schade lijden in gevallen dat de betrokken deelnemer wegens financieel onvermogen niet presteert.
 - b. het treffen van voorzieningen, in de ruimste zin van het woord, teneinde te voorkomen dat de onder a bedoelde uitkeringen noodzakelijk worden.
2. SGR tracht dit doel in hoofdzaak, maar niet uitsluitend te verwezenlijken, door het sluiten van deelnemersovereenkomsten welke overeenkomsten worden beheerst door de voorwaarden bij die overeenkomst en door de reglementen als bedoeld in en tot stand gekomen overeenkomstig artikel 20 van deze statuten, waardoor deze deelnemers maatregelen hebben getroffen die nodig zijn om in het geval dat een deelnemer wegens financieel onvermogen zijn verplichtingen jegens de consument niet of niet verder kan nakomen, zorg wordt gedragen hetzij voor overneming van zijn verplichtingen door een ander hetzij voor terugbetaling van de reissom of, indien de reisdiensten reeds ten dele zijn genoten, een evenredig deel daarvan en indien de reisovereenkomst personenvervoer omvat tevens de repatriëring van de consument, alsmede door het aangaan en verstrekken van geldleningen aan deelnemers.
3. Voor deelnemerschap komen slechts die ondernemingen in aanmerking die pakketreisovereenkomsten of gekoppelde reisarrangementen, overeenkomsten van vervoer of overeenkomsten van verblijf met consumenten sluiten, alsmede doorverkopers van betreffende overeenkomsten. Bovendien kan het deelnemerschap slechts worden verkregen door rechtspersonen en personenvennootschappen naar Nederlands of Zwitsers recht met de hoofdvestiging in Nederland of Zwitserland, alsmede door natuurlijke personen met een woonplaats in Nederland dan wel de belangrijkste bedrijfsactiviteiten uitoefenend in Nederland.
4. Indien en voor zover recht op uitkering bestaat geldt dat de vergoedingsplicht van SGR is beperkt tot een bedrag van twaalfduizend vijfhonderd euro (€ 12.500) per consument per schadegeval. Het meerdere is door SGR namens en ten gunste van de consument verzekerd bij een onder Nederlands toezicht staande verzekeringsmaatschappij. In geval van schade zal SGR namens de betrokken consument de schade met de verzekeringsmaatschappij afwickelen onverminderd het recht van de consument als verzekerde om zich voor uitkering rechtstreeks tot de desbetreffende verzekeringsmaatschappij te wenden.

Vermogen

Artikel 3

Het vermogen van SGR wordt gevormd door:

- deelnemersbijdragen;
- publieksbijdragen;
- subsidies;
- erfstellingen, legaten en schenkingen;
- overige baten.

Bestuur: bevoegdheid en vertegenwoordiging

Artikel 8

1. Behoudens beperkingen volgens deze statuten is het bestuur belast met het besturen van SGR.
2. Het bestuur is bevoegd tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, tot het sluiten van overeenkomsten waarbij SGR in het kader van het doel van SGR zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheid voor een schuld van een derde verbindt, alsmede tot het sluiten van geldleningsovereenkomsten. Hieronder wordt tevens verstaan het verstrekken van geldleningen aan deelnemers in verband met continuïteit van de bedrijfsvoering van deze deelnemers.
3. SGR wordt vertegenwoordigd door de voorzitter van het bestuur dan wel door twee bestuursleden gezamenlijk. Het bestuur kan aan een bestuurder, als ook aan een ander volmacht verlenen om SGR binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.
4. Het bestuur is bevoegd, indien en voor zover door hem nodig geacht en indien en voor zover mogelijk, de risico's, die SGR loopt krachtens deze statuten, door het sluiten van een of meer verzekeringen af te dekken, dit onverminderd de krachtens statuten, deelnemersreglement of deelnemersovereenkomst door een deelnemer te verschaffen zekerheden.



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stichting Garantiefonds Reisgelden
de heer 10.2.e
Postbus 4040
3006 AA ROTTERDAM

**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
10.2.e

T 070 10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Ons kenmerk
DGBI / 21063791

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Datum **- 12 MAART 2021 -**
Betreft Toestemming statutenwijziging SGR

Geachte heer 10.2.e

Op 1 maart jl. ontving ik uw brief waarin u mij verzoekt om toestemming te verlenen voor de wijziging van de statuten van Stichting Garantiefonds Reisgelden (SGR).

Conform artikel 11, lid a van de op 15 december 2020 getekende leningsovereenkomst tussen het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en SGR verleen ik hierbij mijn toestemming voor de wijziging van de statuten. Mijn toestemming geldt voor zover de wijziging van de statuten ziet op aanpassing in lijn met de voorgestelde nieuwe artikelen 2, 3 en 8, zoals bijgevoegd in uw brief van 1 maart.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

10.2.e

10.2.e



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stichting Garantiefonds Reisgelden
 T.a.v. de heer 10.2.e
 Postbus 4040
 3006 AA Rotterdam

Chief Economist

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
 2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
 2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

- 12 MAART 2021 -

Betreft Intentieverklaring tussen EZK en SGR in het kader van Covid-19

Ons kenmerk

CE / 21057461

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Geachte heer 10.2.e

Consumenten zijn gedurende de periode dat zij recht hebben op terugbetaling na een annulering niet beschermd tegen faillissement van de reisorganisatie, omdat deze aanspraak niet binnen de garantieregeling van SGR valt. SGR biedt conform de Wet op de Reisovereenkomst alleen garantie op bestaande reisovereenkomsten en niet op betalingsaanspraken die zijn ontstaan door geannuleerde reizen. Vanwege de coronacrisis, en de daarbij geldende reisbeperkingen, is er sprake van een verhoogde kans op faillissementen in de reissector. Het kabinet mitigeert dit risico gedurende deze periode met sectorspecifieke en generieke maatregelen in het kader van de economische steun- en herstelpakketten. Ondanks deze maatregelen kunnen zich faillissementen van deelnemers van SGR voordoen, en daarbij kunnen consumenten tussen wal en schip vallen omdat de aanspraak op terugbetaling bij annulering niet binnen de garantieregeling van SGR valt. De Staat en SGR overwegen dat zij het onwenselijk vinden dat consumenten gedurende de coronacrisis tussen wal en schip vallen.

Gelet op voorgaande heeft SGR de intentie uitgesproken om coulant om te gaan met situaties waarin consumenten bij een faillissement van een deelnemer van SGR tussen wal en schip vallen omdat hun terugbetalingsaanspraak als gevolg van een annulering vanwege Covid-19 niet onder de garantieregeling van SGR valt. SGR plaatst daarbij wel het voorbehoud dat deze coullance alleen aan de orde is bij reizen die geannuleerd zijn of worden vanwege Covid-19 en indien deze coullance geen significante impact heeft op de vermogenspositie van SGR. Indien het een schade van grote omvang betreft waarbij veel consumenten buiten de garantieregeling vallen, bijvoorbeeld omdat een grote deelnemer van SGR failliet gaat, kan SGR deze coullance niet bieden omdat zij hiervoor onvoldoende middelen beschikbaar heeft. SGR zal dit op een case-by-case basis beoordelen. In geval SGR concludeert dat zij geen coullance kan toepassen, vanwege de significante impact die deze coullance zou hebben op de vermogenspositie, treedt SGR in contact met EZK.

Chief Economist

Ons kenmerk
CE / 21057461

In gezamenlijk overleg wordt dan bezien of en welke mogelijkheden de Staat heeft om SGR te ondersteunen, bijvoorbeeld met een subsidie, zodat deze terugbetalingsaanspraken ook met coulance behandeld kunnen worden.

Ik verzoek u de hiervoor genoemde intentieverklaring tussen EZK en SGR te bevestigen door deze brief te ondertekenen.

De Staatssecretaris van
Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

Stichting Garantiefonds Reisgelden,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Persoonlijk en vertrouwelijk

Ministerie van EZK
de heer 10.2.e
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Rotterdam, 1 maart 2021

Kenmerk
Statutenwijziging SGR
e-mail
10.2.e@sgr.nl

Geachte heer 10.2.e

In vervolg op de nadere gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen het ministerie van EZK met SGR omtrent het aanpassen van de Statuten van SGR om het Voucherfonds ook statutair mogelijk te maken doen wij nu hierbij de te wijzigen bepalingen in de statuten toekomen en vragen u formeel hieraan uw goedkeuring te verlenen.

De te wijzigen artikelen doen wij u in bijgesloten document toekomen. Voor de volledigheid en duidelijkheid: de voorgestelde nieuwe artikelen 2, 3 en 8 treden in de plaats van de huidige artikelen 2, 3 en 8. De bestaande artikelen vervallen, dus ook de huidige leden 5 t/m 10 g van artikel 2. Die staan reeds in onze garantieregeling. Deze bepalingen horen immers niet thuis onder "**Doel**" van SGR, maar in de voorwaarden op garantie. In de garantieregeling van SGR staan deze voorwaarden al. Er is geen inhoudelijke wijziging op dit punt beoogd. De inhoudelijke wijziging betreffen de artikelen artikel 2 lid 1 waar een tweede onderdeel aan is toegevoegd (2.1 sub "b") en de aanvulling van artikel 2 lid 2 waar het aangaan en verstrekken van de geldlening aan deelnemers wordt geïntroduceerd nader uitgewerkt in artikel 8 lid 2. Bij artikel 3 ("**vermogen**") heeft de heffing een plaatsje gekregen ("*publieksbijdragen*").

Na instemming van de Staat zullen de wijzigingen in onze statuten door de notaris van SGR worden geformaliseerd. Deze is inmiddels hier al van op de hoogte en heeft de nodige voorbereidingen getroffen zodat de akte tot wijziging zo spoedig mogelijk door hem kan worden verleden.

Hoogachtend,

10.2.e

Van: 10.2.e | SGR_SGR2_Calamiteitenfonds
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e | SGR_SGR2_Calamiteitenfonds
Onderwerp: SGR en Voucherfonds - vragen EC
Datum: vrijdag 5 maart 2021 18:25:48
Bijlagen: [1 Update SGR risico en VoucherFonds.pdf](#)
[2 EZK Vermogenspositie SGR 50% met VoucherFonds.pdf](#)
[3 EZK Vermogenspositie SGR 25% met VoucherFonds.pdf](#)
[4 EZK Vermogenspositie SGR 0% met VoucherFonds.pdf](#)

Beste **10.2.e**

Naar aanleiding van ons korte overleg hierbij wat nadere analyses.

Bijlage 1 geeft een overzicht van de totale bruto exposure (€809 miljoen) en netto exposure - na bankgaranties (€602 miljoen).

Door wat nadere details te geven omtrent op welke vouchers resp betaalde reissommen (waarbij de maand de vertrekdatum aangeeft), krijgen we wat meer inzicht in het risico, en met name wanneer zich dit - door liquiditeitsproblemen - gaat manifesteren.

In onderstaande opstelling is dat nader uitgewerkt

Voucherbalans ultimo oktober 2020	617 105
Betaalde reissommen nov-dec 2020	27 760
Basis voor Voucherfonds ultimo 2020	644 865
-/- Voucherfonds	-300 000
-/- Eigen financiering tbv Voucherfonds	-75 000
Eigen financiering	269 865
Deze vouchers gaat de reisbranche zelf terugbetalen. Betreft niet-deelnemers aan VF en TOP 3 (>max = € 157,8 mio)	
Betaalde reissommen jan-mrt 2021	32 234
Deze vouchers gaat de reisbranche zelf terugbetalen; maar deze verlopen pas in jan-mrt 2022	
Betaalde reissommen april-dec 2021	132 227
Als deze reizen alsnog geannuleerd worden, dan moet de reisbranche de reissom <14 dagen terugbetalen	
Exposure na Voucherfonds	434 326
Beschikbare bankgaranties	-207 331
Netto exposure na Voucherfonds	226 995

Met andere woorden het bedrag van €644 mio (de voucherbalans ultimo 2020) moet vanaf 16 maart 2021 terugbetaald gaan worden, waarbij de bulk in april en mei 2021 zal liggen.

De vouchers die in de periode jan-maart 2021 zijn uitgegeven hoeven pas begin 2022 terugbetaald te worden.

Betaalde reissommen voor reizen met vertrekdatum april 2021 moeten bij annulering binnen 14 dagen terugbetaald worden (dan wel omgezet worden in een nieuwe boeking). Helaas is de kans aanzienlijk dat reizen vanaf april nog niet mogelijk is. Een high level analyse onder de TOP 3 heeft aangetoond dat dit ongeveer 50% aan reizen betreft met een vertrekdatum in april-juni 2021. Ergo, zonder hulp van een voucherfonds zal het insolvency risk vele malen hoger zijn dan in de vorige rapportage aan de EC, want de liquiditeitsbehoefte is urgenter. Zelfs voor de Top 3 (of 6 largest travel operators) durven wij het insolvency risk zonder voucherfonds niet meer als "minor" te classificeren.

Bijlage 1 en bovenstaande opstelling geven ook aan hoe het risico profiel aanzienlijk verbetert door de komst van het voucherfonds.

Op basis van de huidige (voor)inschrijving lijken ruim 300 deelnemers voor ruim €300 miljoen te willen participeren in het voucherfonds.

Het risico op insolventie voor deze bedrijven zal daarmee afnemen ten opzichte van de situatie zonder voucherfonds.

Met betrekking tot de ruim 300 deelnemers die niet willen participeren in het voucherfonds kan de motivatie zijn

a) we doen niet mee want hebben zelf voldoende liquiditeit tot onze beschikking (dan hoeft SGR zich ook minder/geen zorgen te maken); of
 b) we doen niet mee want hebben nog weinig vertrouwen in onze overlevingskansen of denken niet te kwalificeren (en dan moet SGR zich dus zorgen maken).
 We hebben geen inzicht in welke categorie de niet-VF deelnemers vallen, maar zien gelukkig wel dat de spelers die in de TOP 20 zitten en niet deelnemen dit vanwege reden a) doen.

Bij de (voor)inschrijvers zitten - helaas - ook reisonderningen die niet zullen voldoen aan de test "in de kern gezond" dan wel "in staat terug te betalen". Die zullen dan in categorie b) landen.

Zoals besproken heb ik ook nog even de eerder door ^{10.2} gedeelde scenarios gedeeld (delete de eerdere versies, want daar had ik vergeten de voucherfonds operationele kosten door te trekken naar 2028).

Deze analyses zijn gebaseerd op een voucherfonds niveau van €400 miljoen (maar kunnen we ook gemakkelijk uitvoeren voor €300 miljoen).

Graag tot nadere toelichting bereid.

Is de aanvraag Voucherfonds inmiddels ingediend bij de EC?

Met vriendelijke groet

Fijn weekend

10.2.e

bureau Brandeis

Sophialaan 8 1075 BR Amsterdam Nederland
 +31 (0)20 7606 517 **10.2.e** @bureaubrandeis.com
 bureaubrandeis.com

URGENT!

Per koerier (m.h.r.)

Zijne Excellentie
 De heer B. van 't Wout
 Ministerie van Economische Zaken
 en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73
 2594 AC DEN HAAG

Inzake: de Nederlandse staatssteunmaatregel in de vorm van een voucher kredietregeling

Amsterdam, 5 maart 2021

Hooggeachte heer Van 't Wout,

Langs deze weg vraag ik namens **10.2.g** gevestigd te **10.2.g** uw aandacht voor het volgende.

Zoals u bekend werkt op dit moment de Rijksoverheid, met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat als verantwoordelijk orgaan, aan een voucher kredietregeling voor de toerisme- en vakantiebranche – een zogeheten “voucherfonds”. Dit geschiedt in samenwerking met de Algemene Nederlandse Vereniging van Reisondernemingen (“ANVR”) en de Stichting Garantiefonds Reisgelden (“SGR”).

10.2.g maakt zich ernstige zorgen over de beoogde opzet, inrichting en aansturing van dit SGR voucherfonds en tekent hierbij bezwaar aan tegen SGR als uitvoerende en verantwoordelijke instantie voor de allocatie van kredieten aan ondernemingen actief in de reissector. In dit kader heeft **10.2.g** reeds twee brieven naar de Europese Commissie gestuurd, op 22 en 26 februari 2021 (**BIJLAGE 1** en **2**), waarin zij haar bezwaren nader heeft toegelicht.

Bezwaren tegen opzet en aansturing voucherfonds

10.2.g benadrukt allereerst dat zij geen bezwaren heeft tegen de verlening van staatssteun aan de reissector in zijn algemeenheid. Het is echter wel van belang dat de gelden die beschikbaar worden gemaakt voor de reissector op basis van objectieve, non-discriminerende en transparante wijze worden verdeeld onder de sector. Juist daarin schuilt, zoals **10.2.g** hierna zal toelichten, een aanzienlijk risico. Om de hierna uiteen te zetten redenen

10.2.e

E: **10.2.e** @
 bureaubrandeis.com
 T: 020-**10.2.e**
 F: 020-**10.2.e**

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW, NL 852968395B01). Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, raadpleegbaar via bureaubrandeis.com.



meent 10.2.g verder dat het beoogde SGR voucherfonds geen geschikte methode is om de liquiditeitsproblemen in de reissector te verhelpen. Een geschiktere en adequatere manier om de reissector te steunen is via een staatsgarantieregeling die via banken wordt opgezet. Banken fungeren immers als onafhankelijke en objectieve derde partijen die afstand hebben van de reissector en niet gebaat zijn bij het uitoefenen van willekeur. Hiermee wordt een gelijk speelveld tussen traditionele en non-traditionele reisaanbieders gewaarborgd. Het is 10.2.g niet duidelijk waarom niet voor die optie is gekozen.

Als al wordt vastgehouden aan de oprichting van een voucherfonds dan is op zijn minst vereist dat dit fonds op volstrekt onafhankelijke en objectieve wijze wordt beheerd. Die kernwaarden worden in de huidige opzet niet, althans onvoldoende, gewaarborgd.

Dit is het gevolg van de keuze om ANVR en SGR een leidende rol te laten vervullen bij het beheer van het voucherfonds. De directie van zowel ANVR als SGR heeft al sinds jaar en dag zeer nauwe banden met de traditionele touroperators (zoals 10.2.g). (Online) reisagenten zijn in het verleden – en worden zelfs tot op de dag van vandaag – veelvuldig gedwarsboomd door deze touroperators indien zij in hun ogen te succesvol werden (worden). Dit heeft, 10.2.g

Het is dan ook wrang dat uitgerekend de heer 10.2.g , de ten tijde van deze ernstige overtreding van het kartelverbod verantwoordelijk bestuurder van D-rt, nu wordt of zal worden benoemd tot voorzitter van het SGR voucherfonds en dus over de toe- of afwijzing van kredieten aan onder meer 10.2.g zal beslissen. 10.2.g heeft hierover meermalen haar zorgen overgebracht aan SGR en ANVR maar deze waren helaas aan dovemansoren gericht.

Deze benoeming vergroot de zorgen van 10.2.g dat de kredieten niet op non-discriminatoire, objectieve en transparante wijze worden toebedeeld aan de reissector, waarbij bepaalde traditionele touroperators worden bevoordeeld. Dat is mogelijk door de aanzienlijke discretionaire ruimte die de beheerders van het SGR voucherfonds hebben om naar eigen inzicht voorwaarden te verbinden aan de te verlenen steun en daartoe ook ruime mogelijkheden hebben om vertrouwelijke informatie op te vragen. SGR heeft zelfs de mogelijkheid om partijen de mogelijkheid tot toegang tot het fonds te volledig weigeren, hetgeen de mededinging op de markt voor retailverkoop van pakketreizen ernstig kan verstoren. Deze risico's zijn zeker niet denkbeeldig.

¹ 10.2.g

Nu al signalen van willekeur

Zo zal een lening op basis van de huidige voorwaarden direct opeisbaar zijn als het deelnemerschap van SGR wordt beëindigd. Hiermee wordt ten onrechte een koppeling gelegd die de positie van SGR, als nu al dominante garantiefonds voor de reisbranche, nog verder versterkt. Immers, reisorganisaties worden zo gedwongen om lid te blijven van SGR, omdat hun lening anders direct opeisbaar wordt.

Eveneens zorgwekkend is dat de bepaling dat bij geschillen omtrent het al dan niet toekennen van een lening, en de voorwaarden daaronder, uitsluitend beroep kan worden ingesteld bij het eigen beroepscollege van het SGR, waarvan alle leden worden benoemd door de raad van toezicht op voordracht van het bestuur van SGR zelf.² Hiermee wordt (potentiële) deelnemers aan het SGR voucherfonds de toegang tot de onafhankelijk rechter ontzegd. Dat is in strijd met artikel 17 van de Grondwet.

Verder heeft 10.2.g ernstige bezwaren ten aanzien van de informatie die SGR vergt van potentiële begunstigden van het SGR voucher fonds. Het SGR voucherfonds verzoekt leden van SGR om zeer gedetailleerde financiële en commerciële informatie aan te leveren als onderdeel van hun verzoek tot deelname aan het SGR voucherfonds. 10.2.g vreest dat, gezien de nauwe banden tussen SGR en ANVR enerzijds en de traditionele touroperators anderzijds, deze informatie wordt gebruikt om de traditionele touroperators te bevoordelen dan wel reisagenten en virtuele touroperators te benadelen.

Tot slot hanteert het SGR voucherfonds een rente van 4 tot 7%. Dit is geen marktconform rentepercentage. Een staatssteunmaatregel in de vorm van een garantie via banken – gefinancierd door de Nederlandse Staat – resulteert in significant lagere rentelasten voor reisaanbieders.

Conclusie: noodzaak tot aanpassingen

Al met al vreest 10.2.g voor onherstelbare concurrentieverstoringen in de reissector als gevolg van (de inrichting van) het SGR voucherfonds. Zoals blijkt uit de brieven van 10.2.g aan de Europese Commissie van 22 en 26 februari 2021, bergt de inrichting van het SGR voucherfonds reële risico's in zich op selectiviteit en willekeur ten gunste van traditionele touroperators. Dit klemt te meer nu risico's op concurrentieverstoringen in het bijzonder optreden in crisistijden, zoals de huidige Covid19-crisis.³ Doordat SGR kan besluiten welke ondernemingen wel of geen steun zullen krijgen, versterkt zij haar positie door reisorganisaties nog afhankelijker van het lidmaatschap van SGR te maken; zeker nu leningen van het SGR voucherfonds direct opeisbaar worden bij opzegging van dat lidmaatschap.

Om deze redenen verzoekt 10.2.g u het SGR voucherfonds niet in te stellen en de reissector op andere wijze financieel te ondersteunen. In elk gevoel doet 10.2.g een klemmend beroep op u om zeer aanzienlijke aanpassingen door

² Zie artikel 2 van het Beroepsreglement SGR (BIJLAGE 3).

³ Hof van Justitie van de Europese Unie CJEU 21 maart 1990, zaak C-412/87, *België t Commissie (Tubemeuse)* ECLI:EU:C:1990:125, punt 28-9.

te voeren bij het beheer en de inrichting van het voucherfonds. Het voucherfonds dient te worden losgekoppeld van SGR en worden beheerd door een onafhankelijke instantie die leningen verstrekt onder marktconforme voorwaarden. Alleen op deze manier kan de nodige objectiviteit en gelijke behandeling worden gegarandeerd.

Indien SGR wel betrokken zou blijven bij het voucherfonds, dienen personen te worden aangesteld die geen relatie hebben met bepaalde spelers in de reissector. Bovendien moet het voucherfonds op zijn minst van strikte waarborgen worden voorzien omtrent de behandeling van commercieel en financieel gevoelige informatie die zij verkrijgt van potentiële deelnemers. Tot slot dienen de voorwaarden voor deelname daaraan op voorhand kenbaar, redelijk en noodzakelijk te zijn en niet verder gaan dan nodig is voor het kunnen besluiten op de kredietaanvraag.

10.2.g is graag bereid het voorgaande nader toe te lichten

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

bB

Bijlage 1

bureau Brandeis

Sophialaan 8 1075 BR Amsterdam The Netherlands
+31 (0)20 10.2.e 10.2.e@bureaubrandeis.com
bureaubrandeis.com

Registered mail
Directorate-General for
Competition
European Commission
Place Madou 1
1210 Bruxelles
Belgium

Sent by e-mail to:
stateaidgreffe@ec.europa.eu

Regarding: SA.57985(2020/N) – The Netherlands State credit facility for travel guarantee funds

Amsterdam, 22 February 2021 Dear Sir, Madam,

By way of this letter, I, on behalf of 10.2.g [redacted] residing on 10.2.g [redacted], the Netherlands, raise objections as to the institution of the Netherlands State credit facility for travel guarantee funds (“voucher bank”), in particular with respect to the appointment of 10.2.e [redacted] of the voucher bank.

Background

In March 2020, trade organisation *Algemene Nederlandse Vereniging van Reisondernemingen* (General Netherlands Association of Travel Companies, “ANVR”) and *Stichting Garantiefonds Reisgelden* (Guarantee Fund Foundation for Travel Expenses, “SGR”) – in cooperation with the large Dutch traditional tour operators – have introduced a travel voucher (so-called “Corona voucher”). As the one-year term of these Corona vouchers is about to elapse, tour operators will soon receive requests for restitution from travellers who obtained a Corona voucher, but were not able to book a new holiday due to the undergoing travel restrictions.

The Netherlands government, together with the ANVR and SGR, is currently setting up a credit facility or ‘voucher bank’ for travel guarantee funds. The voucher bank constitutes an aid measure entailing a bailout fund for two operators who are unable to cover the cost of refunding tourists for holidays cancelled during the COVID-19 crisis, in order to prevent tour operators from going out of business. The SGR will be responsible for allocating the funds to the tour operators that are eligible to receive aid.

10.2.e [redacted]
10.2.e [redacted]@
bureaubrandeis.com
T: 020 10.2.e [redacted]
F: 020 10.2.e [redacted]

bureau Brandeis B.V. is a law firm, located in Amsterdam (KvK 58290842, BTW8290842, BTW NL 852968395B01). Our general terms and conditions apply to all services, which can be consulted on bureaubrandeis.com. ireaubrandeis.com.

Conflict of interests


It has recently come to the attention of 10.2.g that the ANVR will appoint 10.2.e of the voucher bank. 10.2.e previously held the position of CEO of D-RT Group consisting of traditional travel agents (VakantieXperts and D-Reizen) and is currently active as a board member of the ANVR as well as programme director of the SGR.

The Dutch travel market is characterised by three and soon (after the merger between Sunweb and Corendon which was approved by the ACM in October 2020) only two traditional tour operators, some traditional travel agents (like VakantieXperts and D-Reizen) and a large number of relatively new (online) travel organisations.

Historically, the ANVR and SGR are closely related to the traditional travel organisations. The installation of the Corona voucher – which benefited the traditional tour operators immensely by circumventing their legal obligation to reimburse the bookings that were cancelled due to the COVID-19 crisis – as well as the appointment of 10.2.e is one of many examples of the close ties between the ANVR/SGR and the traditional Dutch travel organisations.

10.2.e unlike traditional tour operators, is an online travel agent and a virtual tour operator. It is also a member of the SGR. As such, 10.2.e will likely be eligible to receive aid under the State credit facility scheme if approved by the Commission. 10.2.e however, fears that the appointment of 10.2.e will negatively affect its position in the application procedure for receiving credit under the voucher bank.

10.2.g

*Risk of distortion of competition and selectivity*

10.2.e cannot be regarded as an impartial CEO that takes into consideration the interests of all members of the SGR equally, as can be expected from the CEO of an institution granting aid to undertakings in times of crisis. The foregoing illustrates the close ties of 10.2.e with the

10.2.g



traditional tour operator. Moreover, the history between 10.2.g and 10.2.e, whereby the latter has engaged in horizontal anticompetitive conduct, clearly depicts the unsuitability of 10.2.e of SGR. His appointment imposes risks of partiality and selectivity in the granting of the credit facilities under the voucher bank.

The prospect of the selectivity is furthermore intensified in case the budget available for the voucher bank is insufficient. As of yet, it remains unclear whether the voucher bank is appropriate to prevent financial difficulties for travel organisations. In case of deficits, there is a genuine risk that certain parties will be disadvantaged and others unfairly favoured. Prijsvrij fears it will be disadvantaged in that regard, especially given the close ties between 10.2.e and the traditional tour operators and the history of the former with 10.2.g

The risk of selectivity – which is reinforced by the appointment of 10.2.e of the voucher bank – will also distort competition. The tourism sector is one of the sectors that has been hit most severely by the COVID-19 outbreak. Aid is already more likely to be distortive of competition in times of crisis, especially when granted unfairly between undertakings active in the same sector.² This will put certain undertakings at a competitive advantage over undertakings even though they are in a comparable situation.

Where the voucher bank may already be insufficient to let tour operators reimburse their customers without becoming economically unviable, the appointment of 10.2.e of that voucher bank encompasses a genuine risk of selectivity in the granting of the aid between tour operators. In any case, given the history between Prijsvrij and 10.2.e as well as the latter's conduct in the market and his close ties with traditional tour operators, Prijsvrij deems 10.2.e unfit to be installed as CEO of the voucher bank.

In light of the foregoing, 10.2.g requests the Commission to take this duly into account when assessing the compatibility of the voucher bank with the internal market, as is required under Article 107(1) TFEU.

I look forward to hearing from you.

10.2.e

² CJEU 21 March 1990, case C-412/87, *Belgium v Commission (Tubemeuse)* ECLI:EU:C:1990:125, para. 28-9.

bB

Bijlage 2

bureau Brandeis

Sophialaan 8 1075 BR Amsterdam The Netherlands
 +31 (0)20 10.2.e 10.2.e @bureaubrandeis.com
 bureaubrandeis.com

Registered mail
 Directorate-General for
 Competition
 European Commission
 Place Madou 1
 1210 Bruxelles
 Belgium

Sent by e-mail to:
 stateaidgreffe@ec.europa.eu

**Regarding: SA.57985(2020/N) - Netherlands State credit facility
 for travel guarantee funds**

Amsterdam, 26 February 2021 Dear Sir, Madam,

Following my previous letter of 19 February 2021 regarding the institution of the Netherlands State credit facility for travel guarantee funds (“voucher bank”), 10.2.g) wishes to further elaborate on its objections against the voucher bank.

Recent developments

Since its last letter to the European Commission, 10.2.g corresponded with *Stichting Garantiefonds Reisgelden* (Guarantee Fund Foundation for Travel Expenses, “SGR”) on the conditions for participation in the voucher bank. It became clear to 10.2.g that both SGR and the Dutch trade organisation for the travel industry, *Algemene Nederlandse Vereniging van Reisondernemingen* (General Netherlands Association of Travel Companies, “ANVR”) will play an important role in the execution of the voucher bank. As mentioned before, the SGR and ANVR do not constitute independent organisations but instead, have close ties with traditional travel organisations (i.e. direct competitors of 10.2.g). Not only 10.2.e but also the boards of the SGR and ANVR consist solely of (former) board members from traditional travel organisations with whom 10.2.g competes directly.

This results in an actual and serious risk that other (non-traditional) travel organisations, such as 10.2.g, will be subordinated when applying for a loan by the voucher bank. In the case of 10.2.g for instance, it is important to note that SGR initially prohibited that 10.2.g use the SGR Corona voucher,

10.2.e
 10.2.e @
 bureaubrandeis.com

T: 020-10.2.e

F: 020-10.2.e

bureau Brandeis B.V. is a law firm, located in Amsterdam (KvK 58290842, BTW8290842, BTW

NL 852968395B01). Our general terms and conditions apply to all services, which can be consulted on

bureaubrandeis.com ireaubrandeis.com.

10.2.g

During meetings with representatives of the voucher bank 10.2.g it became clear that they are aware of the dispute between 10.2.g and SGR regarding the 10.2.g. This suggests that the voucher bank will build on the strict approach SGR applied towards 10.2.g

Altogether, 10.2.g cannot escape the conclusion that the execution of the voucher bank is strongly influenced by SGR/ANVR resulting in a bias against non-traditional travel organisations.

Foreclosure risks

The voucher bank offers traditional travel organisations the possibility to exclude rival travel organisations from the market by withholding access to credit facilities. As one can imagine, being eligible for a loan to finance the reimbursement of a substantial amount of Corona vouchers, is indispensable for a travel organisation to compensate for (upcoming) liquidity shortages. Whomever is in charge of the voucher bank and allocation of funds, will be able to determine which travel organisations are likely to survive the COVID-19 crisis. The involvement of SGR and ANVR creates the possibility for the traditional travel organisations to foreclose non-traditional travel organisations like 10.2.g

There is also an incentive for (the persons responsible for executing) the voucher bank to engage in a foreclosure strategy given that traditional travel organisations have been struggling with the rise of (online) travel organisations ever since their entry into the market. This is for instance demonstrated by the ongoing consolidation trend in the Dutch market for package holidays. As a result of the severe impact of the COVID-19 crisis on the travel industry, traditional travel organisations will (further) seek to secure their market position (to the detriment of rivals).

Call for objective, fair and non-discriminatory allocation of funds

10.2.g fears that the voucher bank will not assess requests for a loan on the basis of objective, fair and non-discriminatory conditions. Like the participation criteria for SGR, the conditions that travel organisations must fulfil in order to be eligible for a credit facility from the voucher bank provide for a considerable degree of discretion. This allows the voucher bank to

formulate arbitrary requirements, and effectively deny loans to certain travel organisations.

It is also worrisome, in that regard, that the voucher bank requires travel organisations to submit detailed financial and commercial information as part of their participation request (ANNEX II). Given the close relationship with traditional travel organisations, and the lack of transparency regarding the use of information by the voucher bank/SGR/ANVR, there is a real risk that this commercially sensitive information might be exchanged to the benefit of traditional travel organisations. This too, is likely to lead to a distortion of competition.

In addition, the voucher bank applies interest rates of 4 to 7% (i.e. twice as much as the interest rate that the Dutch state is applying) (ANNEX I). 10.2.g calculated that the voucher bank will earn approximately € 24 million in total (plus additional fees) for executing the credit facility task.

10.2.g notes that a state guarantee facility via banks would permit travel organisations to pay substantial lower amounts of interest and better safeguard a level playing field between (traditional and non-traditional) travel organisations. Contrary to SGR/ANVR, banks function as third parties – independent from the travel industry – and are better capable of objectively and reasonably assessing a travel organisation's eligibility for a credit facility.

10.2.g therefore urgently requests the European Commission to refrain from approving the voucher bank as this form of aid is likely to distort competition, is disproportional and unsuitable to achieve its goal, and hence is not compatible with the internal market.

Kind regards,

10.2.e

bB

Bijlage 2.1

Rotterdam, 18 februari 2021

Kenmerk

Deelname SGR Voucherfonds

e-mail

voucherfonds@sgr.nl

Beste SGR-deelnemer,

Het is bijna zover! Bijna tijd voor reisbedrijven om de eerste aan klanten uitgegeven 'Reisvouchers met SGR-garantie' om te wisselen. Weliswaar mag je met het terugbetalen aan klanten niet wachten tot het eventueel beschikbaar krijgen van financiering van het SGR Voucherfonds, maar de lening -als je daarvoor in aanmerking komt- kan je wel wat lucht geven.

Jij hebt ons eerder, met jouw volledig ingevulde 'Aanvraagformulier' van voorinschrijving, laten weten graag gebruik te willen maken van het Voucherfonds. Inmiddels zijn de leningsvoorwaarden voor deelname aan dit fonds op hoofdlijnen bekend (zie onderaan deze brief). Wel moeten wij van de Staat formeel een voorbehoud maken, dat een en ander nog moet worden afgestemd met de Tweede Kamer en de EC in Brussel, waardoor er derhalve geen rechten kunnen worden ontleend aan deze brief en aan de voorwaarden.

Voor ons is nu ook duidelijk welke gegevens we allemaal nodig hebben en welke we na ontvangst van jouw 'Formele aanvraag' -eventueel zelfs aanvullend- nog graag van je willen weten. Bijgevoegd tref je daarvoor alvast een document aan, waarin je kunt zien welke wij al hebben en welke gegevens je straks nog moet aanleveren. Je kunt nu dus alvast voorbereidingen treffen voor het aanleveren van al deze gegevens later.

Komende week wordt de bouw van de portal, waar je straks je 'Formele aanvraag' kunt indienen, hopelijk afgerond. In deze portal moet je dan de eerder genoemde, door ons bij jou op te vragen, gegevens invullen. Wij wijzen je er op dat wij de aanvraag alléén in behandeling kunnen nemen als alle gevraagde gegevens volledig in de portal zijn ingevuld. Deze portal bevat naar verwachting een bepaalde intelligentie, waardoor alleen de voor jou relevante gegevens worden opgevraagd.

Na ontvangst van de gegevens starten wij zo spoedig mogelijk met het beoordelingsproces. Er zitten inmiddels een aantal mensen klaar die de aanvragen zullen behandelen op volgorde van binnenkomst. En als jouw financieringsaanvraag leidt tot een positief advies ontvang je een leningsovereenkomst van het SGR Voucherfonds. Het kan zijn dat we nog aanvullende informatie bij je moeten opvragen, omdat niet alle vragen geheel elektronisch zijn op te halen.

En heb je eerder aangegeven gebruik te willen maken, maar wil je bij nader inzien geen gebruik maken van het Voucherfonds? Geen punt, maar laat het ons even weten.

We hopen je met deze informatie voorlopig weer voldoende te hebben geïnformeerd, maar heb je vragen? Kijk op www.sgr.nl/voucherfonds of stuur een mail naar voucherfonds@sgr.nl.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Leningsvoorwaarden SGR Voucherfonds

Om in aanmerking te komen voor een lening uit het Voucherfonds volgt SGR een kredietbeoordelings- en toetsingsproces, gevolgd door een verificatieproces, om te voldoen aan de voorwaarden die de Nederlandse Staat aan het Voucherfonds oplegt.

Helaas hebben we nog steeds geen finaal stadium bereikt, waardoor ontwikkelingen elkaar snel opvolgen en criteria en voorwaarden ook nog in beweging zijn. Daardoor kan het voorkomen dat publicaties in o.a. de vakpers inmiddels weer zijn achterhaald.

De toelatingsvoorwaarden

Om in aanmerking te kunnen komen voor een lening van het SGR Voucherfonds zullen we in eerste instantie gaan kijken of de onderneming - voorafgaand aan het uitbreken van de coronacrisis - in de kern gezond was.

De Nederlandse staat heeft daarvoor een aantal criteria opgesteld, die verschillen afhankelijk van de omvang van de onderneming, waarbij met name gekeken wordt naar het eigen vermogen 2019 en de cash flow 2019.

Daarna volgt een check die de meest prangende vraag moet beantwoorden: Is de onderneming in staat om aan de verplichtingen (aflossing en rente), die voortvloeien uit de totale schuldenlast ultimo 2020, de komende zes jaar te voldoen. Hierbij zullen we de aanname hanteren dat de onderneming weer in staat zal zijn om in de loop van dit jaar terug te keren naar het niveau van cash flow dat in 2019 gegenereerd was, tenzij er duidelijk signalen of ontwikkelingen zijn die aangeven dat deze aanname onjuist is (kan zowel positief als negatief uitpakken).

Daarnaast zal gelden dat de bankgarantie die is gesteld t.g.v. SGR ook gebruikt mag worden bij het niet (kunnen) nakomen van de verplichtingen naar het Voucherfonds. Hierbij geldt wel nadrukkelijk dat de bankgarantie op het vereiste niveau dient te zijn (o.b.v. beoordeling jaarcijfers 2019) en dat gedurende de looptijd van de lening bij het Voucherfonds de bankgarantie niet kan worden verlaagd.

Afhankelijk van de omvang van de onderneming en de hoogte van de aan te vragen Voucherfonds-financiering kunnen aanvullende dan wel afwijkende voorwaarden en criteria worden gesteld.

De voorwaarden na het verstrekken van de lening zijn als volgt:

- Gedurende de looptijd van de lening is het uitkeren van bonussen aan directie en/of topmanagement verboden, net als dividenduitkeringen of het verstrekken van leningen aan aandeelhouders.
- Met de deelnemer wordt een leningsovereenkomst aangegaan; deze lening mag niet achtergesteld worden ten opzichte van andere leningen, bijvoorbeeld bij een bank.

Daarnaast geldt:

- De lening wordt direct opeisbaar als het deelnemerschap van SGR wordt beëindigd.
- Door het indienen van de formele aanvraag ga je ermee akkoord dat je bij eventuele geschillen rond deze aanvraag en het al dan niet toekennen van een lening, dan wel de voorwaarden waaronder een lening wordt toegekend, *alleen* beroep kunt in stellen bij de Commissie van Beroep van SGR, zoals in de statuten nader beschreven en conform het Beroepsreglement van SGR.
- Voor de eerder gecommuniceerde voorwaarden met betrekking tot de vouchers verwijzen wij graag naar de FAQ's op www.sgr.nl/voucherfonds.

De lening

Aflossing:

- *Looptijd:* 6 jaar tot 1 apr. 2027
- *Aflossingsvrije periode:* tot 1 januari 2022 geen aflossingsverplichting
- *Aflossingen:* per kwartaal achteraf (1 jan./1 apr./1 juli/1 okt.).
Eerste aflossing op 1 april 2022
- *Aantal termijnen:* 21 gelijke termijnen (5 jaar + 1 apr. 2027)
- *Laatste termijn:* 1 apr. 2027
- *Vervroegd aflossen:* graag en brengt geen kosten of boete met zich mee

Rente:

Rente wordt alleen betaald over het opgenomen of nog uitstaande saldo.

<i>Gedurende 2021 en 2022:</i>	4%
<i>Vanaf 1 jan. 2023:</i>	5%
<i>Vanaf 1 jan. 2024:</i>	6%
<i>Van 1 jan. 2025 tot 1 apr. 2027:</i>	7%
<i>Betaling rente:</i>	per kwartaal achteraf
<i>Eerste betaaldatum rente:</i>	1 juli 2021

Voor wat betreft de toelatingscriteria, de verdere voorwaarden en condities van de lening wordt door het SGR Voucherfonds een uitdrukkelijk voorbehoud gemaakt dat een en ander nog dient te worden goedgekeurd door o.a. de Staat der Nederlanden.

Rotterdam, 18 februari 2021

bB

Bijlage 2.2

Benodigde informatie	Beschikbaar bij SGR	Door deelnemer nog aan te leveren
<u>Data in groen zijn beschikbaar bij SGR:</u>		
Naam deelnemer	x	
Deelnemersnummer	x	
Kvk nummer	x	
Aantal vouchers uitstaand ultimo 2020	x	
Voucherbalans uitstaand ultimo 2020	x	
Gewenste voucherfonds financiering	x	
Voucherfonds financiering als %	x	
Aantal werknemers ultimo 2019 (dus geen FTE)	x	
vraag: is er sprake van een insolventieprocedure?		x
vraag: is er al staatssteun verkregen (pré-COVID19)?		x
Is deze steun volledig terugbetaald?		x
de som van kapitaalstortingen, ontvangen leningen gedurende 2020		x
Onttrekkingen, dividenden, aflossingen AH leningen FY20		x
Som van alle schulden ultimo 2020 met specificatie: belasting, vooruitontvangen		
reïssommen, kredietinstellingen, go c regeling, BMKB regeling, voucherverplichtingen,		
leningen aandeelhouders, overige schulden		x
Banksaldo ultimo 2020?		x
Banksaldo per heden?		x
vraag: op welke datum heeft u de eerste vouchers uitgegeven?		x
Wat is de waarde van de vouchers op de eerste vervaldatum		x
Vraag: heeft u een offerte bij de bank aangevraagd voor aanvullende financiering?		x
Zo ja, voor welk bedrag heeft u een lening of Rek Courant faciliteit verkregen		x
Zo nee, stuur afwijzing bank mee		x
Vraag: bent u in staat zekerheden te verstrekken?		x
zo ja, geef een voorbeeld: Bijvoorbeeld bankgarantie, aansprakelijkheidsverklaring,		
hypotheek, persoonlijke garantstellingen en overige		x
Vraag: wie zijn de tekenbevoegde(n) binnen uw onderneming een kopie paspoort wordt		
gevraagd te uploaden per tekeningsbevoegde		x
<u>Documenten:</u>		
Kopie paspoort tekenbevoegde(n) deelnemer		x

bB

Bijlage 3



Commissie van beroep

Artikel 1

De Stichting Garantiefonds Reisgeld - verder SGR te noemen - heeft een commissie van beroep ingesteld, hierna de 'commissie' te noemen. Met 'bestuur' wordt hierna bedoeld het bestuur van SGR. Met 'Raad van Toezicht' wordt hierna bedoeld de raad van toezicht van SGR.

Leden Commissie van beroep

Artikel 2

1. De leden van de commissie worden benoemd door de raad van toezicht op voordracht van het bestuur.
2. De commissie heeft zes leden en wordt gevormd door:
 - a. twee leden die de graad van meester in de rechten hebben en die uit hoofde van hun huidige of vroegere ervaring vertrouwd zijn met de rechtspleging en waarvan een fungeert als voorzitter en de andere als vice-voorzitter;
 - b. twee leden die registeraccountant zijn en
 - c. twee leden-ondernemers.
3. Tot lid van de commissie zijn niet benoembaar personen die een binding hebben met enig deel van de reisbranche.
4. De leden van de commissie worden benoemd voor een periode van drie jaar. De afgetredene is maximaal driemaal direct herbenoembaar voor een periode van telkens drie jaar. De maximale aaneengesloten termijn is derhalve twaalf jaar.
5. Het lidmaatschap van de commissie eindigt door:
 - a. periodiek aftreden als bedoeld in lid 4 van dit artikel;
 - b. overlijden;
 - c. vrijwillig aftreden;
 - d. ontslag door de raad van toezicht krachtens een besluit, genomen in een vergadering waarin alle leden van de raad aanwezig dan wel rechtsgeldig vertegenwoordigd zijn en gebaseerd op het met redenen omklede oordeel van de raad dat betrokkene niet meer voldoet aan eisen van bekwaamheid, geschiktheid en/of onafhankelijkheid.
6. In een vacature wordt op voordracht van het bestuur door de raad van toezicht zo spoedig mogelijk voorzien. Ingeval van een of meer vacatures blijven de zittende leden van de commissie volledig bevoegd.
7. De commissie functioneert onafhankelijk van enig orgaan van SGR.



Secretaris en Secretariaat

Artikel 3

1. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris die telkenmale als zodanig door de voorzitter wordt aangewezen en toegevoegd aan de kamer als bedoeld in artikel 10. De secretaris regelt de mondelinge behandeling en doet overigens in overleg met de kamervoorzitter al hetgeen dat nodig is ter voorbereiding van de beslissing op het ingestelde beroep.
2. Het secretariaat van de commissie is tot en met de indiening van het beroep gevestigd te Rotterdam aan de Admiraliteitskade 73, 3063 ED Rotterdam, (Postbus 4040, 3006 AA Rotterdam), tel. 010-4146377.
3. Na de indiening van het beroep is het secretariaat van de commissie gevestigd ten kantore van de kamervoorzitter, dan wel van de secretaris, zulks ter bepaling door de kamervoorzitter. Mededeling daarvan aan partijen door de secretaris geschiedt zo spoedig mogelijk na indiening van het beroep.

Beroep

Artikel 4

1. Bij de commissie kan beroep worden ingesteld tegen de in de statuten of de reglementen aangewezen beslissingen van het bestuur.
2. Bij de toezending van een beslissing als bedoeld in het vorige lid wijst het bestuur de appellant op de mogelijkheid van het instellen van beroep, dit onder bijsluiting van de tekst van dit reglement.
3. Het beroep moet worden ingesteld binnen de termijn van veertien dagen na dagtekening van de beslissing van het bestuur, welke per aangetekende brief zal worden verzonden.
De indiening van het beroep door appellant vindt plaats door een deurwaardersexploot of een aangetekend verzonden brief of persoonlijke overhandiging bij het secretariaat van de commissie uiterlijk vóór 17:00 uur van de laatste dag waarop beroep kan worden ingesteld. Een per e-mail ingesteld beroep is niet geldig.
4. Het beroepschrift moet worden geadresseerd aan het secretariaat van de commissie, zoals in artikel 3 lid 2 vermeld. Het secretariaat stelt de voorzitter van de commissie van beroep op de hoogte van het beroep en zendt zonder uitstel een kopie van het beroepschrift aan hem en aan het bestuur alsmede aan de leden van de kamer zodra deze zijn aangewezen door de voorzitter.

Artikel 5

1. De werking van een besluit van het bestuur tot onmiddellijke beëindiging van het deelnemerschap, waartegen beroep is ingesteld, wordt geschorst tot de dag waarop de commissie een einduitspraak heeft gedaan.
2. De werking van de overige besluiten van het bestuur wordt door het instellen van beroep niet geschorst.



Beroepschrift

Artikel 6

In het beroepschrift moet de appellant de gronden waarop het beroep berust volledig vermelden, met bijsluiting van de bewijsstukken waarop hij zich wil beroepen.

Beroepskosten

Artikel 7

Op straffe van niet-ontvankelijkheid van het beroep is de appellant gehouden er voor zorg te dragen dat het secretariaat binnen acht dagen na indiening van het beroepschrift een door het bestuur met instemming van de Raad van Toezicht vastgesteld bedrag als voorschot op mogelijk ingevolge de einduitspraak van de commissie door hem te betalen kosten op een bankrekeningnummer van de stichting, dan wel in contanten heeft ontvangen.

Ontvankelijkheid

Artikel 8

Het beroep is niet ontvankelijk indien:

1. Het beroep niet binnen de in artikel 4 lid 3 genoemde termijn is ingesteld, tenzij de commissie ondanks het overschrijden van deze termijn gegronde redenen aanwezig acht om het beroep ontvankelijk te verklaren.
2. Niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 7.
3. Appellant bij het door hem ingestelde beroep geen redelijk belang heeft.

Beslissing voorzitter en verzet

Artikel 9

1. Ingeval het beroep kennelijk niet ontvankelijk is en voortzetting van de behandeling daarvan niet nodig is, kan de voorzitter onmiddellijk uitspraak doen. Op die uitspraak is het bepaalde in artikel 15 lid 2 en 3 en artikel 16 van overeenkomstige toepassing.
2. Hetgeen in lid 1 is bepaald is op overeenkomstige wijze van toepassing ingeval het beroep kennelijk ongegrond is.
3. Tegen de uitspraak als bedoeld in de voorgaande leden, kan de appellant binnen acht dagen na dagtekening van de brief waarin de uitspraak op de wijze als bepaald in artikel 4 lid 3 verzet doen bij de commissie die overeenkomstig artikel 10 wordt samengesteld, met dien verstande dat de voorzitter die een uitspraak in de zin van de voorgaande leden heeft gedaan, geen zitting heeft in de kamer van de commissie die het verzet zal beoordelen.
Op het verzet is het bepaalde in artikel 6 van overeenkomstige toepassing.
4. De kamer die het verzet beoordeelt kan een mondelinge behandeling gelasten. Op het verzet wordt beslist binnen veertien dagen nadat het verzet is gedaan.



5. Indien het verzet gegrond wordt verklaard, wordt het beroep alsnog uiterlijk binnen veertien dagen na de beslissing op het verzet behandeld door de commissie die het verzet heeft beoordeeld. De commissie is bevoegd aansluitend op de behandeling van het verzet, het beroep inhoudelijk te behandelen.

Samenstelling kamer

Artikel 10

Voor de behandeling van een beroepschrift stelt de voorzitter een kamer samen van drie leden, te weten een lid uit elke in artikel 2 lid 2 onder sub a, sub b respectievelijk sub c, aangeduide categorie.

Indien als gevolg van het bestaan van vacatures in de categorieën b en c een zodanige samenstelling niet mogelijk is, handelt de voorzitter of zijn vervanger naar bevind van zaken.

Behandeling van een beroep

Artikel 11

1. De voorzitter bepaalt zonder uitstel dag en uur voor de mondelinge behandeling van het beroep en deelt deze schriftelijk mede aan de appellant en aan het bestuur, met vermelding van de plaats en de lokaliteit waar de behandeling zal plaatshebben.
2. Behoudens het bepaalde in artikel 9 lid 5 vindt de mondelinge behandeling plaats uiterlijk drie weken na de ontvangst van het beroepschrift. Om klemmende redenen kan de voorzitter de mondelinge behandeling op een latere termijn bepalen, maar niet later dan zes weken na ontvangst van het beroepschrift.

Artikel 12

1. Uiterlijk vijf dagen vóór de mondelinge behandeling dient het bestuur een verweerschrift in met bijvoeging van de schriftelijke stukken waarop het zich wil beroepen. Het secretariaat draagt zorg dat de appellant en de leden van de kamer zonder uitstel kopie van het verweerschrift en de bijlagen ontvangen.
2. Verder schriftelijk debat en/of overlegging van stukken voorafgaand aan of tijdens de mondelinge behandeling is toegestaan, mits met voorafgaande instemming van de voorzitter van de kamer.

Artikel 13

1. De appellant kan zich bij de mondelinge behandeling doen bijstaan door een raadsman. Ter mondelinge behandeling kunnen uitsluitend met voorafgaande instemming van de voorzitter van de kamer getuigen en/of deskundigen worden meegebracht. Uiterlijk drie dagen vóór de mondelinge behandeling doet appellant of het bestuur daartoe een opgave van de te horen personen met een summiere opgave van hetgeen waarover betrokkenen kunnen verklaren. De commissie is niet verplicht alle meegebrachte personen te horen. De commissie motiveert haar weigering terzake in de einduitspraak.
2. De commissie is bevoegd de medebrenging van bepaalde personen en/of de overlegging van bepaalde stukken op te dragen en, zo nodig, met het oog hierop de mondelinge behandeling aan te houden of te schorsen.



Uitspraak

Artikel 14

Een uitspraak wordt zo spoedig mogelijk na afsluiting van de mondelinge behandeling schriftelijk gegeven en ondertekend door de voorzitter van de kamer. Zij wordt door het secretariaat direct per aangetekende brief en per e-mail ter kennis van de appellant en van het bestuur gebracht. De kamer kan de motivering van de uitspraak later schriftelijk aan partijen bekend maken.

Artikel 15

1. De commissie kan volledig over de zaak oordelen en kan, in het geval van beroep tegen een boete, een hogere of lagere of in het geheel geen boete opleggen.
2. De uitspraken van de commissie dienen met redenen omkleed te zijn.
3. De einduitspraak van de voorzitter/commissie heeft de kracht van een bindend advies.

Proceskosten

Artikel 16

De partij die in het ongelijk gesteld wordt, zal in de kosten worden verwezen, die van de commissie en van rechtsbijstand of andere deskundige bijstand daaronder begrepen. Indien de partijen over en weer op enige punten in het ongelijk zijn gesteld zullen de kosten van bijstand geheel of ten dele verdeeld worden. Het bedrag der kosten wordt vastgesteld aan de hand van een door het bestuur met instemming van de Raad van Toezicht opgestelde tarieflijst. Het bedrag der kosten wordt in de uitspraak vermeld.

Geheimhouding

Artikel 17

Terzake van al hetgeen aan de commissie ter kennis komt in het kader van de behandeling van een beroep zijn de leden tot geheimhouding verplicht.

Afwijkende termijnen

Artikel 18

Voor de behandeling van een beroep tegen een besluit van het bestuur houdende afwijzing van de aanvraag tot verkrijging van het deelnemerschap van SGR dan wel beëindiging van dat deelnemerschap met onmiddellijke ingang of onder voorwaarden gelden de volgende afwijkende termijnen:

- a. de dag van de mondelinge behandeling wordt vastgesteld op een datum gelegen binnen veertien dagen na indiening van het beroepschrift;
- b. de termijn voor betaling van het voorschot wordt beperkt tot vijf dagen;
- c. de uitspraak zal plaatsvinden binnen acht dagen na de sluiting van de mondelinge behandeling.



Niet voorziene gevallen

Artikel 19

Indien dit reglement in een gegeven geval niet of niet voldoende voorziet zal de voorzitter van de commissie daarin een beslissing nemen in de geest van dit reglement en met inachtneming van de beginselen van een behoorlijke rechtspleging op het beroep.

Aldus vastgesteld door het bestuur na verkregen goedkeuring van de raad van toezicht in zijn vergadering van 9 juli 2015.

URGENT!
Per koerier (m.h.r.)
Zijne Exellentie
De heer B. van 't Wout
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC DEN HAAG

bureau Brandeis B.V. Sophialaan 8-10 1075 BR Amsterdam The Netherlands

URGENT – PER KOERIER

Zijne Excellentie
De Heer B. van 't Wout
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Joure, 11 maart 2021

Betreft: invulling voucherfonds door de SGR

Hooggeachte heer Van 't Wout,

Namens de belangenorganisatie Coöperatieve Vereniging Dutch Travel Retail United U.A. (“**DTRU**”) vragen wij Uw dringende aandacht voor de nadelige gevolgen die op zeer korte termijn dreigen door de voorwaarden die de Stichting Garantiefonds Reisgelden (“**SGR**”) aan het voucherfonds stelt. DTRU heeft op 3 februari jl. met steun van de vaste kamer commissie ook al een brief aan U gestuurd, waarop nooit is gereageerd.

Per 16 maart 2021 moeten DTRU-leden, de zogenoemde retail reisorganisaties of reisagenten (waaronder D-reizen, VakantieXperts, Dutch Travel Alliance, TravelXL, Face2Face Travel en de Travel Company Direct) starten met het terugbetalen van de uitgegeven vouchers. Als U niet tijdig vóór 16 maart 2021 ingrijpt bij het SGR voucherfonds, zal deze gang van zaken grote invloed hebben op de continuïteit van meerdere (retail) reisorganisaties. De kern van het probleem is dat SGR met twee maten meet waar het gaat om de behandeling van grote touroperators (zoals TUI en Corendon) en de retail reisorganisaties. Bovendien is SGR niet bereid (zo heeft zij zelf bevestigd) als uitvoerder van het voucherfonds het belang van (de continuïteit van) de reisorganisaties voorop te stellen. Nu Uw ministerie financiering heeft toegezegd aan de reisorganisaties, is het ook de verplichting van Uw ministerie het ertoe te leiden dat alle reisorganisaties op dezelfde wijze worden behandeld en dat de uitvoerder die Uw ministerie daarvoor inzet, zich op juiste wijze van haar taak kwijt.

Timing beschikbaar komen geld dreigt te laat te komen

In de Kamerbrief van 9 december 2020 (kenmerk CE-AEP / 20307631) zijn de contouren van het voucherfonds geschetst: mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan, moeten reisorganisaties bij het voucherfonds een lening aan kunnen gaan zodat 80% van het bedrag aan terugbetaalde vouchers kan worden geleend. Het is al lange tijd bekend dat vanaf 16 maart 2021 de reisorganisaties verplicht zijn vouchers aan reizigers uit te betalen (waarbij de verlenging van het negatief reisadvies ertoe zal leiden dat nog minder reizigers zullen kiezen voor een nieuwe voucher in plaats van geld, terwijl die nieuwe voucher ook niet gedekt wordt door het voucherfonds). Tot onze verbazing heeft SGR ons bevestigd dat Uw ministerie pas vorige week een aanvraag heeft ingediend bij de Europese Commissie voor goedkeuring van het voucherfonds. Wij weten niet wat de reden is dat dit zo lang heeft geduurd, maar als het voucherfonds niet op 16 maart beschikbaar is, hebben veel reisorganisaties een enorm probleem, omdat zij geen financiering hebben voor hun verplichtingen richting reizigers (waarvoor het voucherfonds juist is opgericht). Het SGR beschikt sinds mei 2020 over een krediet van EUR 150mio van Uw ministerie. Wij verzoeken U met klem om SGR op te dragen dat krediet aan te wenden (al dan niet als voorwaardelijke noodfinancieringen) voor het voucherfonds, zodat een eventuele vertraging in de goedkeuring van de Europese Commissie er niet toe leidt dat diverse reisorganisaties alsnog failliet gaan op zeer korte termijn.

Door SGR opgelegde structuur dreigt reisorganisaties onnodig in moeilijkheden te brengen

Onder de door SGR voorgestelde structuur moeten reisorganisaties de uit te betalen vouchers eerst betalen aan consumenten en daarna kan pas een beroep worden gedaan op de lening bij het SGR voucherfonds. Daarmee is het eerste probleem gegeven: de reisorganisaties moeten dus 100% voorfinancieren en dan hopen dat het SGR voucherfonds snel betaalt. Dat probleem wordt op meerdere vlakken verhoogd door de verdere voorwaarden die SGR stelt, waarbij SGR de retail reisorganisaties wezenlijk slechter behandelt dan de touroperators en met twee maten meet. Van belang is dat deze eisen pas nu bekend zijn geworden en retailers hier dus nooit rekening mee hebben kunnen houden.

SGR weigert aan de retailers 80% van de volledige voucher te financieren. SGR is slechts bereid om het deel te financieren dat 'eigen omzet' is van de retailer. Als de

retailer heeft doorbetaald aan een touroperator en van die touroperator een voucher heeft ontvangen, dan kan de retailer voor dat bedrag geen financiering ontvangen. De retailer is dan volledig afhankelijk van of en hoe snel de touroperator haar voucher terugbetaalt. In de meeste gevallen zal dat gaan om circa 90% van de totale reissom, waardoor de retailer dus slechts 10% in plaats van 80% van de door haar uitgegeven voucher van het voucherfonds gefinancierd krijgt. Een dergelijke eis stelt SGR niet voor touroperators. Die kunnen wel 80% van de gehele door hen uitgegeven voucher gefinancierd krijgen.

Een tweede punt is dat SGR financiering onder het voucherfonds weigert te verstrekken aan retail organisaties wanneer ontvangen gelden die niet zagen op eigen omzet (aanbetalingen van de reiziger of terugbetalingen door touroperators, hotels of vliegtuigmaatschappijen e.d.) niet zijn terugbetaald aan de reiziger. Dit is volstrekt onbegrijpelijk en ook hier geldt dat SGR deze eis alleen stelt voor retail organisaties en niet voor de touroperators en dus weer met twee maten meet.

De hele reden dat er een voucherfonds moest komen, is nu juist dat de reisbranche de door reizigers betaalde reissommen niet meer integraal in kas heeft, omdat een jaar lang nauwelijks omzet is gegenereerd maar wel kosten zijn doorgelopen. Wanneer een reisorganisatie onvoldoende middelen heeft om de reiziger volledig te betalen, dient zij een beroep te kunnen doen op het voucherfonds voor financiering van 80% van de totale som van de voucher. Nu te suggereren dat retail organisaties dat geld niet onder zich hadden mogen houden om zichzelf in leven te houden in de afgelopen 12 maanden, is tamelijk absurd en suggereert dat er eigenlijk nooit vouchers hadden moeten worden uitgegeven, terwijl SGR zelf initiatiefnemer is geweest van de vouchers.

Extra wrang is dat deze punten pas zeer recent naar boven zijn gekomen en alleen doordat reisorganisaties hebben aangedrongen dat SGR duidelijkheid gaf over de voorwaarden voor financiering.

Uit diverse gesprekken met SGR is gebleken dat SGR niet in staat is zich als onafhankelijke financier op te stellen met oog voor de belangen van de DTRU deelnemers. SGR vermengt daarbij ook voortdurend – ten onrechte – haar belangen ten aanzien van de bestaande SGR-garantieregeling met die van het voucherfonds. Of het voucherfonds kan worden terugbetaald moet los staan van de vraag of SGR t.a.v. de SGR-garantieregeling mogelijk risico loopt – en had ook los gestaan als het voucherfonds aan elke willekeurige derde professionele partij was toevertrouwd. De weigering te financieren staat namelijk los van de vraag of de betreffende retailer een

valide business plan heeft en zijn onderneming (inclusief de overige 20% van de vouchers-betalingen) gefinancierd heeft. Ook dan weigert de SGR te financieren.

SGR heeft daarbij aangegeven dat haar primaire taak ligt in de bescherming van de consument (onder de bestaande SGR-garantieregeling) en dat de rol van het SGR voucherfonds in die zin subsidiair is: SGR meent er niet te moeten zijn om de continuïteit van de reisbranche te waarborgen (terwijl dat nu juist het doel is van het voucherfonds). Als de door SGR opgelegde voorwaarden gehandhaafd worden en de retail hierdoor in continuïteitsproblemen komt, moeten de lasten daarvan gedragen worden door de touroperators en niet door SGR. Dit op grond van de uitvoeringsplicht die de touroperators hebben naar het garantiefonds SGR.

De grote (buitenlandse) touroperators zullen dit mogelijk wel kunnen dragen dankzij de staatsteun die zij in hun thuislanden hebben ontvangen, maar de kleinere (Nederlandse) MKB-touroperators zullen zeer waarschijnlijk worden meegetrokken en ook failliet gaan. Bij een financiering van de vouchers door het SGR voucherfonds conform de bedoeling van de regeling, zou een eventueel faillissement van de retail wél worden gedragen door SGR als voucherfonds – hetgeen volgens DTRU juist de kern van heel het voucherfonds is: reisorganisaties ondersteunen om continuïteit van de gehele reisbranche te waarborgen. Belangrijker dan wie de schade draagt is echter nog dat juist door de financiering van het voucherfonds aan pre-corona gezonde bedrijven, financiële problemen in de reisbranche kunnen worden voorkomen, terwijl die problemen zonder toereikende financiering naar verwachting onafwendbaar zijn.

SGR schuift dit 'beleid' af op afspraken die met het Ministerie zouden zijn gemaakt. Bovenstaande uitwerking past echter niet bij Uw doelstelling om de reisbranche te ondersteunen en corona te laten overleven. Volgens DTRU zal de route die SGR kiest leiden tot een continuïteitproblemen binnen de sector. Hierdoor verdwijnt bovendien de infrastructuur voor de kleinere touroperators en blijven alleen de allergrootste (beursgenoteerde of private equity gedekte) touroperators over (TUI, Corendon, Sunweb). De schade zal dan per saldo hoger uitpakken dan bij financiering van de vouchers. Consumenten zullen langer moeten wachten op enige vergoeding op hun vouchers. Ook leidt dit ertoe dat de consument niet meer in staat zal zijn om via de retail (een divers aanbod aan touroperators) reizen te boeken. Doordat de reismarkt dan

inkrimpt en in handen komt te liggen van een paar grote touroperators, zal dit ook mededingingsrechtelijk substantiële gevolgen hebben. Ook overigens zijn er behoorlijke vraagtekens te stellen bij de mededingingsrechtelijke aspecten van de opzet van het voucherfonds. DTRU heeft kennis genomen van de brief die namens Prijsvrij.nl B.V. op 5 maart 2021 aan Uw ministerie is gestuurd en ondersteunt de punten en zorgen die in die brief zijn geuit.

Kort en goed: de wijze waarop de SGR het voucherfonds thans inricht, bereikt het tegenovergestelde van het doel van het fonds: het aantal faillissementen in de reisbranche zal aanzienlijk zijn en met name de Nederlandse MKB-ondernemingen in de sector raken. Vanaf 16 maart dient het voucherfonds uit te betalen en de continuïteit van een substantieel deel van Nederlandse reisbranche en de leden van DTRU zijn afhankelijk van die financiering. Als Uw Ministerie niet zeer snel ingrijpt, is de schade onafwendbaar en niet te overzien.

In afwachting van uw reactie en tot nadere toelichting gaarne bereid.

D-rt Groep B.V. /
D-rt Retail B.V.

i/o

Dutch Travel Alliance B.V.

10.2.e

Travel XL B.V.

i/o

The Travel Company
Direct B.V.

i/o

Face2FaceTravel B.V.

i/o

Voor deze,

10.2.e

10.2.e @d-rtgroep.nl

Mob. +49 10.2.e

10.2.e

10.2.e@dtru.nl

06 - 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e (DRT); 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: SPOED - Voucherfonds Reisbranche - SGR
Datum: vrijdag 12 maart 2021 19:30:24

Geachte mevrouw 10.2.e ,

Dank voor uw email. De deadline was zeker niet bedoeld om het inderdaad prettige overleg een andere wending te geven, maar zoals ik al in het gesprek had aangegeven, is er door de tijdsdruk wel een noodzaak om parallel aan het overleg een procedure op te starten als dat overleg onverhoopt niet tot een oplossing leidt. Dat neemt niet weg dat wij de wens delen en graag in overleg blijven.

Ik zal in een separate email aan SGR en uzelf de concept dagvaarding sturen, met daarbij nog een verzoek met betrekking tot vrijwillige verschijning in de procedure, in verband met eisen die de rechtbank daaraan stelt.

Met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e

T +31 10.2.e

F +31 10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @resor.nl

Logo RESOR

resor.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 18:48

Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e

Onderwerp: RE: SPOED - Voucherfonds Reisbranche - SGR

Geachte heer 10.2.e ,

Uw bericht is in goede orde ontvangen. Uw verzoek met de gestelde korte deadline was voor ons onverwacht na het prettige overleg met u en de heer 10.2.e een uur daarvoor.

Een inhoudelijk reactie op uw e-mail volgt. Ik verzoek u om mij vast de conceptdagvaarding toe te zenden.

We hebben reeds contact met de landsadvocaat. We laten u weten wie de zaak eventueel in behandeling zal nemen, mocht u daadwerkelijk tot dagvaarden overgaan.

Graag blijven wij in de tussentijd met u in overleg.

Vriendelijke groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e @resor.nl

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 15:08

Aan: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl;

10.2.e) 10.2.e @minezk.nl

cc: 10.2.e 10.2.e @d-rtgroep.nl; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e @cffcommunications.nl>; 10.2.e

10.2.e @dtru.nl; 10.2.e 10.2.e @resor.nl

Onderwerp: RE: SPOED - Voucherfonds Reisbranche - SGR

Geachte mevrouw 10.2.e geachte dames en heren,

Dank voor het telefoongesprek van vanmiddag met mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e, waarin wij vanuit DTRU de urgentie van deze kwestie en de problematiek nogmaals onder de aandacht hebben gebracht. Wij begrepen van u dat binnen het Ministerie EZK overleg gevoerd zal worden hoe hiermee om te gaan. Ook gaf u echter aan dat het Ministerie wacht op formele goedkeuring vanuit Brussel, zonder verdere toelichting over dat traject. Verder was u niet bereid inzage te geven in de afspraken tussen SGR en EZK over de voorwaarden van het voucherfonds en in hoeverre dus de voorwaarden die SGR stelt aan de deelnemers, door EZK zijn opgelegd/met EZK zijn overeengekomen en in welke mate die afhankelijk zijn van goedkeuring van de Europese Commissie. Ik heb u daarop aangegeven dat voor DTRU essentieel is dat zij nu duidelijkheid krijgt waar haar leden aan toe zijn, omdat zij verplicht worden vouchers aan consumenten uit te betalen, zonder dat de toegezegde financiering vanuit de overheid is geregeld.

Gezien de urgentie van de kwestie verzoek ik u ons **vóór 16u vandaag te berichten**:

- Wat het tijdsplan is voor de goedkeuring van de Europese Commissie (inclusief een overzicht van de reeds gedane stappen); en
- Welke afspraken gemaakt zijn tussen SGR en EZK over de inrichting van het voucherfonds;

bij gebreke waarvan vandaag aan de voorzieningenrechter een datum zal worden gevraagd voor de behandeling van een kort geding.

Ik hoop spoedig van u te vernemen en dank u nogmaals voor uw tijd en aandacht voor deze kwestie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

T +31 20 10.2.e

F +31 20 10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @resor.nl



Logo RESOR



resor.nl



Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 21:30

Aan: 10.2.e @minezk.nl' 10.2.e @minezk.nl'; 10.2.e @minezk.nl'

10.2.e @minezk.nl'; 10.2.e @minezk.nl' 10.2.e @minezk.nl';

10.2.e @minezk.nl' 10.2.e @minezk.nl'; 10.2.e @minezk.nl'

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @d-rtgroep.nl>; 10.2.e @minezk.nl'

10.2.e @minezk.nl'; 10.2.e <10.2.e @cffcommunications.nl>; 10.2.e

10.2.e @dtru.nl'; 10.2.e <10.2.e @resor.nl>

Onderwerp: SPOED - Voucherfonds Reisbranche - SGR

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 10.2.e, geachte heren 10.2.e

Namens mijn cliënte, de belangenorganisatie Coöperatieve Vereniging Dutch Travel Retail United U.A. ("DTRU") vraag ik dringende aandacht van de Minister voor bijgaande brief die morgen per koerier bezorgd zal worden op het ministerie. Mag ik daarnaast verzoeken dat iemand binnen het ministerie **morgen telefonisch contact met mij opneemt** in verband met de urgentie van deze kwestie?

Dit vraag ik onder meer omdat bij gebreke van onmiddellijke actie van de zijde van het Ministerie

het noodzakelijk kan zijn dat DTRU of één of meer van haar leden gerechtelijke stappen onderneemt tegen SGR op zeer korte termijn en waarbij niet uit te sluiten valt dat ook het Ministerie dan betrokken raakt. Dat heeft vanzelfsprekend niet de voorkeur van DTRU en haar achterban.

Ik verneem graag. Kunt u daarnaast de goede ontvangst van deze email bevestigen? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

T +31 20 10.2.e

F +31 20 10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @resor.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: stvz voucherkredietfaciliteit en kortgeding
Datum: vrijdag 12 maart 2021 20:34:46

Collega's,

Met deze mail wil ik jullie graag op de hoogte brengen van een aantal nieuwe ontwikkelingen rond de voucherkredietfaciliteit:

- De Europese Commissie heeft kritische vragen gesteld over het ingediende voorstel voor de voucherkredietfaciliteit. De vragen zien met name op de positie van SGR en de voorwaarden waaronder SGR de regeling uitvoert (bijv. rentepercentage).
- De vragen lijken onder andere te zijn ingegeven door een formele klacht van 10.1.c die al bij de commissie was ingediend voordat EZK het voorstel naar Brussel had gezonden. De klacht is in een brief van de advocaat van 10.1.c aan EZK bevestigd met uiteenzetting van de bezwaren van 10.1.c. Naar verwachting zal de behandeling bij de Commissie hierdoor meer tijd vragen.
- EZK was verrast door de klacht. Om gevoel te krijgen voor het draagvlak van de faciliteit is nogmaals bij SGR en de brancheorganisatie ANVR nagevraagd welke partijen bezwaren hebben geuit tegen de voorgestelde regeling. De ANVR geeft aan niet te verwachten dat er meer partijen zijn die een dergelijke klacht willen indienen. Uiteraard is door EZK niet meegedeeld wie de klacht heeft ingediend, maar de ANVR geeft aan maar één lid te kennen waarvan een dergelijke klacht te verwachten is. TOP en WJZ zullen maandag a.s. met de advocaat van 10.1.c spreken.
- Afgezien van de brief en klacht van 10.1.c is door DTRU (samenwerkingsverband dat de belangen van reisretailers/-agenten in coronatijd behartigt) gisteren een uitvoerige brief aan EZK gestuurd. N.a.v. deze brief is vandaag contact geweest met een vertegenwoordiger van DTRU en de advocaat van DTRU. Naast klachten over de werkwijze van SGR en de voorgestelde regeling, is aangegeven dat de retailers dringend financiering nodig hebben. DTRU stelt dat de Staat geld heeft beloofd en dat dat er nu moet komen. Als het niet via het voucherkrediet kan, dan via noodsteun. De advocaat van DTRU heeft aangekondigd dat DTRU een kort geding zal te spannen tegen de Staat en SGR. Met het oog hierop is zojuist een conceptdagvaarding ontvangen met mededeling dat het **kortgeding op dinsdag** a.s. om 9.00 uur zal plaatsvinden. De Landsadvocaat is met het oog hierop reeds ingelicht.
- Belangrijke partij binnen DTRU is 10.1.c. Bekend is dat deze onderneming in zwaar weer verkeert. Binnen de sector is er een conflict ontstaan over vouchers uitgegeven door 10.1.c. SGR en de touroperators staan op het standpunt dat dit ongedekte vouchers zijn, waar de organisatie ook geen krediet voor kan aanvragen.

Ik hoop jullie voor nu voldoende geïnformeerd te hebben,

Vr gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Corendon waarschuwt: "Zonder fonds betalen we geen vouchers terug"
Datum: zondag 14 maart 2021 17:59:54
Bijlagen: [3. Kamerbrief+over+Aanpassingen+in+het+economische+steun+-+en+herstelpakket \(5\).pdf](#)

Ha 10.2.e

Onze inschatting is dat het Kort Geding *voor wat betreft de Staat* weinig kans van slagen heeft om twee kernredenen:

1. Een belangrijk deel van de klachten zien op het aanbod en gedrag van SGR ten aanzien van retailreisorganisaties die in feite als verkooppunt/intermediair optreden en niet op de voorgenomen steunmaatregel van de Staat. Die ziet enkel op het verstrekken van liquiditeitsleningen om gegarandeerde Coronavouchers van pakketreisorganisatoren te ondersteunen. Er zit een feitelijke overlap, maar hetgeen waar D-reizen tegen opkomt heeft geen rechtstreekse relatie met de inzet van de Staat, noch op de invloed die de Staat heeft op SGR in deze context.
In de concept dagvaarding zijn de meeste klachten gericht tot SGR en de Staat samen, zonder dat ieders rol duidelijk wordt gemaakt. Dit vertroebelt het beeld. Daarom zal tijdens de zitting een heldere uitleg moeten worden gegeven over de rol van SGR resp. de Staat en de rest van het feitencomplex.
2. De vordering om nu al direct steun te kunnen krijgen (mede gebaseerd op beweerdelijk harde toezeggingen van de Staat, quod non), is sowieso niet succesvol: er zou dan sprake zijn van onrechtmatige staatssteun. Zowel het hergebruik van de toegekende gelden onder de reeds goedgekeurde steunmaatregel als de gelden onder de aanvullende steunmaatregel die nog ter goedkeuring ligt, kan niet plaatsvinden zonder schending van de staatssteunregels, incl. standstill verplichting met bijbehorende verplichtingen tot terugvordering.

Kortom: de kans is beperkt dat de Staat dit Kort Geding verliest. De landsadvocaat heeft in het overleg zojuist bevestigd dat hij de kans op toewijzing van de vorderingen van de eiser jegens de Staat zeer gering acht.

Heeft deze procedure een (negatieve) invloed op de goedkeuringsprocedure van de steunmaatregel: de EC leest de krant en het kort geding zal ook publicitair aandacht trekken en dus de EC nog meer vragen laten stellen. Overigens is de klacht van 10.1.c bij de EC veel belangrijker en een grotere vertragende factor.

In de aangehechte kamerbrief van 9 december jl. is opgemerkt dat de faciliteit nader zou worden uitgewerkt, waarna deze in januari aan de EC ter goedkeuring zou worden voorgelegd. De rechter zal mogelijk vragen hebben over de opgetreden vertraging. De uitwerking heeft langer geduurd door de vele betrokken partijen (o.a. Fin, ACM, DNB) en 10.1.c

. Aangezien SGR medegedaagde is in het kort geding, zal dit laatste niet expliciet benoemd worden in de procedure.

We houden je op de hoogte.

Groet,

10.1.c

T 070 10.2.e
 M 06 10.2.e
 E 10.2.e @minez.nl

Van: 10.1.c

Verzonden: zaterdag 13 maart 2021 17:09

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Re: Corendon waarschuwt: 'Zonder fonds betalen we geen vouchers terug'

Dank, collega's. Goed bezig! Gelukkig slecht weer dit weekend

Denken jullie dat zaak winbaar is? En heeft uitkomst mogelijk (indirect) invloed op proces in Brussel?

Grt,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 mrt. 2021 om 16:29 heeft 10.2.e
10.2.e <10.2.e@minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,
Hierbij ontvangen jullie een update inzake het kort geding tegen DTRU en D-rt.
10.2.e en ik hebben vandaag overleg gehad met beleid en de
landsadvocaat ter toelichting van de zaak. Daarnaast zijn nadere relevante
stukken en informatie aan de landsadvocaat verzonden.
De landsadvocaat zal de zaak voorbereiden en een pleitnota opstellen. We zullen
uiterlijk maandag a.s. de conceptpleitnota ontvangen.
De landsadvocaat zal verder aan de advocaat van medegeëde SGR verzoeken
om de pleitnota's vooraf te delen ter voorkoming van eventuele verrassingen
tijdens de zitting van dinsdag a.s.
Morgenmiddag staat een nader overleg gepland met de landsadvocaat over de
status en ter beantwoording van eventuele vragen.
Groet,

10.2.e

.....
T 070 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Van: 10.2.e

Verzonden: zaterdag 13 maart 2021 11:05

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Corendon waarschuwt: 'Zonder fonds betalen we geen vouchers terug'

Goedemorgen 10.2.e,

De aangehechte e-mail met informatie over de ontwikkelingen inzake de
Voucherkredietfaciliteit is verstuurd aan 10.2.e

is ook reeds mondeling op de hoogte gehouden.

Beleid heeft vanmorgen contact gehad met 10.2.e over het verdere
informereren van de minister en de stas.

Ik houd jullie op de hoogte.

Groet,

10.2.e

.....
T 070 10.2.e
M 06 10.2.e
E 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: zaterdag 13 maart 2021 09:53

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Corendon waarschuwt: 'Zonder fonds betalen we geen vouchers terug'

Ha collega's,

Zijn dir Com en min & stas al op de hoogte?

Grt,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 mrt. 2021 om 09:20 heeft 10.2.e
10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

<https://www.nos.nl/l/m/2372407>

Goedemorgen allemaal,

Vergelijkbare berichtgeving staat ook in de kranten.

@ 10.2.e , hoe laat bel jij met de advocaten? Ik bel wel met je mee.

Groet,

10.2.e

75.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Corendon waarschuwt: "Zonder fonds betalen we geen vouchers terug"
Datum: maandag 15 maart 2021 21:43:07

Dag 10.2.e,

Bespreking met Stas was in een kleine 20 minuten klaar. 11.1

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Gr.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 mrt. 2021 om 20:40 heeft 10.2.e) het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Wat kwam er uit overleg met Stas vanochtend?

Grt
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e)"
Datum: 15 maart 2021 om 19:34:51 CET
Aan: 10.2.e
Kopie: 10.2.e, 10.2.e
", 10.2.e)"
Onderwerp: RE: Corendon waarschuwt: 'Zonder fonds betalen we geen vouchers terug'

Ha 10.2.e,

Hierbij ontvangen jullie in het kader van het kort geding tegen DTRU en D-rt een nieuwe versie van de conceptpleitnota, een compare met onze laatste opmerkingen op dit concept, een intern Q&A-document van de LA en de conclusie van antwoord van medegedaagde SGR.

Hieronder vinden jullie ook een nadere update.

Conceptpleitnota

De pleitnota is zo goed als afgerond. In het nieuwe concept is in tracks een groot deel van de eerdere opmerkingen meegenomen en zijn een aantal punten nader uitgewerkt. De Staat zal als laatste het woord krijgen tijdens de zitting. Een groot gedeelte van de punten wordt daarom reeds geadresseerd door de advocaten van SGR in het pleidooi en is reeds uitvoerig besproken in de aangehechte conclusie van antwoord van SGR. We hebben het punt van 10.2.e over de rustige opbouw bij de LA aangegeven, maar de LA liet weten met het oog op het voorgaande en strategisch gezien een zeer sterke voorkeur te hebben om te starten met het sterkste argument.

Daarnaast gaf de LA onder verwijzing naar de Q&A's aan dat een uitleg over de 'toezegging' nog mondeling zal worden toegelicht. Andere argumenten in verband met dat punt zijn er niet.

Contact DC en Stas

DC heeft aangegeven veel persvragen ontvangen te hebben over deze kwestie. Met het oog hierop heeft afstemming plaatsgevonden met DC over de beantwoording daarvan.

10.2.e (Directie TOP) hebben daarnaast vanochtend gesproken met de Stas over de Voucherkredietfaciliteit en de procedure bij de EC.

Aanwezigen zitting

Met het oog op de coronamaatregelen mogen tijdens de Staat drie personen de zitting fysiek bijwonen.

Naast 10.2.e van de LA zal 10.2.e (Directie O) namens de Staat aanwezig zijn. 10.2.e en ik zullen de zitting via een Skype-verbinding volgen.

We laten jullie na de zitting weten wanneer een uitspraak kan worden verwacht.

Groet,

10.2.e

.....
T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

E 10.2.e @minez.nl

Van: 10.2.e <[redacted]> <SGR_SGRZ_Calamiteitenfonds@minezk.nl>
Aan: 10.2.e <[redacted]> <SGR_SGRZ_Calamiteitenfonds@minezk.nl>
Cc: 10.2.e <[redacted]>
Onderwerp: Re: FW: SGR voucherfonds financiële update
Datum: woensdag 17 maart 2021 15:42:51
Bijlagen: [EZK Vermogenspositie SGR met VoucherFonds.xlsx](#)

Beste 10.2.e

Bijgaand het spreadsheet wat de basis was voor de scenarios die wij op 5 maart met jullie gedeeld hebben (in pdf). Bijlage 1 geeft daarbij aan het 0% scenario (dus zonder defaults) en is gebaseerd op € 400 miljoen VF. Dat is de laatste versie van onze analyses.

Het excel wat jij in onderstaande mail gebruikt dateert van begin januari (en is inderdaad minder accuraat/fijnmaziger opgezet, door bijv niet in kwartalen te rekenen, en nog rekening houdend met 6 jr ipv 7 jr terugbetaling aan Staat).

Nav vraag hieronder:

1. De kosten bedragen inderdaad € 8.168k als we de €302k per jaar helemaal doortrekken tot en met 2028 (het jaar waarin SGR haar laatste terugbetaling doet aan de Staat).

2. De rente marge SGR van € 41,7 mio en € 31,2 mio komt - zoals hierboven gemeld - uit de outdated analyse van januari 2020.

Op basis van bijgevoegd spreadsheet kun je meer accuraat berekende bedragen zien. De € 28.1 mio vind je in cell AA 23, en wel obv een VF van € 300 mio. Bij een VF van € 400 mio zou dit € 37,5 mio bedragen. In bijgaande spreadsheet moet je in de tab "worst case CF" in cell D4 het leningsbedrag met € 100 miljoen verlagen om op € 300 mio VF uit te komen (dan wordt dat overal direct doorgerekend - de eerste tab geeft een overzichtelijke summary in jaren).

In de cellen B6 en B7 van de "worst case CF" tab kun je scenarios creëren mbt VF defaults, maar dat is voor onderstaande vragen niet relevant.

Graag tot nadere uitleg bereid

10.2.e

----- Origineel bericht -----

Van: 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>
Aan: 10.2.e <[redacted]> <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)> | SGR SGRZ Calamiteitenfonds" 10.2.e <[\[redacted\]@sgr.nl](mailto:[redacted]@sgr.nl)>; "10.2.e <[\[redacted\]@sgr.nl](mailto:[redacted]@sgr.nl)>
 SGR SGRZ Calamiteitenfonds" 10.2.e <[\[redacted\]@sgr.nl](mailto:[redacted]@sgr.nl)>
CC: "10.2.e <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>"

Verzonden: 17-3-2021 13:52:57

Onderwerp: FW: SGR voucherfonds financiële update

Beste 10.2.e

Korte vraag in verband met de uitvoeringskosten en rentemarge. 10.1.c

[redacted] Wij hebben eerder bijgevoegde sheet van jullie

ontvangen. Twee korte vragen:

1. In jullie subsidiebeschikking schatten jullie de cumulatieve uitvoeringskosten op €8 miljoen en in de sheet in

de bijlage tellen de kosten in tabblad 'SGR Kosten VF' tot €6,3 miljoen. Volgens mij zijn de jaarlijkse kosten van 302k (cel N16) niet 5x geteld (2022-2026) maar slechts 1 jaar. Klopt dat? Zo ja, dan kom ik op €7,5 miljoen? Ik neem aan de afronding naar €8 miljoen dan slechts ruim genomen is omdat alles een inschatting is?

2. In het tabblad 'rente step-up' zie ik dat de rente inkomsten SGR (regel 17) optellen tot €41,7 miljoen bij €400 miljoen benutting. Als ik de €400 miljoen aanpas in €300 miljoen (voorinschrijving) dan kom ik uit op €31,2 miljoen. Dit wijkt af van de €28 miljoen die jullie in de subsidiebeschikking hebben genoemd. Mijn indruk is dat dit komt omdat de €28 miljoen fijnmaziger is berekend. Klopt dat? Zo ja, zouden jullie mij dan die berekening kunnen doen toekomen en dezelfde berekening ook voor €400 miljoen kunnen doen?

Het zou heel fijn als het jullie lukt om hier vandaag naar te kijken zodat we snel richting de commissie kunnen reageren.

Dank!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e @sgr.nl>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:17

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e @sgr.nl>;

10.2.e | SGR Voucherfonds 10.2.e @sgr.nl>

Onderwerp: SGR voucherfonds financiële update

Beste 10.2.e

Conform jouw verzoek hierbij een ge-update versie van die overzicht.

Met betrekking tot het rente step-up scenario hebben we zoals eerder afgestemd tot het volgende besloten:

rente%:	
Rente in 2021 en 2022	4%
Rente in 2023	5%
Rente in 2024	6%
Rente in 2024-2027	7%

De SGR rentemarge (bovenstaande rente minus de 2% die wij aan de staat verschuldigd zijn) dient ter dekking van de "voucherfonds" kosten en voor het creëren van een buffer voor eventuele defaults.

In de tweede tab van de excel bijlage hebben we onze schatting van de "voucherfonds" kosten bijgewerkt naar onze huidige inzichten.

Maakt SGR winst op basis van deze constructie?

Dat hangt natuurlijk helemaal af van de omvang van mogelijke defaults.

In deze uitwerking bedraagt de SGR rentemarge op het voucherfonds cumulatief over de looptijd circa € 40 miljoen. Hierbij is geen rekening gehouden met versnelde aflossing; dat zou resulteren in lagere opbrengsten voor SGR.

De "voucherfonds" kosten worden, gedurende de looptijd van de lening, geschat op ruim € 7 miljoen cumulatief.

Op basis van deze aannames zou - als de impact van defaults een bedrag van € 33 miljoen overschrijdt - het voucherfonds voor SGR verliesgevend worden. Meer dan € 33

miljoen verliezen op een lening portefeuille van € 400 miljoen in (post)Corona tijden lijkt ons een "likely scenario" en derhalve is de conclusie gerechtvaardigd dat de gehanteerde rente opslag waarschijnlijk niet tot excessieve winsten voor SGR gaat leiden.

Graag tot een nadere toelichting bereid,

Met vriendelijke groet, fijn weekend!

10.2.e

----- Origineel bericht -----

Van: **10.2.e** <10.2.e@minezk.nl>

Aan: **10.2.e** | SGR SGRZ Calamiteitenfonds" **10.2.e** <10.2.e@sgr.nl>; "**10.2.e**

| SGR SGRZ Calamiteitenfonds" **10.2.e** <10.2.e@sgr.nl>

CC: **10.2.e** <10.2.e@minezk.nl>; **10.2.e**

<10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: 13-1-2021 13:27:11

Onderwerp: Update rentemarge

Dag **10.2.e**

Eerder hebben we van jullie bijgevoegde excel ontvangen. Na overleg met onze juristen hebben we een update nodig. Zouden jullie stuk kunnen updaten aan de hand van de oplopende rente die jullie nu voor ogen hebben? Daarnaast willen we jullie ook vragen om in de berekening te laten zien hoeveel van de marge op gaat aan de uitvoeringskosten en hoeveel erover blijft voor het dekken van verliezen. Het is hierbij van belang om zicht te hebben op de aannames die jullie hebben gebruikt om tot de opslag voor verliezen te komen. Met het oog op het traject richting de EC moet namelijk duidelijk zijn dat SGR geen winst maakt op basis van deze constructie.

Zouden jullie eind deze week een update aan kunnen leveren?

Dank en tot straks!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

bureau Brandeis

Sophialaan 8 1075 BR Amsterdam Nederland
+31 (0)20 10.2.e 10.2.e @bureaubrandeis.com
bureaubrandeis.com

Per koerier

Zijne Excellentie
De heer B. van 't Wout
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC DEN HAAG

Inzake: de Nederlandse staatssteunmaatregel in de vorm van een voucher kredietregeling

Amsterdam, 18 maart 2021

Hooggeachte heer Van 't Wout,

Langs deze weg vraag ik namens 10.2.g gevestigd 10.2.g aan 10.2.g uw aandacht voor het volgende.

Zoals u bekend werkt de Rijksoverheid op dit moment, met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat als verantwoordelijk orgaan, aan een voucher kredietregeling voor de toerisme- en vakantiebranche – een zogeheten “voucherfonds”. Dit geschiedt in samenwerking met de Algemene Nederlandse Vereniging van Reisonderningen (“ANVR”) en de Stichting Garantiefonds Reisgelden (“SGR”).

10.2.g Als gevolg van de COVID-19 crisis en de daaropvolgende overheidsmaatregelen hebben klanten van 10.2.g massaal hun vliegtickets moeten annuleren. Om liquiditeitstekorten te voorkomen, heeft 10.2.g net als andere ondernemingen in de reissector vouchers uitgegeven aan haar klanten. 10.2.g komt echter niet in aanmerking voor een lening via het voucherfonds. Uitsluitend aanbieders van pakketreizen kunnen op basis van de huidige plannen een lening verstrekt krijgen.

10.2.g tekent hierbij bezwaar aan tegen de uitsluiting van 10.2.g als potentieel begunstigde van de te verlenen staatssteun. Deze uitsluiting is selectief en discriminatoir, nu 10.2.g in een vergelijkbare positie verkeert in het licht van het voucherfonds als aanbieders van pakketreizen. Daarnaast verstoort dit de concurrentie aanzienlijk. Dit geldt des te meer aangezien de (in)directe concurrenten van 10.2.g wel op staatssteun kunnen rekenen.



10.2.e

E: 10.2.e @
bureaubrandeis.com
T: 020-10.2.e
F: 020-10.2.e

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW, NL 852968395B01). Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, raadpleegbaar via bureaubrandeis.com.].

^{10.2.g} benadrukt dat zij geen bezwaren heeft tegen de verlening van staatssteun aan de reissector in zijn algemeenheid. ^{10.2.g} meent echter dat zij, als onderdeel van de reissector, ook in aanmerking moet komen voor het voucherfonds. De selectiviteit van het voucherfonds verstoort de concurrentiepositie van ^{10.2.g} en heeft aanzienlijke en onherstelbare gevolgen voor de reissector.

Selectiviteit

Allereerst is de uitsluiting van ^{10.2.g} van het voucherfonds selectief in het licht van het doel waarvoor het voucherfonds is opgericht. Voor een lening komen op dit moment alleen aanbieders en wederverkopers van pakketreizen in aanmerking. Het voucherfonds heeft echter tot doel het voorkomen van (grootschalige) liquiditeitsproblemen in de reissector als geheel. De Nederlandse Staat heeft tevens gesteld dat het voucherfonds de belangen van consumenten dient.¹

Het voucherfonds is dus opgericht ten behoeve van de gehele reisbranche en (daarmee) de bescherming van de consument. In samenwerking met de ANVR, SGR en de traditionele touroperators heeft het ministerie voor Economische Zaken en Klimaat er echter voor gekozen om dit toe te spitsen op uitsluitend touroperators en wederverkopers van pakketreizen. Andere reisaanbieders die evenzeer liquiditeitsproblemen vrezen en voor wie de steun ook nodig is, zoals ^{10.2.g} komen niet in aanmerking voor een lening.

Evenals andere reisaanbieders heeft ^{10.2.g} te maken (gehad) met grootschalige annuleringen van reisproducten. In het geval van ^{10.2.g} zijn dat annuleringen van vliegtickets. ^{10.2.g}

^{10.2.g} Hoewel het voucherfonds is opgericht om te voorkomen dat de liquiditeit van reisaanbieders in het geding komt, sluit de Staat op voorhand bepaalde reisaanbieders niet zijnde aanbieders van pakketreizen, zoals ^{10.2.g}, volledig uit van het voucherfonds.

Voor zover het voucherfonds tot doel heeft de naleving van consumentenrechten te waarborgen (gelet op de stelselverantwoordelijkheid van de Staat), dient te worden opgemerkt dat op ^{10.2.g} – in elk geval in de visie van ACM - dezelfde verplichtingen rusten ten aanzien van consumentenrecht als op andere reisaanbieders, zoals aanbieders van pakketreizen. De ACM heeft laten weten toe te zien op terugbetalingen door reisaanbieders aan consumenten en daarop streng te handhaven.² ^{10.2.g}

¹ De Nederlandse Staat heeft in het kort geding van 16 maart 2021 tussen DTRU en d-RT enerzijds en de SGR en de Nederlandse Staat anderzijds aangevoerd dat zij vanuit haar 'stelselverantwoordelijkheid' tevens de belangen van consumenten beoogt te beschermen met de oprichting van het voucherfonds.

² <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-houdt-afhandeling-vouchers-en-annuleringen-reisbranche-de-gaten>.

10.2.g

^{10.2.g} verkeert derhalve in een vergelijkbare positie als andere reisaanbieders. Het voucherfonds dient daarom evengoed op ^{10.2.g} van toepassing te zijn, wil de Staat de belangen en rechten van consumenten effectief beschermen in de (gehele) reissector.

Het voucherfonds maakt dus een onderscheid tussen ondernemingen in de reissector die, in het licht van het doel van de steunmaatregel, in een feitelijk en juridisch vergelijkbare situatie verkeren. Bovendien is er geen motivering voor deze evidente selectiviteit. Een selectieve steunmaatregel kan alleen worden gerechtvaardigd indien het onderscheid inherent verband houdt met de steunmaatregel.³ Het is in dat opzicht allerminst logisch dat ^{10.2.g} als retailer van vliegtickets wordt uitgesloten van het voucherfonds, terwijl zij evenals andere reisaanbieders vouchers aan consumenten heeft uitgegeven ter voorkoming van liquiditeitstekorten en continuïteitsproblemen. Het argument van de Staat met betrekking tot de consumentenbescherming rechtvaardigt dit onderscheid evenmin. Consumenten worden immers niet beschermd of geholpen indien een bepaalde groep reisaanbieders de uitgegeven vouchers aan consumenten niet kan terugbetalen simpelweg omdat zij geen steun krijgt van de Staat.

Concurrentieverstoring

Ten tweede heeft de selectiviteit van het voucherfonds aanzienlijke en onherstelbare gevolgen voor de concurrentie. Aanbieders en wederverkopers van pakketreizen kwalificeren als potentieel begunstigen van het voucherfonds, terwijl ^{10.2.g} dit niet doet. De aanbieders van pakketreizen oefenen ook concurrentiedruk uit op (de positie van) ^{10.2.g} als retailer van vliegtickets.⁴ Het is voor consumenten heel gemakkelijk om, als substituuut voor een pakketreis, een vliegticket via ^{10.2.g} te combineren met hotelovernachtingen via bij voorbeeld Booking.

De (indirecte) concurrenten van ^{10.2.g}, althans ondernemingen in de reissector die concurrentiedruk uitoefenen op ^{10.2.g}, komen dus wel in aanmerking voor een lening via het voucherfonds. De aanbieders van pakketreizen kunnen als gevolg daarvan de consument terugbetalen zonder in de financiële problemen te komen, terwijl ^{10.2.g} dit niet kan. Zij dient in de visie van ACM, na een economische crisis veroorzaakt door COVID-19, terugbetalingen aan consumenten te verrichten zonder enige steun vanuit de Staat. **10.2.g**

³ EG 6 maart 2002, gevoegde zaken T-92/00 en T-103/00 *Territorio Histórico de Álava v Commission* ECLI:EU:T:2002:61, punt 60; HvJEU 6 september 2006, zaak C-88/03 *Portugal v Commission* ECLI:EU:C:2006:511, punt 81; HvJEU 8 september 2011, gevoegde zaken C-78/08 tot C-80/08 *Paint Graphos* ECLI:EU:C:2011:550, punt 65-9.

⁴ De ACM heeft in haar besluit van 26 oktober 2020 (met zaaknummer ACM/20/041207) bevestigd dat er in elk geval concurrentiedruk bestaat tussen aanbieders van pakketreizen en aanbieders van losse reiscomponenten (zie punt 63-67).

10.2.g

De concurrentiebeperking wordt daarnaast versterkt door het strikte toezicht van de ACM op het terugbetalen van vouchers door alle reisaanbieders, inclusief ^{10.2.g}. Ten aanzien van alle reisaanbieders wordt handhavend opgetreden, terwijl slechts een deel steun ontvangt om haar verplichtingen jegens consumenten te kunnen nakomen.

Bovendien wordt ^{10.2.g} tevens in haar concurrentiepositie geschaad ten opzichte van haar directe concurrenten op de retailmarkt voor vliegtickets, waaronder luchtvaartmaatschappijen als KLM. Hoewel luchtvaartmaatschappijen niet in aanmerking komen voor een lening op grond van het voucherfonds, wordt hen wel financieel de hand boven het hoofd gehouden. Zo heeft de Staat reeds EUR 3,4 miljard aan steun aan KLM verleend om de COVID-19 crisis te doorstaan. Het is evident dat dit de concurrentiepositie van KLM ten aanzien van de verkoop van vliegtickets aanzienlijk versterkt.

^{10.2.g} valt echter tussen wal en schip. Noch komt zij als retailer van vliegtickets in aanmerking voor staatssteun die aan luchtvaartmaatschappijen wordt gegeven, noch voor steun die hoofdzakelijk aan touroperators wordt verleend.

Om deze redenen verzoekt ^{10.2.g} u om in lijn het met doel van het voucherfonds het toepassingsbereik daarvan uit te breiden tot *alle* reisaanbieders die ten gevolge van de COVID-19 crisis en de verplichting tot het terugbetalen van vouchers of annuleringen liquiditeitsproblemen (dreigen te) ervaren, waaronder ^{10.2.g}

^{10.2.g} is graag bereid het voorgaande nader toe te lichten

10.2.e ^{10.2.e}
Hoogachtend,

10.2.e

bB

PER KOERIER

Zijne Excellentie de heer B. van 't Wout
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC DEN HAAG

bureau Brandeis B.V. Sophialaan 8 - 10 1075 BR Amsterdam The Netherlands

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatsecretaris

Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & InnovatieAuteur
10.2.e

T 070 880 2336

10.2.e 10.2.e@minezk.nl

Datum

23 maart 2021

Kenmerk

DGBI / 21083103

Bhm: 21084469

Kopie aan

MT BI

Bijlage(n)

5

nota

nota bij MR stukken voucherkredietfaciliteit

Parafenroute

10.2.e RT 10.2.e	TOP, 10.2.e 10.2.e	O, 10.2.e 10.2.e
MC, 10.2.e 10.2.e	WJZ, 10.2.e 10.2.e	FEZ, 10.2.e 10.2.e
BBR 10.2.e		

10.2.e

Aanleiding

De Ministerraad dient in te stemmen met het toetsingskader risicoregelingen voor de voucherkredietfaciliteit alvorens u deze aan beide Kamers kunt zenden.

Advies

U kunt het bijgevoegde aanbiedingsformulier voor de MR tekenen, waarmee het toetsingskader risicoregelingen voor de voucherkredietfaciliteit en de Kamerbrieven voor de Eerste en Tweede Kamer als hamerstuk worden gegendeerd.

Kernpunten

- Op dit moment is EZK in gesprek met de Europese Commissie over de voucherkredietfaciliteit. De formele notificatie heeft dinsdagavond 23 maart 2021 plaatsgevonden. Zowel vanuit Nederland als de Europese Commissiediensten wordt ingezet op goedkeuring voor de Pasen.
- U agendeert het toetsingskader en de bijbehorende Kamerbrieven als hamerstuk in de MR zodat u deze zo snel mogelijk nadat de commissie met de steunmaatregel heeft ingestemd aan beide Kamers kunt zenden.
- Het streven is om de stukken te agenderen voor de MR van donderdag 1 april. Indien er dan nog geen akkoord van de Commissie is wordt de verzending aan de Tweede Kamer aangehouden in afwachting van de instemming.
- Voor de maatregel een risicoanalyse uitgevoerd en deze is voor uw informatie als bijlage toegevoegd. Uit de risicoanalyse zijn geen risico's naar voren gekomen waar wij u op willen attenderen.

Ontvangen BBR



26/3

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk
DGBI / 21083077

Bijlage(n)
1

Datum
Betreft Voucherkredietfaciliteit

Geachte Voorzitter,

Vanaf half maart 2020 hebben reisorganisaties op grote schaal pakketreizen geannuleerd vanwege de ingestelde reisbeperkingen. Reisorganisaties dreigden acuut in de problemen te komen door de wettelijke eis om bij annulering van een pakketreis of gekoppeld reisarrangement binnen 14 dagen de consument de reissom terug te betalen. Om die reden hebben de ANVR en SGR een voucherregeling voor reizigers ontwikkeld, waardoor aan consumenten de zekerheid kon worden gegeven dat zij geen financieel risico liepen bij de acceptatie van een reisvoucher omdat deze sinds 16 maart ondergebracht werd in de garantieregeling van SGR. De reisvoucher gaf de consument het recht om een nieuwe reis te boeken, of vanaf 6 maanden - maar wel uiterlijk binnen 12 maanden - teruggave van de betaalde reissom te krijgen. Door een leningsfaciliteit van €150 miljoen die het kabinet op 29 mei ter beschikking heeft gesteld aan SGR kon deze garantie ook na 1 juni 2020 verder worden verlengd toen bleek dat de reisbeperkingen langer van kracht bleven dan gehoopt.¹

De voortdoring van de COVID-19-pandemie heeft ervoor gezorgd dat de mogelijkheid om de vouchers voor een nieuwe boeking te gebruiken beperkt is. Om te voorkomen dat reisorganisaties failliet gaan vanwege de terugbetalingsplicht aan consumenten heeft SGR een steunverzoek ingediend bij de overheid voor het ter beschikking stellen van een voucherkredietfaciliteit. Uw Kamer heeft in de motie Aartsen c.s. verzocht om een oplossing in de vorm van een kredietfaciliteit gekoppeld aan vouchers.²

In de brief van 9 december 2020 over de aanpassingen in het economische steunen herstellepakket heeft het kabinet de steunmaatregel aangekondigd en is uw Kamer geïnformeerd over de contouren van de oplossing.³ Het kabinet stelt een faciliteit van een €400 mln. aan het garantiefonds SGR beschikbaar voor de verstrekking van liquiditeitsleningen (voucherkredieten) aan reisorganisaties. In deze brief informeer ik u over de verdere uitwerking van de kredietfaciliteit en stuur ik u het ingevulde toetsingskader risicoregelingen voor de leningsfaciliteit. De Europese Commissie heeft op **pm** ingestemd met de steunmaatregel. Tevens

¹ Kamerstuk 35 420, nr. 72

² Kamerstuk 35 420, nr. 157

³ Kamerstuk 35 420, nr. 237

geef ik met deze brief de door u op 11 februari jl. gevraagde reactie op brief van Dutch Travel Retail United (DTRU) inzake timing en vormgeving van het voucherfonds. De door DTRU benoemde aandachtspunten komen in deze brief en het bijgevoegde toetsingskader aan de orde. In de afgelopen periode hebben de medewerkers van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat gesprekken met vertegenwoordigers van DTRU gevoerd. In die gesprekken is waar mogelijk openheid van zaken gegeven.

Achtergrond

Op basis van de EU richtlijn pakketreizen⁴ zijn lidstaten verplicht om ervoor te zorgen dat de op hun grondgebied gevestigde reisorganisaties zekerheid stellen voor de terugbetaling van vooruitbetaalde bedragen van pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen indien reisorganisaties failliet gaan. Het merendeel van de reisorganisaties geeft door hun deelname aan SGR invulling aan deze verplichting uit de EU richtlijn Pakketreizen⁵. Fondsen als SGR, Garantiefonds GGTO en VZR Garant voorzien consumenten van een garantie waardoor consumenten schadeloos gesteld worden bij een faillissement van een aangesloten reisorganisatie. Sinds 16 maart 2020 vallen ook reisvouchers onder deze garantie.

Het uitgeven van de vouchers was voor de reisorganisaties een tijdelijke oplossing voor het beperken van het beslag op de liquide middelen die onmiddellijke terugbetaling van klanten tot gevolg zou hebben gehad. Het idee was dat de vouchers op een later moment voor een reis ingewisseld zouden worden. De voortdurende van de COVID-19-pandemie heeft echter gezorgd voor een drastische reductie van de mogelijkheid en bereidheid om de vouchers voor een nieuwe boeking voor een vakantie tot half maart 2021 te gebruiken. Vanaf half maart 2021 verloopt de 12 maanden-termijn van de eerste vouchers die in maart 2020 zijn afgegeven. Dit betekent dat vanaf half maart consumenten gerestitueerd moeten worden. Dit kan opnieuw leiden tot acute liquiditeitsproblemen bij reisondernemingen omdat de terugbetalingsverplichting van de vouchers eerder gaat optreden dan de mogelijkheid om de vooruitbetalingen aan leveranciers te recupereren.

Noodzaak overheidsinterventie

Een deel van de reisorganisaties geeft aan niet in staat te zijn om alle consumenten tijdig terug te betalen. Door de reisbeperkingen zijn er in 2020 bijna geen boekingen geweest die voor nieuwe inkomsten hebben gezorgd. Uit cijfers van SGR blijkt dat tot en met eind november 2020 voor €675 miljoen aan vouchers door hun leden is uitgegeven. Gegeven de marktomstandigheden is het voor een deel van de bedrijven ook niet mogelijk om in de private markt liquide middelen op te halen waarmee consumenten kunnen worden terugbetaald. Het terugbetalen van consumenten zou daarom voor deze bedrijven betekenen dat de kans op faillissement wordt verhoogd. In het geval van faillissementen zullen consumenten (die een reis hebben geboekt bij een bij SGR aangesloten reisonderneming) een beroep kunnen doen op het garantiefonds. Wanneer echter

⁴ Richtlijn (EU) 2015/2302 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen

⁵ Deze richtlijn is omgezet in de Wet op de reisovereenkomst (titel 7A van boek 7 BW).

7-4-2021

een te groot beroep wordt gedaan op het garantiefonds, dan bestaat de kans dat ook het fonds uiteindelijk niet aan haar verplichtingen kan voldoen. Om die reden heeft de SGR samen met de sector verzocht om steun in de vorm van een aanvullende voucherkredietfaciliteit. Met deze voucherfaciliteit kan SGR liquiditeitsleningen verstrekken aan reisorganisaties. Reisorganisaties betalen de consumenten de uitstaande vouchers uit. Indien nodig kunnen zij hiervoor een lening aangaan bij het garantiefonds. Het garantiefonds ziet toe op de terugbetaling van de lening en betaalt vervolgens de lening van de Staat terug. Het voucherkrediet komt voorlopig naast de al eerder toegezegde leningen aan de SGR en de kleinere garantiefonds beschikbaar. Door de voucherkredietfaciliteit is de verwachting dat deze eerdere leningen grotendeels niet meer noodzakelijk zijn en de gereserveerde middelen terugvloeien voor zover deze niet reeds zijn ingezet.

Met het beschikbaar stellen van de voucherkredietfaciliteit neemt de overheid haar verantwoordelijkheid die voortvloeit uit de richtlijn Pakketreizen, gezien de bijzondere situatie ontstaan door de pandemie, op een wijze die ook de reisondernemers ondersteunt. Hiermee krijgen reisorganisaties een gelijke kans om te overleven. Bovendien helpt het om de kolom in de reissector intact te houden, hetgeen ook een positieve uitwerking heeft op toeleveranciers en zelfstandige reisaanbieders.

Vormgeving maatregel

De maatregel is vormgegeven in overleg met SGR, waarbij de brancheorganisatie ANVR is geconsulteerd. Via de voucherkredietfaciliteit krijgt SGR een aanvullende lening van de overheid waarmee ze vervolgens een liquiditeitslening kunnen verstrekken aan de bij het garantiefonds aangesloten reisorganisaties die tijdelijk onvoldoende middelen hebben om vouchers terug te betalen aan consumenten. Voorwaarde is dat de reisorganisaties deze middelen alleen kunnen inzetten voor het uitbetalen van verstrekte vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen. Het betreft vouchers die zijn afgegeven van 12 maart t/m 31 december 2020, onder de garantieregeling van SGR. Het maximaal te financieren bedrag per onderneming is 80% van de waarde van de aan de consument terug te betalen vouchers. Het krediet dat een reisonderneming kan aangaan is bovendien gemaximeerd op € 50 miljoen. Op deze manier is een prikkel ingebouwd die het aanpassingsvermogen en de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer voor het vinden van passende oplossingen stimuleert.

De voucherkredietfaciliteit bedraagt maximaal €400 miljoen en de leningsovereenkomsten met de reisorganisaties moeten voor 31 december 2021 getekend zijn. Niet alle deelnemers van SGR zullen gebruik willen maken van de voucherkredietfaciliteit, bijvoorbeeld omdat hun financiële positie toereikend is om aan hun verplichtingen te voldoen of omdat zij andere routes hebben gevonden om liquiditeit aan te trekken. Op de lening van de Staat aan SGR wordt een rente van 2% gerekend. Dit is binnen de bandbreedte van rentevergoedingen die van toepassing zijn bij andere steunmaatregelen ter bestrijding van de coronacrisis. SGR brengt de reisondernemingen een hoger rentepercentage in rekening. Dit percentage zal liggen in de bandbreedte 2%-7% en zal oplopen in de tijd. De oploop is bedoeld om ondernemingen te prikkelen de lening zo snel als mogelijk

7-4-2021

terug te betalen aan SGR. Daarnaast dient het hogere rentepercentage ook als buffer voor SGR om verliezen en uitvoeringskosten mee te dekken. Naast de marge uit de rente zal SGR ook een consumentenbijdrage per boeking in rekening brengen bij alle reisondernemingen. Met deze consumentenbijdrage wordt het buffervermogen van SGR versterkt en kunnen deze middelen tevens gebruikt worden voor het dekken van verliezen op de leningen.

Het garantiefonds SGR draagt zorg voor de uitvoering van de kredietfaciliteit. De voorbereidende werkzaamheden en de inrichting van de uitvoeringsorganisatie zijn begin dit jaar opgestart. Bij de uitvoering staan twee processen centraal. Op de eerste plaats het toelatingsproces met de krediettoets waarbij wordt gekeken of het bedrijf in de kern (voor de COVID-19-crisis) gezond is. En op de tweede plaats het voucherverificatieproces waarbij de deelnemer in tranches krediet kan aanvragen. Hierbij dient de deelnemer de betalingsbewijzen en de betreffende vouchers te overleggen waaruit blijkt dat de deelnemer de waarde van de coronavoucher na uitgifte van de coronavoucher aan de desbetreffende consument heeft terugbetaald. SGR zal periodiek aan het ministerie van EZK rapporteren over de voucherkredietfaciliteit. Door middel van jaarlijkse rapportages wordt de voortgang van de regeling bekeken. EZK is voornemens deze regeling in samenhang met andere coronaregelingen te evalueren.

De budgettaire gevolgen van deze maatregel worden in de 6e Incidentele Suppletoire Begroting inzake Noodpakket banen en economie aan (PM checken) u voorgelegd. Normaliter wordt nieuw beleid in uitvoering genomen nadat de Staten-Generaal de begrotingswet heeft geautoriseerd. Aangezien de 12-maands-termijn van de vouchers vanaf half maart 2021 afloopt en consumenten restitutie dienen te krijgen kan uitstel van uitvoering van deze spoedeisende maatregel die in het belang van het Rijk is niet wachten tot formele autorisatie van beide Kamers der Staten-Generaal en zal het kabinet de uitvoering van de maatregel starten. Hiermee wordt gehandeld conform lid 2 van artikel 2.27 van de Comptabiliteitswet 2016.

Ik ga ervan u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de inhoud en de uitvoering van de voucherkredietfaciliteit ten behoeve van de terugbetaling van vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen aan de consumenten.

Hoogachtend,

mr. drs. M.C.G. Keijzer
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

Bijlage 1: Format Risicoanalyse M&O EZK/LNV

Opgesteld door	
Dossierhouder SGR	10.2.e
Dossierhouder beleidsdirectie	10.2.e Top
	10.2.e O
Validatie:	
- Manager SGR	
- Orgaan belast met controles ter plaatse	
- Directeur beleidsdirectie	
Beoordeling FEZ	10.2.e
	10.2.e
	Afdeling Beleidscontrol en Sturing

1 t/m 7 in te vullen door beleid.

8 t/m 14 in te vullen door RVO.nl.

Het in kaart brengen van de risico's en de kwalificatie daarvan is onderdeel van de gezamenlijke discussie tussen de beleidsdirectie en SGR. Beleid is eindverantwoordelijk voor de risicoanalyse.

1	Algemeen
	<Citeertitel financiële regeling> Voucherkredietfaciliteit
	<Begrotingsartikel EZK/LNV> Beleidsartikel 2
	<Doel van de regeling> Verstrekken van liquiditeitsleningen aan bij SGR aangesloten reisondernemingen om vouchers met SGR garantie voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen terug te betalen in overeenstemming met SGR bestuursbesluit van 16 maart en 28 april 2020.
	<Opzet van de regeling> Hier wordt kort aangegeven waarom voor dit beleidsinstrument is gekozen (Hierbij gebruik maken van IAK documentatie)>
	Reisondernemingen gebruiken (aan)betalingen van consumenten voor het vooruitbetalen van accommodaties en vervoer. Vanwege de ingestelde reisbepalingen door de Corona crisis moesten reisorganisaties massaal reizen annuleren. Omdat de reisorganisaties niet in staat waren om consumenten terug te betalen zijn er vouchers uitgegeven. Deze vouchers verlopen vanaf maart 2021 en moeten dan worden terugbetaald. Uit cijfers van SGR en ANVR blijkt dat ongeveer de helft van de organisaties vanwege ontbrekende liquide middelen niet in staat zullen zijn om tijdig de vouchers terug te betalen. Om die reden heeft het kabinet op verzoek van de sector ervoor gekozen om een voucherkredietfaciliteit van €400 miljoen aan SGR ter beschikking te stellen waarmee het garantiefonds liquiditeitsleningen kan verstrekken aan reisorganisaties voor het terugbetalen van reisevouchers die zijn afgegeven in de periode 16 maart – 31 december 2020.
	Met het bieden van steun aan de sector in de vorm van de voucherkredietfaciliteit wordt:
	- Het specifieke voucherprobleem dat door de pandemie is ontstaan verholpen
	- Krijgen bij SGR aangesloten reisorganisaties (ca. 90% van de markt) een kans om te overleven
	- Blijft de keten in de reissector intact, hetgeen ook een positieve uitwerking heeft op toeleveranciers en zelfstandige reisaanbieders.
	Met het beschikbaar stellen van het voucherkrediet vult de overheid haar verantwoordelijkheid die voortvloeit uit de richtlijn Pakketreizen, gezien de bijzondere situatie die is ontstaan door de pandemie, in op een wijze die de reisondernemers ondersteunt.

7-4-2021

	<Opdrachtgevend DG/beleidsdirectie (EZK/LNV)> B&I: TOP & Ondernemerschap
2	Looptijd financiële regeling van 1 april 2021 tot en met 31 maart 2028
3	Financieel belang (raming): € 400 miljoen incidentele beschikking
4	Beschrijving doelgroep (begunstigden) Beschrijving doelgroep/categorie begunstigden en de typische doelgroep risico's waarin in de uitvoering rekening moet worden gehouden (Hierbij gebruik maken van IAK documentatie) Reisorganisaties die aangesloten zijn bij SGR en de vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen die zij in de periode 16 maart 2020 en 31 december 2020 hebben afgegeven.
5	Geschat aantal begunstigden per indieningsperiode Uit de voorinschrijving van SGR bleek dat 300 ondernemingen voor een totaalbedrag van ongeveer €300 miljoen gebruik willen maken van de faciliteit.
6.	Indicatie of er sprake is van een nieuwe risicoanalyse of een onderhoudsaanpassing Vermeld of verwijs hier naar voorgaande risicoanalyse bij een herziening of geef aan dat er sprake is van een nieuwe risicoanalyse. Nieuwe risicoanalyse
7.	Overzicht wettelijk kader en jurisprudentie < Belangrijke jurisprudentie> Vermeld of verwijs hier naar relevante jurisprudentie inzake de financiële regeling. Richtlijn (EU) 2015/2302 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen. Deze richtlijn is omgezet in de Wet op de reisovereenkomst (titel 7A van boek 7 BW).
8.	Systematiek van uitvoering van de regeling <Hoe wordt de regeling uitgevoerd> Vermeld of verwijs naar onderdeel uitvoeringsplan SGR voert de regeling uit. SGR schat de uitvoeringskosten op circa €8 miljoen cumulatief over de looptijd van de lening. De uitvoeringskosten worden gedekt uit de rentemarge. Voorfinanciering van de uitvoeringskosten gebeurt door SGR. Er worden twee processen in de uitvoering onderscheiden: het toelatingsproces en het voucher verificatieproces. Deze processen zijn grotendeels uitgewerkt, de organisatie in termen van mensen en IT is neergezet, en het aanmeldingsproces (met alle benodigde voorbehouden) is inmiddels opgestart. Bij het toelatingsproces wordt tijdens de krediettoets met name gekeken naar de AGVV "in de kern gezond test" en naar de terugbetaalcapaciteit van de deelnemer, waarbij de in 2019 gegenereerde cash flow als uitgangspunt dient. Bedragen van het voucherkrediet kunnen in tranches door deelnemers bij SGR worden opgenomen, onder overlegging van (i) betalingsbewijzen en (ii) de desbetreffende Corona-vouchers, waaruit blijkt dat de Deelnemer de waarde van de Corona-voucher in beginsel

binnen een jaar doch uiterlijk binnen veertien (14) maanden na uitgiftedatum van de Corona-voucher aan de desbetreffende consument heeft voldaan.

De lening aan SGR wordt beheerd door EZK.

<Categorie van begunstigen> Reisorganisaties die aangesloten zijn bij SGR.

9 Risicoanalyse voor de onderstaande onderdelen: identificatie & beheersing

A. Categorie van begunstigen en risicoprofiel

<Categorie begunstigde> Vermeld of het gaat om particulieren, bedrijven, stichtingen, etc
 <Omschrijving risicoprofiel> Vermeld hier iets over de betrouwbaarheid van die doelgroep. Hoe betrouwbaar zijn ze? Op basis van ervaringen uit het verleden of informatie van derden, bijv. belangenorganisatie of andere overheidsorganisaties.

Categorie begunstigen zijn reisorganisaties aangesloten bij SGR. Hier zitten dus geen onbekende partijen bij.

Risicoprofiel: vanwege de opzet van de uitvoering waarbij reisorganisaties eerst vouchers moeten terugbetalen en op vertoon van de betaalbewijzen in tranches financiering (80% van de voucherwaarde) verkrijgen van SGR is het risico op misbruik klein.

B. Identificatie en weging van risico's van misbruik en oneigenlijk gebruik door de begunstigde

- Hoog: eenvoudig te realiseren en rendabel voor begunstigde
- Midden: met enige inspanning te realiseren
- Laag: nagenoeg onmogelijk of niet realiseerbaar

Subsidievereiste	Risico
Toelichting (motivering):	
< Artikel .., omschrijving >	< Hoog, midden, laag >

Voorwaarde: begunstigde voldoet niet aan EU voorwaarden voor het krijgen van steun
 Risico: laag

Toelichting: de criteria zijn helder en worden getoetst door SGR.

Voorwaarde: aantonen van de liquiditeitsbehoefte

Risico: laag.

Toelichting: de aanvrager geeft d.m.v. onder andere bankafschriften inzage in de actuele liquiditeitspositie.

Voorwaarde: vouchers moeten afgegeven zijn voor 31 december 2020 en moeten zijn terugbetaald door de reisorganisatie

Risico: laag, laag.

Toelichting: Reisorganisaties moeten betaalwijzen overleggen voordat ze financiering vanuit SGR ontvangen. Betaalbewijzen en vouchers worden steekproefsgewijs gecontroleerd.

Voorwaarde: Gedurende de looptijd van de liquiditeitsleningen is het niet toegestaan om bonussen of winstdelingen uit te keren aan bestuurders, directie en/of topmanagement. Het is eveneens niet toegestaan om dividenduitkeringen te doen of leningen te verstrekken aan aandeelhouders.

Risico: laag.

Toelichting: Aan de hand van jaarlijkse beoordeling op jaarstukken zal dit worden gecontroleerd. Bij schending van deze bepaling is de lening direct opeisbaar.

C. Afdekking risico's van misbruik en oneigenlijk gebruik

<i>Subsidievereiste</i>	<i>Administratief</i>	<i>Ter plaatse</i>
< Artikel .., omschrijving > percentage>	< maatregel, checklist>	< Orgaan,

Het gaat om bekende reorganisaties en het verstrekken van de financiering gaat in tranches nadat de betaalbewijzen zijn overlegd. Hiermee wordt een groot deel van de risico's afgedekt.

10 Sancties bij niet naleving subsidievoorwaarden

- | | |
|---|--------|
| A. Terugvordering met wettelijke rente | ja/nee |
| B. Boete bij niet tijdig melden wijzigingen | ja/nee |

C. Overig: (beknopte aanduiding, uitwerking in Uitvoeringsplan of algemene werkinstructie)

Vermelden of verwijzen naar onderdeel uitvoeringsplan.

SGR is gerechtigd de overeenkomst met de Deelnemer, zonder rechterlijke tussenkomst, met onmiddellijke ingang op te zeggen en het door haar verstrekte Voucherkrediet met de rente, de eventuele boete en/of vergoedingen en de kosten, voor zover van toepassing, onmiddellijk op te eisen in geval van:

- a. onjuiste en/of onvolledige opgave van informatie die van belang was bij de totstandkoming van de aanvraag en de geldleningsovereenkomst;
- b. tekortkoming door de Deelnemer in de nakoming van één of meer van haar, uit deze Overeenkomst voortvloeiende, verplichtingen;
- c. eigen verzoek van de Deelnemer tot verkrijging van surseance van betaling;
- d. eigen aangifte door de Deelnemer als bedoeld in artikel 1 van de Faillissementswet;
- e. in kracht van gewijsde gegaan vonnis van faillietverklaring van de Deelnemer;
- f. executoriaal beslag op, naar het oordeel van SGR, wezenlijke bestanddelen van de goederen van de Deelnemer;
- g. conservatoir beslag op, naar het oordeel van SGR, wezenlijke bestanddelen van de goederen van de Deelnemer, en nadat het conservatoire beslag niet binnen een termijn van 1 maand na de beslaglegging is opgeheven;
- h. ontbinding of liquidatie van de Deelnemer;
- i. het niet of niet langer rechtsgeldig of afdwingbaar zijn van de bedongen zekerheden en/of het niet hebben van de tussen SGR en de Deelnemer overeengekomen rang van het zekerheidsrecht.

11	Aanpassingen in de administratieve organisatie
	Hier wordt aangegeven of er aanleiding is om de beschreven administratieve organisatie voor de uitvoering van regelingen aan te passen. Vermeld of verwijst naar onderdeel uitvoeringsplan.
	SGR heeft ten behoeve van de inrichting van het Voucherfonds en uitvoering van de werkzaamheden vanaf begin 2021 nieuwe (interim) medewerkers aangetrokken. Bij het toelatingsproces zijn met name medewerkers met bancaire ervaring betrokken. Het voucher verificatieproces wordt aangestuurd door een manager met gedegen kennis van de reisbranche. Voor beide processen wordt het bestaande CRM systeem gebruikt waarin de benodigde additionele functionaliteit is ingebouwd. Er is een management team gecreëerd waarin zitting hebben de twee managers die leiding geven aan eerdere benoemde processen, de directeur van SGR en één van de (drie) bestuurders van SGR. Er zijn duidelijke governance afspraken vastgelegd omtrent bijvoorbeeld goedkeuring (en afwijzing) van Voucherfonds aanvragen. De externe accountant (Lansigt) is vanaf het begin betrokken bij het beoordelen van de processen en de daarin opgenomen maatregelen van interne controle (zodat de basis aanwezig is voor het straks voldoen aan het controle protocol).
12	Restrisico's
	Op basis van het procedure handboek van SGR Voucherfonds kunnen de restrisico's laag worden gekwalificeerd.
13	Afdekking van risico's wanneer zich onvoorziene omstandigheden voordoen.
	EZK krijgt maandelijks en per kwartaal rapportages van SGR over de uitvoering. In geval van onvoorziene omstandigheden neemt SGR contact op met de beleidsverantwoordelijke directie.
14	Controlebevindingen en rapportage
	Welke controlebevindingen worden met welke frequentie en analyse aan de opdrachtgevend DG/beleidsdirectie gerapporteerd? Is daar een procesafspraken bij? Vermeld of verwijst naar onderdeel uitvoeringsplan.
	SGR rapporteert periodiek aan EZK over het aantal voucherkrediet aanvragen, het totaalbedrag aan aanvragen, het aantal goedgekeurde aanvragen, het totaalbedrag aan goedgekeurde aanvragen, het aantal uitbetaalde aanvragen, het totaalbedrag en de uitbetaalde aanvragen. En per kwartaal over stelt SGR informatie beschikbaar over de aflossingen en rentebetalingen op de voucherkredieten en de geïnde consumentenbijdrage per boeking.

Bron: Kaderstelling beleid ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik EZK en LNV (2019).

TOETSINGSKADER RISICOREGELINGEN RIJKSOVERHEID

Inleiding

Beschrijving regeling en voorgestelde wijzigingen

Vanaf maart 2020 moesten reisorganisaties op grote schaal vakanties annuleren van klanten vanwege de ingestelde reisbeperkingen. Reisaanbieders kwamen acuut in de problemen door de wettelijke eis om bij annulering van een reis binnen 14 dagen de consument terug te betalen. Dit was voor reisorganisaties niet mogelijk aangezien zij, ten behoeve van de georganiseerde pakketreizen, vooruitbetalingen hadden moeten doen aan luchtvaartmaatschappijen, hotels en andere leveranciers. Om die reden hebben de ANVR en SGR een voucherregeling voor reizigers ontwikkeld, waardoor aan consumenten de zekerheid kon worden gegeven dat zij geen financieel risico liepen bij de acceptatie van een reisvoucher omdat deze sinds 16 maart onder gebracht werd in de garantieregeling van SGR. De reisvoucher gaf de consument het recht om een nieuwe reis te boeken, of vanaf 6 maanden - maar wel uiterlijk binnen 12 maanden - teruggave van de betaalde reissom te krijgen. Door een leningsfaciliteit van €150 miljoen die de overheid op 29 mei ter beschikking heeft gesteld aan SGR kon deze garantie ook na 1 juni 2020 verder worden verlengd toen bleek dat de reisbeperkingen langer van kracht bleven dan gehoopt.

De voortduring van de COVID-19pandemie heeft echter gezorgd voor een drastische reductie van de mogelijkheid om de vouchers voor een nieuwe boeking voor een vakantie voor half maart 2021 te gebruiken. De uitstaande vooruitbetalingen bij de leveranciers konden op deze wijze niet worden gerecupereerd door middel van feitelijke vluchten of verblijven in accommodaties. Tegelijkertijd zal vanaf maart 2021 de 12-maandstermijn - waarop consumenten uiterlijk hun geld moeten hebben teruggekregen - van de vouchers verlopen. Dit kan leiden tot een acuut liquiditeitsprobleem omdat de terugbetalingsverplichting van de vouchers eerder gaat optreden dan de mogelijkheid om de vooruitbetalingen aan leveranciers te recupereren. Om te voorkomen dat reisorganisaties failliet gaan vanwege de terugbetalingsplicht aan consumenten heeft SGR een steunverzoek ingediend bij de overheid voor het ter beschikking stellen van een voucherkredietfaciliteit.

Het kabinet heeft dit steunverzoek ingewilligd en een aanvullende faciliteit van een €400 mln aan het garantiefonds SGR beschikbaar gesteld voor de verstrekking van liquiditeitsleningen aan reisorganisaties. Reisorganisaties betalen hiermee de bij consumenten uitstaande vouchers uit, onder het gelijktijdig aangaan van een lening bij het garantiefonds. Het garantiefonds ziet toe op de terugbetaling van de lening en betaalt vervolgens de lening van de overheid terug.

De leningsfaciliteit moet voldoen aan de voorschriften van paragraaf 3.3 van de "Tijdelijk kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak" (TSSK) van de Europese Commissie.

Probleemstelling en rol van de overheid

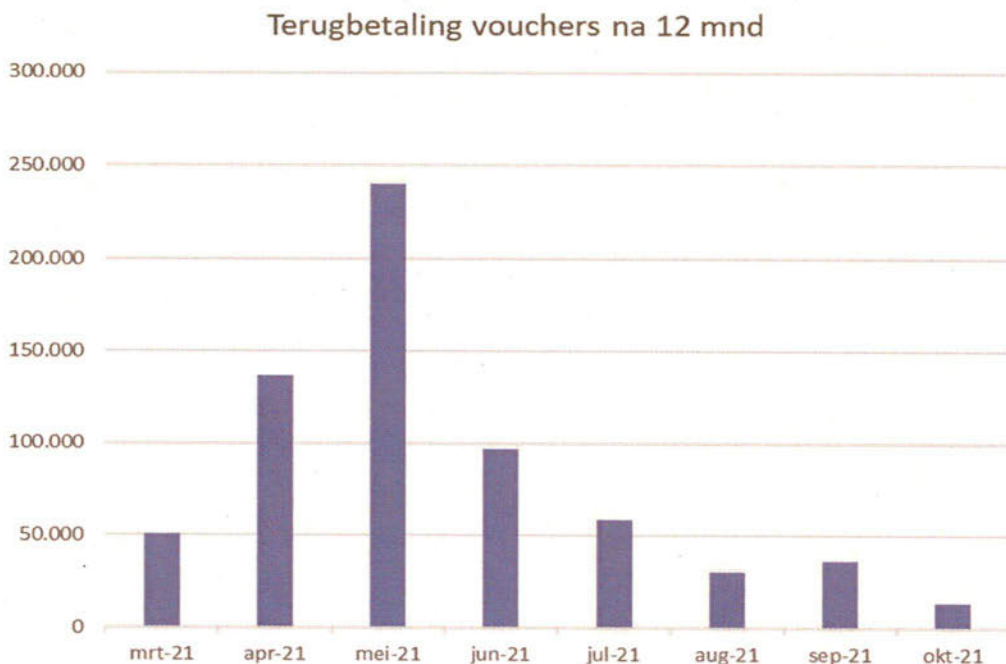
1. Wat is het probleem dat aanleiding is voor het beleidsvoorstel?

Het uitgeven van de vouchers was voor de reisorganisaties een tijdelijke oplossing voor het beperken van het beslag op de liquide middelen dat onmiddellijke terugbetaling van consumenten tot gevolg zou hebben gehad. Het idee was dat de vouchers op een later moment voor een reis ingewisseld konden worden. De voortduring van de COVID-19 pandemie heeft echter gezorgd voor een drastische reductie van de mogelijkheid om de vouchers voor een nieuwe boeking voor een vakantie tot half maart 2021 te gebruiken. De uitstaande vooruitbetalingen bij de leveranciers konden op deze wijze niet worden gerecupereerd door middel van feitelijke vluchten of verblijven in accommodaties.

Vanaf maart 2021 verloopt de 12-maandstermijn van de vouchers. Dit betekent dat consumenten vanaf maart 2021 recht hebben op restitutie van het voucherbedrag. Dit kan zorgen voor een liquiditeitsprobleem bij de reisorganisaties, omdat de terugbetalingsverplichting van de vouchers

eerder gaat optreden dan de mogelijkheid om de vooruitbetalingen aan leveranciers te recupereren.

Uit cijfers van SGR blijkt dat tot en met eind november 2020 voor €675 miljoen aan vouchers is uitgegeven voor pakketreizen. In de onderstaande figuur treft u een overzicht aan van de verwachte terug te betalen vouchers over 2021



Aangezien de 12-maandstermijn van de vouchers vanaf maart 2021 verloopt, moeten reisorganisaties klanten, die hierom verzoeken, terugbetalen. Uit een steekproef onder de deelnemers van SGR is naar voren gekomen dat ongeveer de helft van de reisorganisaties niet in staat is om consumenten tijdig terug te betalen. Door de reisbeperkingen zijn er in 2020 bijna geen boekingen geweest die voor nieuwe inkomsten hebben gezorgd. Gegeven de marktomstandigheden en de onduidelijke vooruitzichten is het voor een deel van de bedrijven ook niet mogelijk om in de private markt liquide middelen op te halen waarmee consumenten kunnen worden terugbetaald. Het moeten terugbetalen van consumenten zonder dat daarvoor voldoende liquide middelen voorhanden zijn brengt de reisorganisaties in een positie die tot faillissementen zou kunnen leiden, terwijl via deze regeling in de kern gezonde bedrijven behouden blijven. In het geval van faillissementen zullen consumenten (die een reis hebben geboekt bij een bij SGR aangesloten reisonderneming) een beroep kunnen doen op het garantiefonds. Wanneer echter een te groot beroep wordt gedaan op het garantiefonds, dan bestaat de kans dat ook het fonds uiteindelijk niet aan haar verplichtingen kan voldoen (SGR heeft een eigen vermogen van ongeveer €80 miljoen en €210 miljoen aan bankgaranties van individuele reisorganisaties). Om die reden heeft de SGR samen met de sector verzocht om steun in de vorm van een voucherkredietfaciliteit. Met deze faciliteit kan SGR liquiditeitsleningen verstrekken aan reisorganisaties. Reisorganisaties betalen hiermee de bij consumenten uitstaande vouchers terug, onder het gelijktijdig aangaan van een lening bij het garantiefonds SGR. Het SGR garantiefonds ziet toe op de terugbetaling van de lening en betaalt vervolgens de lening van de Staat met rente terug. Mogelijk zal een deel van de consumenten vrijwillig hun reis omboeken en dat kan het beroep wat op deze faciliteit wordt gedaan reduceren.

2. Waarom rekent de centrale overheid het tot haar verantwoordelijkheid om het probleem op te lossen?

Op basis van de EU richtlijn pakketreizen¹ zijn lidstaten verplicht om ervoor te zorgen dat de op hun grondgebied gevestigde reisorganisaties zekerheid stellen voor de terugbetaling van vooruitbetaalde bedragen van pakketreizen indien reisorganisaties failliet gaan.

Het merendeel van de reisorganisaties geeft door hun deelname aan SGR invulling aan deze verplichting uit de EU richtlijn Pakketreizen². Fondsen als SGR, Garantiefonds GGTO en VZR Garant voorzien consumenten van een garantie waardoor consumenten schadeloos gesteld worden bij een faillissement van een aangesloten reisorganisatie. Sinds 16 maart 2020 vallen ook reisvouchers onder deze garantie. Bij de SGR zijn ongeveer 750 reisorganisaties aangesloten, die ongeveer 90% van de markt voor pakketreizen vertegenwoordigen.

Uit cijfers van de SGR en ANVR en cijfers die de overheid rechtstreeks van reisorganisaties heeft ontvangen blijkt dat ongeveer de helft van de reisorganisaties onvoldoende liquide middelen hebben om tijdig consumenten terug te betalen. Dit aantal komt ook tot uiting in de voorinschrijving die SGR begin 2021 heeft ingesteld waarbij ongeveer 300 van de aangesloten 750 reisorganisaties hebben aangegeven gebruik te willen maken van de faciliteit voor een totaalbedrag van €300 miljoen.

De terugbetalingsverplichting die op de reisorganisatie rust vergroot de faillissementskans van voor de helft van de sector aanzienlijk. Er bestaat daardoor een reële kans dat – in het geval van een aanzienlijk aantal faillissementen in de sector – de beschikbare middelen van SGR niet voldoende zullen zijn om alle schades te dekken. De te verwachten schades zijn gegeven de bijzonderheid van deze crisis niet te voorspellen. De hoogte hiervan is namelijk afhankelijk van het aantal faillissementen, het type ondernemingen dat failliet gaat (grote of kleine reisorganisaties) en de financiële positie van deze ondernemingen.

Afgezien van de schade voor SGR zou een faillissementsgolf ook grote gevolgen hebben voor de werkgelegenheid in de sector. Met het bieden van steun aan de sector in de vorm van de voucherkredietfaciliteit:

- Wordt het specifieke voucherprobleem dat door de pandemie is ontstaan verholpen;
- Krijgen de bij SGR aangesloten reisorganisaties (ca. 90% van de markt) een kans om te overleven;
- Blijft de keten in de reissector intact, hetgeen ook een positieve uitwerking heeft op toeleveranciers en zelfstandige reisaanbieders.

Met het beschikbaar stellen van het voucherkrediet vult de overheid haar verantwoordelijkheid, die voortvloeit uit de richtlijn Pakketreizen gezien, in op een wijze die de reisondernemers ondersteunt.

3. Is het voorstel voor de risicoregeling:
 - a) ter compensatie van risico's die niet in de markt kunnen worden gedekt, en/of
 - b) het beste instrument waarmee een optimale doelmatigheidswinst kan worden bewerkstelligd ten opzichte van andere beleidsinstrumenten? Maak een vergelijking met alternatieve beleidsinstrumenten.

Ja voor zowel a) als voor b).

Gegeven de huidige marktomstandigheden en de bijzonderheid van deze crisis is het voor een deel van de bedrijven moeilijk om financiering in de markt aan te trekken. Gebruik van generieke garantieregelingen is doorgaans ook moeilijk, omdat een kredietrelatie vereist is en niet alle reisorganisaties deze hebben. Daarnaast beoordelen private financiers elk bedrijf afzonderlijk. Door de voucherkredietfaciliteit via SGR ter beschikking te stellen worden de risico's over de gehele sector verspreid, omdat ook een deel van het buffervermogen dat SGR heeft opgebouwd via bijdragen per boeking kan worden aangesproken bij verliezen en via een bijdrage per boeking kan worden aangevuld.

Het versterken van het buffervermogen van SGR is een alternatief dat in dit geval niet goed past omdat het geen oplossing biedt voor het liquiditeitsprobleem van reisorganisaties.

¹ Richtlijn (EU) 2015/2302 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen

² Deze richtlijn is omgezet in de Wet op de reisovereenkomst (titel 7A van boek 7 BW).

4. Op welke wijze wordt het nieuw aan te gane risico gecompenseerd door risico's vanuit andere risicoregelingen binnen de begroting te verminderen?

De begroting van EZK is gesuppleerd ten behoeve van uitvoering van deze tijdelijke en eenmalige regeling. Het nieuwe risico wordt niet gecompenseerd door andere risico's binnen de begroting te verminderen.

Risico's en risicobeheersing

5. Wat zijn de risico's van de regeling voor het Rijk:
- Wat is het totaalrisico van de regeling op jaarbasis? Kent de regeling een totaalplafond?
 - Hoe staan risico en rendement van de regeling tot elkaar in verhouding?
 - Wat is de inschatting van het risico voor het Rijk in termen van waarschijnlijkheid, impact, blootstellingduur en beheersingsmate?

De voucherkredietfaciliteit aan SGR bedraagt maximaal €400 miljoen. De verwachting is dat dit bedrag in 2021 wordt opgenomen. Op de lening wordt een rente van 2% gerekend. Dit is binnen de bandbreedte van rentevergoedingen die van toepassing zijn bij andere steunmaatregelen ter bestrijding van de coronacrisis.

SGR brengt de reisorganisaties een hoger rentepercentage in rekening. Dit percentage zal liggen in de bandbreedte 4%-7% en zal oplopen in de tijd.

Jaar	Rente
2021-2022	4%
2023	5%
2024	6%
2025-2027	7%

De marge bovenop de 2% die de Staat SGR in rekening brengt dient voor de dekking van de uitvoeringskosten van SGR. Daarnaast dient het hogere rentepercentage als buffer voor SGR om verliezen mee te dekken. Tot slot heeft de oploop in de rente ook een prikkelwerking richting reisorganisaties om ondernemingen te prikkelen de lening zo snel als mogelijk terug te betalen aan SGR. SGR is van mening dat binnen het business- en financieringsmodel van de reisbranche na herstel van de reismarkt weer (snel) inkomsten gegenereerd kunnen worden waarmee de leningen versneld afgelost kunnen worden.

Op basis van de voorinschrijving van €300 miljoen zou de rentemarge van SGR (bovenop de 2% die SGR aan de staat moet betalen) gedurende de looptijd van de faciliteit een marge van naar verwachting €28 miljoen opleveren. Hierbij wordt geen rekening gehouden met eventueel versnelde aflossing door de deelnemers. De uitvoeringskosten zullen naar verwachting in totaal €8 miljoen bedragen. Hierdoor blijft er ongeveer €20 miljoen over om eventuele verliezen op de leningen te dekken.

Omdat de marge van €20 miljoen ontoereikend zou kunnen zijn, in geval van massale faillissementen, zal SGR naast de inkomsten uit rentemarge ook een consumentenbijdrage voor nieuwe boekingen in 2021 in rekening brengen bij alle reisorganisaties. Met deze consumentenbijdrage wordt het buffervermogen van SGR verder versterkt en kunnen door de rentemarge, consumentenbijdrage en het eigen fondsvermogen ook verliezen boven de €20 miljoen (grotendeels) worden gedekt. SGR zal de hoogte en duur van de consumentenbijdrage aanpassen naar gelang de ontwikkelingen van de aflossingen en de betaalde rente.

Het risico op de lening aan SGR wordt als laag ingeschat door SGR genomen maatregelen en de beschikbaarheid van bankfaciliteiten bij de diverse deelnemers. De lening wordt naar alle waarschijnlijkheid terugbetaald op basis van terugbetalingen van reisorganisaties aan SGR. Daarnaast zorgt de rentemarge en bijdrage per boeking voor extra buffer waarmee onverhoopte verliezen gedekt kunnen worden. Ook bezit SGR nog een eigen vermogen van 80 miljoen en €210 miljoen aan bankgaranties van de reisorganisaties. De looptijd van de lening aan SGR is zeven jaar. De leningen aan de reisorganisaties hebben een looptijd van zes jaar. Het eerste jaar is voor

zowel de reisorganisaties als SGR aflossingsvrij. Deze voorwaarden zijn in lijn met het tijdelijk staatssteunkader van de Europese Commissie³.

6. Welke risico-beheersende en risico-mitigerende maatregelen worden getroffen om het risico voor het Rijk te minimaliseren? Heeft de budgettaire verantwoordelijke minister voldoende mogelijkheden tot beheersing van de risico's, ook als de regeling op afstand van het Rijk wordt uitgevoerd?
7. Bij complexe risico's: hoe beoordeelt een onafhankelijke expert het risico van het voorstel en de risico-beheersende en risico-mitigerende maatregelen van Rijk?

Beantwoording 6 en 7

De lening moet voldoen aan de eisen van de Europese Commissie zoals voorgeschreven in het TSSK. Voorts gelden de volgende aanvullende voorwaarden:

- De liquiditeitsleningen aan reisorganisaties zijn alleen bedoeld voor het terugbetalen van vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen die onder de SGR-garantieregeling vallen.
- Alleen vouchers die zijn uitgegeven tot en met 31 december 2020 komen in aanmerking voor de liquiditeitsleningen.
- Reisorganisaties kunnen maximaal 80% van de terug te betalen vouchers t/m december 2020 gefinancierd krijgen. Bovendien geldt een cap van maximaal €50 miljoen per reisorganisatie.
- Verder wordt getoetst of bedrijven op peildatum 31/12/2019 al niet onder de categorie bedrijven die in moeilijkheden verkeerden vielen. Aanvragen van deze bedrijven worden niet gehonoreerd. In lijn het TSSK en onder bepaalde voorwaarden kunnen micro- of kleine ondernemingen wel een lening aanvragen, indien zij op de peildatum 31/12/2019 reeds in moeilijkheden verkeerden.
- Gebruik van de lening is alleen toegestaan indien de liquiditeitsbehoefte aangetoond kan worden.
- Liquiditeitsleningen worden niet achtergesteld ten opzichte van andere schulden.
- Gedurende de looptijd van de liquiditeitsleningen is het niet toegestaan om bonussen of winstdelingen uit te keren aan bestuurders, directie en/of topmanagement. Het is eveneens niet toegestaan om dividenduitkeringen te doen of leningen te verstrekken aan aandeelhouders:
- Reisorganisaties worden geprikkeld om snel af te lossen middels een oploop in de rente.
- SGR heeft een marge op de rente die slechts mag worden aangewend ter dekking van verliezen en uitvoeringskosten.
- Verder wordt het risico op niet-terugontvangen geminimaliseerd doordat SGR voldoende aangrijpingspunten heeft om bij de sector de benodigde bedragen via een bijdrage per boeking (of op een andere manier) op te halen.

Het uitgangspunt van de overheid bij het beschikbaar stellen van deze faciliteit is dat reisorganisaties zoveel mogelijk private oplossingen moeten zoeken. Daar waar het niet mogelijk is om een private oplossing te vinden, kan een onderneming gebruik maken van deze faciliteit. De ingestelde voorwaarden zijn bedoeld om het risico voor de Staat te verlagen en genoeg drempels in te stellen zodat alleen in noodzakelijke situaties gebruik wordt gemaakt van de faciliteit.

Naar verwachting ziet 10-15% van het totaal aantal uitstaande vouchers op losse reisproducten. Bij de verstrekking van de liquiditeitsleningen aan bij SGR aangesloten reisorganisaties zullen mogelijkerwijs ook bedragen meegenomen worden van coronavouchers die geen betrekking hebben op pakketreisovereenkomsten en gekoppelde reisarrangementen. SGR zal uiterlijk 31 maart 2022 een versnelde aflossing doen om dit te corrigeren, om zodoende het krediet voor dit deel van de vouchers te financieren uit de eigen middelen. Dit aangezien de voucherkredietregeling enkel toeziet op vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen.

SGR rapporteert maandelijks aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat over het aantal voucherkrediet aanvragen, het totaalbedrag aan aanvragen, het aantal goedgekeurde

³ Verwijzing naar TSSK (artikel/bepaling)

7-4-2021

aanvragen, het totaalbedrag aan goedgekeurde aanvragen, het aantal uitbetaalde aanvragen, het totaalbedrag en de uitbetaalde aanvragen. En per kwartaal over stelt SGR informatie beschikbaar over de aflossingen en rentebetalingen op de voucherkredieten.

Vormgeving

- 8. Welke premie wordt voorgesteld en hoeveel wordt doorberekend aan de eindgebruiker? Is deze premie kostendekkend en marktconform. Zo nee, hoeveel budgettaire ruimte wordt het door het vakdepartement specifiek ingezet?

De Staat ontvangt enkel een rente van 2% per jaar over de opgenomen bedragen uit de leningsfaciliteit. De rentevergoeding in combinatie met de risico mitigerende maatregelen van SGR maken de regeling kostendekkend.

Verwacht aflossingsschema bij volledige benutting van de faciliteit:

X€1.000.000	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Hoofdsom begin van het jaar	€400	€ 400	€ 350	€ 283,3	€ 216,7	€ 150	€ 83,3	€ 16,7
Aflossing	€ -	€ 50	€ 66,7	€ 66,7	€ 66,7	€ 66,7	€ 66,7	€ 16,7
Hoofdsom einde van het jaar	€ 400	€ 350	€ 283,3	€ 216,7	€ 150	€ 83,3	€ 16,7	€ -

SGR brengt aan de reisonderneming een rente van 4%-7% per jaar in rekening. Dit percentage loopt op om het risico op het niet kunnen terugbetalen van de lening te dekken en de prikkel tot vervroeg aflossen te borgen. Daarnaast dient de marge voor het dekken van de uitvoeringskosten (zie ook het antwoord op vraag 5). Deze vergoeding is in lijn met wat gebruikelijk is bij andere garantieregelingen van de overheid.

Indien na afloop van de faciliteit de verliezen lager zijn dan de door SGR opgehaalde rentemarge, dan vallen deze middelen toe aan de Staat, ten gunste van het generale beeld. De uitgaven aan deze faciliteit betreffen generale uitgaven, en dat geldt ook voor de ontvangsten.

- 9. Hoe wordt de risicovoorziening vormgegeven?

Het betreft geen garantieregeling. De uitgaven betreffen generale uitgaven en eventuele verliezen op de verstrekte lening zijn daarmee eveneens voor het generale beeld. Derhalve is een risicovoorziening niet nodig. Indien na afloop van de faciliteit de verliezen lager zijn dan de door SGR opgehaalde rentemarge, dan vallen deze middelen toe aan de Staat, ten gunste van het generale beeld. De uitgaven aan deze faciliteit betreffen generale uitgaven, en dat geldt ook voor de ontvangsten.

- 10. Welke horizonbepaling wordt gehanteerd (standaardtermijn is maximaal 5 jaar)?

De looptijd van de voucherkredieten is conform het TSSK staatsteunkader maximaal 6 jaar voor de reisorganisaties. SGR heeft 7 jaar de tijd op de lening terug te betalen.

- 11. Wie voert de risicoregeling uit en wat zijn de uitvoeringskosten van de regeling?

SGR voert de regeling uit. SGR schat de uitvoeringskosten op €8 miljoen cumulatief over de looptijd van de leningen. De uitvoeringskosten worden gedekt uit de rentemarge. Voorfinanciering van de uitvoeringskosten gebeurt door SGR.

Er worden twee processen in de uitvoering onderscheiden: het toelatingsproces en het voucher verificatieproces. Deze processen zijn grotendeels uitgewerkt, de organisatie in termen van mensen en IT is neergezet, en het aanmeldingsproces (met alle benodigde voorbehouden) is inmiddels opgestart.

Bij het toelatingsproces wordt tijdens de krediettoets met name gekeken naar de hiervoor genoemde AGVV "in de kern gezond test" en naar de terugbetaalcapaciteit van de deelnemer, waarbij de in 2019 gegenereerde cash flow als uitgangspunt dient.

Bedragen van het voucherkrediet kunnen in tranches door deelnemers bij SGR worden opgenomen, onder overlegging van (i) betalingsbewijzen en (ii) de desbetreffende Corona-vouchers, waaruit blijkt dat de Deelnemer de waarde van de Corona-voucher in beginsel binnen een jaar doch uiterlijk binnen veertien (14) maanden na uitgiftedatum van de Corona-voucher aan de desbetreffende consument heeft voldaan.

Wat betreft de lening van de Staat aan SGR geldt het volgende: Het betreft een eenmalige beschikking waarvoor het beheer wordt gedaan door EZK. De uitvoeringskosten zullen naar verwachting beperkt zijn.

12. Hoe wordt de regeling geëvalueerd, welke informatie is daarvoor relevant en hoe wordt een deugdelijke evaluatie geborgd?

Door middel van jaarlijkse rapportages wordt de voortgang van de regeling bekeken. EZK is voornemens deze regeling in samenhang met andere coronaregelingen te evalueren.

Van: [DTRU](#)
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: beantwoording brief DTRU 23 maart 2021
Datum: dinsdag 30 maart 2021 09:52:47
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[Reactie DTRU op e-mail SGR van 26 maart VFinaal.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Geachte dames 10.2.e,

Voor uw informatie sturen wij onderstaande e-mail en de brief in de bijlage aan u door. Wij hopen dat ook EZK bereid is om tafel te gaan met partijen, te weten SGR, ANVR en DTRU en te kijken naar een passende oplossing voor de gehele sector.

Wij danken u alvast hartelijk voor de opvolging en wachten uw reactie met belangstelling af.



Van: DTRU

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:47

Aan: 10.2.e SGR SGRZ Calamiteitenfonds'

cc: 10.2.e @anvr.nl'; 10.2.e @anvr.nl'; 10.2.e

10.2.e @anvr.nl'; 10.2.e @sgr.nl'; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds'

Onderwerp: RE: beantwoording brief DTRU 23 maart 2021

Urgentie: Hoog

Geachte heer 10.2.e, Beste 10.2.e,

Graag je aandacht voor de brief in de bijlage als reactie op onderstaand schrijven van 26 maart jl.

We zien uit naar je reactie om op korte termijn om tafel te gaan en te kijken naar een passende oplossing voor de gehele sector.



Van: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e @sgr.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 12:56

Aan: DTRU 10.2.e @dtru.nl>

cc: 10.2.e @anvr.nl; 10.2.e @anvr.nl) 10.2.e @anvr.nl>; 10.2.e

10.2.e @anvr.nl) 10.2.e @anvr.nl>

Onderwerp: beantwoording brief DTRU 23 maart 2021

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

Naar aanleiding van jouw memo van 23 maart 2021 beantwoorden wij jou als volgt. Voor de goede orde, wij hebben het memo ook gedeeld met EZK, aangezien wij niet bij het gesprek waren uitgenodigd en jullie naar dit gesprek verwijzen.

Daar waar wij input van EZK hebben gekregen hebben wij dat hieronder verwerkt. Wij zullen bij

de beantwoording jouw volgorde aanhouden.

Daarnaast heb ik het artikel van vandaag aangehecht, naar aanleiding van onjuiste suggesties van de DTRU - die via de media - tot mij kwamen.

1. Timing

Wij hebben vrijwel dagelijks overleg met EZK omtrent de voortgang en hebben inmiddels begrepen dat de officiële aanvraag tot goedkeuring is ingediend. Wij nemen voor kennis dat DTRU niet de partij is die een klacht bij de Europese Commissie heeft neergelegd. Wel heeft DTRU (via brief van 11 maart 2021 aan EZK, waar SGR geen kopie van heeft ontvangen op 11 maart 2021 wat heel bijzonder is nu DTRU zich over SGR uitlaat) zich beklaagt over ongelijke behandeling door SGR en de weigering van SGR om verzoeken tot financiering uit het Voucherfonds niet te honoreren aan retail-organisaties wanneer ontvangen gelden die niet zien op eigen omzet niet zijn terugbetaald aan reizigers en heeft DTRU vraagtekens gezet bij mededingingsrechtelijke aspecten van het Voucherfonds. Dat heeft allemaal niet geholpen bij de voortgang, dat terwijl jij, maar ook **10.2.e** namens DTRU/DTA/D-rt etc bij werkgroepen en stuurgroepen van ANVR en SGR aanwezig bent geweest en van alle discussies, afspraken en voorwaarden op de hoogte bent, naast de gesprekken die wij soms individueel samen hadden.

2. Toegankelijkheid fonds

Met EZK zijn wij het (uiteraard) van harte eens dat door SGR deelnemers uitgegeven vouchers door SGR worden gegarandeerd en dat het in dit opzicht voor de consument geen enkel verschil maakt wie (deelnemende organisator of deelnemende retailer) de voucher heeft uitgegeven. Iets anders is evenwel dat SGR (in nauw overleg en samenwerking met ANVR en ANVR retail partijen zoals DTRU) duidelijke afspraken heeft gemaakt (wat geleid heeft tot het besluit van SGR van 14 maart 2020 en 28 april 2020 inzake retail vouchers) omtrent de voorwaarden waaronder vouchers mochten worden uitgegeven. SGR zal partijen aan die voorwaarden houden en partijen aanspreken die zich niet aan deze voorwaarden hebben gehouden. SGR gaat evenwel de Retail die vouchers hebben uitgegeven - zonder dat daar een kluisvoucher van een organisator tegenover staat - niet financieren voor dat deel omdat dit tegen de doelstelling is van het fonds om terugbetaling van vouchers aan klanten te financieren (deze verplichting rust op een organisator van een reis en niet op de retailer) en dat het Voucherfonds er niet is om bedrijfsfinanciering te geven omdat klantgelden gebruikt zijn voor verliesfinanciering van de eigen onderneming of aflossing van andere schulden.

3. Voorwaarden Voucherfonds

Er zijn momenteel nog geen partijen afgewezen. Iets anders is evenwel (en DTRU heeft thans ook het vonnis in kort geding ontvangen) dat SGR geen financiering zal verstrekken op zg. uitgegeven "nul" vouchers omdat die in strijd met de afspraken en besluiten zijn uitgegeven en omdat de financiering van het Voucherfonds ziet op vouchers die aan klanten moeten worden terugbetaald, niet op verliesfinanciering. Wij volgen hiermee de Wet op de Reisovereenkomst waarbij alleen de organisator verantwoordelijk is voor het terugbetalen aan de consument. Daar waar de retailer ook organisator is krijgt men in principe gewoon de gehele voucher gefinancierd en bij bemiddeling de marge op een voucher. Een gelijk speelveld voor iedere reisonderneming.

4. Transparantie

Je schrijft dat EZK bevestigd heeft dat zodra de goedkeuring uit Brussel er is, EZK volledig transparant zal laten weten welke voorwaarden aan het Voucherfonds worden gesteld. SGR is niet bij jullie gesprek met EZK betrokken geweest en weet niet wat daar in welke context wel of niet is gezegd dus op dit punt kunnen wij niet reageren. Dat is tussen DTRU en EZK, echter vanuit EZK wordt gesteld dat hierover niets is afgesproken.

DTRU gaat er vanuit dat SGR in haar hoedanigheid als onafhankelijk Voucherfonds aan de diverse deelnemers geen voorwaarden stelt die tot ongelijke behandeling van deelnemers leiden, de

toegang tot het Voucherfonds oneigenlijk inperken of de toegang tot de civiele rechter als geschilbeslechter uitsluiten. Gelijke gevallen zullen uiteraard gelijk behandeld worden maar zoals ook door de voorzieningenrechter opgemerkt de positie van de reisagent verschilt, althans kan verschillen van die van een organisator. Ongelijke gevallen behoeven geen gelijke behandeling. Wij verwijzen ook naar hetgeen de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.8 opmerkt op dit punt.

Jouw opmerking over de geschillenbeslechting bevreemdt ons als je daarmee doelt op de onafhankelijk van SGR opererende Commissie van Beroep. De Commissie van Beroep wordt als sinds 1983 in de SGR statuten en Deelnemersreglement aangewezen als het orgaan waar deelnemers terecht kunnen bij geschillen met SGR over bijvoorbeeld de (voorwaardelijke) beëindiging van het deelnemerschap of de hoogte van te stellen zekerheden. Deze commissie werkt vertrouwelijk, is deskundig in de reisbranche, werkt onafhankelijk van SGR en doet in het algemeen zeer snel uitspraak (middels bindend advies) over de voorliggende vragen. Zonder nadere motivering van DTRU, die geheel ontbreekt, weten wij niet welk concreet en gemotiveerd bezwaar DTRU zou kunnen hebben tegen geschillenbeslechting door de Commissie van Beroep. De vraag is ook of je beter af bent bij de gewone rechtspraak waarmee de hele discussie op straat komt te liggen, zoals nu bij het KG ook is gebeurd en ook in het andere KG van een retailer tegen SGR.

5. Overige zaken

Tenslotte benadrukt DTRU dat de leden van DTRU geen belang hebben bij het aansprakelijk stellen van touroperators die in afwachting van de komst van het Voucherfonds nog niet overgaan tot uitbetaling van de B2B vouchers aan de Retail. Hier neemt SGR kennis van. Dit zijn zaken die tussen een touroperator en een retailer spelen en daar ook thuis horen. DTRU beschikt inmiddels - via het KG en via D-rt - over een concept van de geldleningsovereenkomst met SGR Deelnemers dat een richting geeft op welke wijze verder vorm gegeven wordt aan het Voucherfonds.

SGR neemt kennis van jullie bereidheid om met diverse partijen (waaronder veronderstellen wij ook op SGR wordt gedoeld) te overleggen over de door jouw genoemde punten en het Voucherfonds in het algemeen.

Wij zullen zeker van dit aanbod - om hierover te overleggen - gebruik maken, als dat op enig moment nodig is, wij doen dat met voorkeur met individuele deelnemers. Zoals de rechter in het KG al zei: 'Ongelijke gevallen behoeven geen gelijke behandeling'.

Ook binnen DTRU zitten retailers die zich keurig aan de voorwaarden hebben gehouden.

Voor nu wachten wij eerst de formele goedkeuring uit Brussel en de Staat af waarna SGR zo snel als mogelijk over zal gaan tot het verstrekken van de leningen aan reisondernemingen die voldoen aan de voorwaarden.

Wij vertrouwen hiermee de brief van 23 maart 2021 te hebben beantwoord. Aangezien jij jouw brief in kopie aan de ANVR (de heren **10.2.e**) hebt gestuurd, zal ik hun in de cc zetten.

Namens het bestuur van SGR;

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Stichting Garantiefonds Reisgelden

KvK 41127968

Postbus 4040

3006 AA ROTTERDAM

T 010-10.2.e

E10.2.e@sgr.nl

I www.sgr.nl

Stichting Garantiefonds Reisgelden

T.a.v. de directie en het bestuur
Admiraliteitskade 73 B
3063ED Rotterdam

Joure, 30 maart 2021

Betreft: reactie op uw e-mail van 26 maart jl.

Geachte heer 10.2.e , Beste 10.2.e ,

Dank voor de reactie van SGR welke wij op vrijdag 26 maart jl. per e-mail hebben ontvangen. Voordat we inhoudelijk reageren, zouden wij hierbij een dringend beroep willen doen op SGR om samen met ANVR en EZK met ons om tafel te gaan om de problematiek toch nog eens goed te bespreken. Want wij denken oprecht dat er in de redenering van SGR een paar essentiële onjuistheden/inconsequenties zitten. Met het uitwisselen van schriftelijke standpunten komen wij niet veel verder, zo is de indruk. Terwijl wij wel met elkaar verder moeten en willen. Ik hoop van harte dat SGR deze handreiking aanneemt. Wij vinden het onwenselijk om dat per individueel geval te doen, omdat wij menen dat in elk geval binnen retail niet gezegd kan worden dat er ongelijke gevallen zijn, die dus ongelijke behandeling behoeven.

Onderstaand tref je onze reactie aan waarvan wij een afschrift zullen doen toekomen aan zowel ANVR als onze gesprekspartners bij EZK.

1 Timing

Je beklagt je in de brief over onze brief aan EZK. Het is correct dat DTRU op 11 maart jl. een brief heeft gestuurd aan het Ministerie EZK. Wij hebben daartoe na zorgvuldige afweging besloten onder meer na de Teams call tussen DTRU en SGR van 9 maart jl. met als basis de vragen die DTRU schriftelijk aan SGR heeft voorgelegd op 3 maart jl. Anders dan SGR zijn wij van mening dat die brief zeer wel heeft bijgedragen aan de voortgang, en anders in elk geval aan het verkrijgen van duidelijkheid. Pas na die brief en het erop volgend kort geding is überhaupt enig inzicht verschaft in waar EZK en SGR staan in het proces met Brussel. Wij hebben juist moeten vaststellen dat ondanks de aanwezigheid in werk- en stuurgroepen, bij herhaling onvoldoende duidelijkheid is gegeven en bij de opzet en uitvoering van het voucherfonds onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van de Retail.

2 Toegankelijkheid fonds

Wij nemen kennis van de bevestiging dat door SGR-deelnemers uitgegeven vouchers door SGR worden gegarandeerd en dat het in dit opzicht voor de consument geen enkel verschil maakt wie (deelnemende organisator of deelnemende retailer) de voucher heeft uitgegeven. Dat betekent dat alle uitgegeven vouchers zijn gedekt onder het garantiestelsel van SGR. SGR stelt verder dat het Voucherfonds er niet is om bedrijfsfinanciering te geven aan bemiddelaars, omdat klantgelden gebruikt c.q. misbruikt zijn voor verliesfinanciering van de eigen onderneming of aflossing van andere schulden. Wij vragen ons af waarom SGR deze vraag alleen stelt ter zake van de bemiddelaars? Van wat voor type financiering zou er dan sprake zijn bij organisatoren? Ook voor reisorganisatoren is het voucherfonds een pure kwestie van verliesfinanciering, omdat de aanbatalingen van klanten zijn aangewend voor betaling van andere schulden. Als dat niet zo was, was er helemaal geen voucherfonds nodig.

De impact van de COVID-19 pandemie is voor de gehele reissector dusdanig dat geen enkele SGR-deelnemer in staat is om voldoende omzet te genereren om zijn kosten te dekken, laat staan winst te genereren. In alle gevallen zal derhalve sprake zijn van verliesfinanciering. Vandaar ook de noodzaak voor een Voucherfonds wat toegankelijk is voor alle SGR-deelnemers ter voorkoming van een koude sanering in de sector en daadwerkelijk kan fungeren als Lender of last resort. Bij die financieringsrol kan de SGR niet uitgaan van de uitgangspunten van de SGR als garantiefonds, want die staan hier haaks op en pakken in de huidige crisis verkeerd uit. Een garantiefonds moet immers juist geen grote risico's lopen, terwijl een 'bad bank' per definitie een risicovolle financiering verstrekt, want de lening wordt verstrekt aan een bedrijf in zwaar weer.

3 Voorwaarden Voucherfonds

Vanuit de achterban van DTRU hebben wij inmiddels diverse meldingen van (voorlopige) afwijzing ontvangen. SGR geeft deze meldingen uitsluitend telefonisch door en laat daarbij een schriftelijke bevestiging c.q. onderbouwing achterwege. Duidelijk wordt daarbij dat SGR kennelijk niet in staat is om 2 taken gelijktijdig te vervullen, te weten enerzijds die van garantiefonds en anderzijds die van voucherfonds. De rol van garantiefonds prevaleert te allen tijden. De verwijzing naar de Wet op de Reisovereenkomst gaat mank. De vouchers zijn immers niet alleen uitgegeven door reisorganisatoren maar ook door retailers. Vanuit het voucherfonds moet dus gekeken worden naar wie de voucher heeft uitgegeven aan de consument, want die wordt ervoor aangesproken (ongeacht wat de Wet bepaalt). Anders had de SGR niet moeten toestaan dat retailers vouchers uitgaven. Er is dus zeker geen gelijk speelveld.

4 Transparantie

Voor wat betreft je opmerking dat EZK niet toegezegd zou hebben transparant te zullen zijn: dit is zowel in het kort geding bevestigd evenals tijdens de call tussen EZK en DTRU van 22 maart jl. Het zou ook buitengewoon vreemd zijn als EZK niet transparant zou zijn over de voorwaarden, want één en ander is gewoon informatie waar marktpartijen recht op hebben.

Voor wat betreft de verwijzing naar het oordeel in kort geding stellen wij vooralsnog vast dat de rechter in een overigens slechts voorlopig oordeel zich kennelijk onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de standpunten van onze kant en specifiek de schema's die betrekking hebben op de geldstromen in de keten.

Voor wat betreft de geschillenbeslechting merken wij op dat zelfs het deelnemersreglement de beroepscommissie niet als exclusieve geschilbeslechter aanwijst. Bovendien is voor een financiering kennis van de reisbranche helemaal niet van doorslaggevende betekenis. Veel belangrijker is het dat de geschilbeslechter gedegen juridische kennis heeft op het gebied van financieringen én volkomen onafhankelijk is (niet alleen van SGR maar ook van de reisbranche als geheel). Wij hebben er vanzelfsprekend geen bezwaar tegen als beroep bij de commissie open staat, maar deze niet exclusief is (net als bij het deelnemersreglement).

5 Overige zaken

SGR stelt dat ook binnen DTRU retailers “zitten” die zich keurig aan de voorwaarden hebben gehouden. Dan is het tegelijkertijd teleurstellend en eerlijk gezegd onbegrijpelijk dat genoemde retailers door zowel SGR als notabene de ANVR ertoe worden aangezet om 100% van de bemiddelingsvouchers voor te financieren in situatie dat de onderliggende reisorganisator(en) nog niet overgaat tot uitbetaling van de B2B voucher in afwachting van de komst van het voucherfonds. Te suggereren dat dit iets is tussen retailer en organisator is echt onbegrijpelijk. Als een reisorganisator niet betaalt op het moment dat deze gehouden is te betalen, handelt die in strijd met het deelnemersreglement en moet de retailer een beroep op SGR kunnen doen. Dat staat los van de vraag of DTRU leden er belang bij hebben een organisator aansprakelijk te stellen. Vanuit DTRU hebben wij er overigens enige tijd geleden al voor gepleit om vooruitlopend op formele goedkeuring vanuit de Europese Commissie de SGR garantie op uitgegeven vouchers eenmalig te verlengen met 2 maanden tot 14 maanden. Dat had cumulatierisico's in de markt kunnen voorkomen en vertrouwen gegeven aan de sector inclusief de consument. Dat SGR nota bene op de dag van het kort geding alsnog besloten heeft om de garantietermijn op uitstaande Corona vouchers met 2 maanden te verlengen zien wij bevestigd dat onze input wellicht toch nuttig is om mee te nemen.

Ook daarom herhaal ik dat DTRU graag met partijen (zowel SGR, ANVR als EZK) om tafel gaat om te kijken naar een passende oplossing voor de gehele sector.

Met vriendelijke groeten,

D-rt Groep B.V. /
D-rt Retail B.V.

Dutch Travel Alliance B.V. Travel XL B.V.

The Travel Company
Direct B.V.

Face2FaceTravel B.V.

Voor deze,

10.2.e

Kopie aan:

- **ANVR:** de heren 10.2.e
- **EZK:** de dames 10.2.e

TER ONDERTEKENING

Aan DG BI

**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie****Auteur**

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

30 maart 2021

Kenmerk

DGBI / 21089004

nota

Voucherkredietfaciliteit

Kopie aan

10.2.e

Parafenroute10.2.e **BI**
10.2.e10.2.e **WJZ**
10.2.e10.2.e **FEZ**
10.2.e10.2.e **MT MC**
10.2.e10.2.e **O**
10.2.e10.2.e **MT Top**
10.2.e**FEZ/FDA**

10.2.e

Bijlage(n)

?

Aanleiding

Voor de uitvoering van de voucherkredietfaciliteit zijn de subsidiebeschikking en bijbehorende uitvoeringsovereenkomst gereed om te ondertekenen.

Advies

U kunt bijgaande pandrechtbrief, subsidiebeschikking en uitvoeringsovereenkomst (in 2-voud) ondertekenen.

Kernpunten

- Vorig jaar was het uitgeven van de vouchers voor de reisorganisaties een tijdelijke oplossing voor het beperken van het beslag op de liquide middelen dat onmiddellijke terugbetaling van consumenten tot gevolg zou hebben gehad. Vanaf half maart 2021 verloopt de 12-maandstermijn van de vouchers. Dit betekent dat consumenten vanaf half maart 2021 recht hebben op restitutie van het voucherbedrag. Dit kan alsnog zorgen voor een liquiditeitsprobleem bij de reisorganisaties.
- Het kabinet stelt een faciliteit van maximaal € 400 mln aan het garantiefonds SGR beschikbaar voor de verstrekking van liquiditeitsleningen (voucherkredieten) aan reisorganisaties, die tijdelijk onvoldoende middelen hebben om vouchers terug te betalen aan consumenten. Voorwaarde is dat de reisorganisaties deze middelen alleen kunnen inzetten voor het uitbetalen van verstrekte vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen. Het betreft vouchers die zijn afgegeven van 12 maart t/m 31 december 2020, onder de garantieregeling van SGR. Het maximaal te financieren bedrag per onderneming is 80% van de waarde van de aan de consument terug te betalen vouchers. Het krediet dat een reisonderneming kan aangaan is

Ontvangen BBR

bovendien gemaximeerd op € 50 miljoen. Het garantiefonds ziet toe op de terugbetaling van de lening en betaalt vervolgens de lening van de overheid terug.

- De steunverlening is op 30 maart goedgekeurd door de Europese Commissie. Het toetsingskader risicovolle regelingen is op 2 april na instemming van de MR aan beide Kamers gezonden.

Kenmerk
DGBI / 21089004

Toelichting:

In de digitale map zijn ten behoeve van de dossiervorming de volgende bijlagen toegevoegd:

- Leningsovereenkomst met SGR
- Subsidiebeschikking
- Staatsteunanalyse
- EC besluit
- Subsidieaanvraagbrief SGR
- Brief met bankrekeningnummer SGR
- Brief met pandrecht
- Format risicoanalyse
- Format aanvraag incidentele subsidie

Doorkiesnummer: 023 554 2512

Referentie: JHDD / PK

Hoofddorp, 31 maart 2021

SGR

T.a.v. Bestuur
Admiraliteitskade 73
3063 ED Rotterdam

Betreft: Aanvraag financiering voucherfonds

Mijne dames en heren,

Naar aanleiding van de berichtgeving gisteren, dat de Europese Commissie goedkeuring heeft verleend aan de Nederlandse Staat om het voucherfonds op te zetten, staan alle seinen op groen om vouchers te kunnen gaan uitbetalen aan klanten en een beroep te kunnen doen op het voucherfonds.

Hoewel de precieze voorwaarden nog niet bekend zijn, wil D-rt graag zo snel mogelijk duidelijkheid hebben of zij nu wel of niet in aanmerking komt voor financiering onder het Voucherfonds. Dat hangt nauw samen met het feit dat TUI en Corendon beiden de agentuurovereenkomst met D-rt hebben opgeschort, omdat zij zich zorgen maken of D-rt wel aan haar verplichtingen jegens klanten kan voldoen. Hierdoor geraakt D-rt echter in een catch-22 want zonder de agentuur van Corendon en TUI heeft D-rt geen business case voor financiering bij het voucherfonds (zij haalt meer dan 30% van haar omzet van deze twee touroperators) en zonder (voucherfonds)financiering zijn Corendon en TUI niet bereid om de schorsing van de agentuur ongedaan te maken.

Door de sales stop en de publiciteit die de touroperators daar aan hebben gegeven, verkeert D-rt nu in extreem zwaar weer. Zij heeft behoefte aan duidelijkheid. In deze brief vragen wij dan ook dringend aan SGR om die duidelijkheid te verschaffen.

D-rt komt in aanmerking voor financiering van door haar aan klanten verstrekte vouchers

¹ Technisch gezien zal het Corendon en TUI niet uitmaken wie D-rt financiert, maar D-rt is niet in staat om uit de gewone markt 100% financiering op te halen voor de terugbetaling van de vouchers – zij is net als vele andere marktpartijen aangewezen op het voucherfonds.



Bijgaand sturen wij SGR het businessplan van D-rt, dat enkele weken geleden was opgesteld door de aanvraag voor het voucherfonds. Uit dit businessplan blijkt dat als D-rt de door haar gevraagde financiering van 80% van de door haar uitgegeven SGR-gegarandeerde vouchers ontvangt (deels direct, deels via de touroperators in die gevallen waar een zgn kluisvoucher van de touroperator bestaat), zij in staat is alle vouchers aan klanten terug te betalen. Vervolgens is D-rt in staat om de lening die door het voucherfonds wordt verschaft, binnen de gegeven looptijd terug te betalen (inclusief rente), zo volgt uit het businessplan. Dit is ook hoe D-rt al die tijd heeft gerekend: daar waar zij vouchers heeft uitgegeven zonder kluisvoucher, heeft zij steeds rekening gehouden in haar cash planning dat zij deze voucher uiteindelijk uit eigen middelen zou betalen (door terugbetaling op de lening van het voucherfonds). Zoals blijkt uit het businessplan is D-rt zelfs in staat om de hele voucher steeds 100% voor te financieren (totdat touroperator de kluisvoucher en SGR de lening ter beschikking stellen), ook al wijkt die volgorde af van wat gebruikelijk zou zijn in de geldstroom touroperator-doorverkoper-klant.

Ook aan de overige voor haar bekende voorwaarden voldoet D-rt (zoals de voorwaarde dat zij eind 2019 niet in zwaar weer verkeerde en de overige 20% op andere wijze (te weten uit eigen middelen) financiert).

Enige opmerking bij dit businessplan is dat dit businessplan is opgesteld voordat de overheid bekend maakte dat tijdens de meivakantie buitenland-reizen niet kunnen worden gemaakt. Dat heeft een zekere impact op de business case en wij werken momenteel aan een aanpassing om dit te verwerken. Vooralsnog verwachten wij ook na die aanpassing een sluitend plan te kunnen presenteren, temeer nu wij in de planning steeds hebben gekeken naar boekingsdatum en niet naar vertrekdatum dus de impact van de mededeling is in die zin beperkt. Ook verwachten wij dat de consument de 'gemiste' meivakantie later in het jaar zal inhalen, zodat de tegenvaller dit voorjaar verderop in het jaar zal worden gecompenseerd (en die reizen zullen naar verwachting relatief vroeg worden geboekt).

Wij nemen overigens aan dat door de steeds wijzigende situatie met betrekking tot overheidsmaatregelen, voor alle deelnemers zal gelden dat het businessplan aan constante veranderingen onderhevig is. D-rt vormt hier geen uitzondering.

0-vouchers moeten worden gefinancierd

Het standpunt van D-rt omtrent de 0-vouchers is SGR bekend. D-rt handhaaft dat standpunt. Los van de al bekende argumenten ziet D-rt zich hierin onder andere gesterkt doordat de Staat bevestigd heeft dat het voucherfonds bedoeld is om vouchers te financieren die aan de consument zijn uitgegeven. Ook de berichten uit Brussel duiden erop dat er geen onderscheid gemaakt wordt, wie de voucher heeft uitgegeven. Dat D-rt vouchers heeft uitgegeven aan consumenten is hier onmiskenbaar het geval. Dat zij uitsluitend financiering zoekt om die vouchers te kunnen terugbetalen, is ook een feit.

Bovendien stroken de uitlatingen van SGR tijdens het kort geding niet met de werkelijkheid en zijn tegenstrijdig met haar eigen stellingen buiten de rechtszaal, zodat SGR hier de

voorzieningenrechter op het verkeerde been heeft gezet (en mogelijk ook EZK). SGR stelde (pleitnota onder 2.1 en 2.2):

“Het voorgenomen voucherfonds (...) zal namelijk uitsluitend staatsfinanciering bieden voor pakketreizen. Dat is de reden dat doorverkopers uitsluitend staatsfinanciering zullen kunnen krijgen voor zover zij aanvullende diensten hebben geleverd, omdat uitsluitend die aanvullende diensten onderdeel uitmaken van de pakketreis. Zij zullen geen staatsfinanciering kunnen krijgen voor de door hun doorverkochte pakketreis die wordt uitgevoerd door een reisorganisator, noch voor de winstmarge die zij daarbovenop leggen.” Verderop stelt SGR (3.4): *“De garantie strekt voor wat betreft de doorverkoper dan niet verder dan de door haar aan de pakketreis toegevoegde dienst.”*

Wat SGR hier in de rechtbank heeft gezegd, is gewoon niet waar. SGR zelf geeft nota bene op haar website aan dat zij wel degelijk de marge van de doorverkoper financiert. Sterker nog, dat is het enige dat SGR bereid is te financieren (waar het de functie van doorverkoper betreft). De voorbeelden op haar eigen website van de 1000, waarvan 300 de marge is van de doorverkoper, spreken voor zich: SGR is bereid daarvan 80% te financieren.

Ook de suggestie van SGR in de pers, dat het voucherfonds niet bedoeld is voor verliesfinanciering snijdt geen hout: het voucherfonds doet exact dat: het (her)financiert de verliezen die de branche het afgelopen jaar heeft geleden en die de consument het afgelopen jaar heeft gefinancierd door een voucher te accepteren. Alle deelnemers die een beroep moeten doen op het voucherfonds (ook en vooral de touroperators) moeten dat doen, juist omdat zij dat geld van de consument niet meer hebben en (dus) hebben uitgegeven aan hun (verlieslatende) bedrijfsvoering.

Belangrijker nog is dat

- i. alle partijen bekend waren met het feit dat retailers geld niet steeds hebben doorbetaald aan touroperators nadat de reizen al waren geannuleerd **10.2.e** heeft zelf als **10.2.e** van D-rt aan de touroperators bericht per email dat hij niet meer zou doorbetalen) – het huidige bestuur van D-rt is destijds nota bene met dit fait accompli geconfronteerd (in dat stadium was het al zeer zeker niet meer mogelijk dit terug te draaien), terwijl de CEO van destijds nu als programmadirecteur van het voucherfonds de financiering zou weigeren die nodig is door zijn eigen handelen;
- ii. dat zonder het uitgeven van vouchers (ook 0-vouchers) D-rt en diverse andere partijen het afgelopen jaar helemaal niet hadden kunnen overleven en dus de schade reed dan en definitief was ingetreden; en
- iii. juist dankzij het uitgeven van de vouchers en het overigens zeer zorgvuldig omgaan met cash (en onder andere heel veel andere kosten te besparen), heeft D-rt deze crisis tot nu toe kunnen overleven én heeft zij een businessplan waarmee zij alle vouchers plus rente kan terugbetalen.

Kortom: er is geen goede reden te bedenken waarom de 0-vouchers niet gefinancierd zouden worden, maar er zijn wel een boel redenen te bedenken waarom SGR er veel belang bij heeft wel financiering te verstrekken:

- zonder financiering van de 0-vouchers zal D-rt niet kunnen overleven. Dat betekent dat SGR door consumenten aangesproken kan en zal worden voor alle vouchers die D-rt als reisorganisator heeft uitgegeven, alsmede voor alle aanvullende diensten. De zogenaamde risicodragende omzet komt dan dus in volle omvang voor rekening van SGR – het gaat hier om een bedrag van [meer dan EUR 5 miljoen]. Er is voor de goede orde geen enkele discussie over het feit dat D-rt die vouchers mocht uitgeven;
- Voor vouchers die D-rt als doorverkoper heeft uitgegeven, zal in eerste instantie de reisorganisator de consument moeten vergoeden. Het is echter niet ondenkbaar dat bepaalde touroperators door het wegvallen van D-rt zelf in de problemen komen (los van de vouchers zijn zeker kleinere spelers in grote mate afhankelijk van D-rt). Als die touroperators failliet gaan, komt ook die schade voor rekening van SGR;
- Naast de schade die SGR lijdt, zullen de diverse touroperators een schade van vele miljoenen lijden als zij inderdaad de consument moeten betalen, terwijl zij zelf nooit geld ontvangen hebben van D-rt. Dat is enorm wrang en voelt volkomen onrechtvaardig. D-rt wil haar verantwoordelijkheid nemen en de door haar uitgegeven vouchers zelf terugbetalen en de lening zelf terugverdienen. Maar als D-rt die mogelijkheid niet krijgt, zal deze miljoenschade absoluut intreden. Wat D-rt betreft is dat dan toch echt iets wat niet zozeer D-rt te verwijten valt, maar de partijen die verhinderen dat D-rt toegang krijgt tot het voucherfonds.
- Naast de financiële schade voor de reisbranche zal ook het vertrouwen in de branche een grote deuk oplopen én moet de consument, die al een jaar op zijn geld wacht, nóg langer wachten. Daar zitten ook schrijnende gevallen tussen, waarvan D-rt het onverantwoord vindt dat deze mensen de dupe worden van het feit dat binnen de reisbranche men het niet eens kan worden, hoe de financieringsstromen moeten lopen.

TUI en Corendon

Als gezegd is D-rt naast financiering vanuit het voucherfonds ook afhankelijk van hoe TUI en Corendon zich gaan opstellen. D-rt zal dan ook (nogmaals) een dringend beroep op beide partijen doen om de agentuur weer voort te zetten. Ook zal D-rt hen nog een keer wijzen op het financiële risico dat zij zelf lopen als zij hun positie handhaven. Maar TUI en Corendon zijn daartoe natuurlijk alleen bereid, als D-rt haar financiering op orde heeft, want anders blijft voor TUI en Corendon alsnog het risico bestaan van de 0-vouchers. Kortom: alleen als SGR haar standpunt omtrent 0-vouchers herziet, zullen Corendon en TUI bereid zijn om hun standpunt te heroverwegen. D-rt heeft overigens geen enkele reden om aan te nemen dat zij dat niet zouden doen, want voordat SGR de 0-vouchers weigerde te financieren, was er geen enkel probleem met TUI en Corendon, terwijl deze partijen als gezegd wisten dat D-rt klantgelden onder zich had.

Conclusie

D-rt doet een beroep op het voucherfonds en levert hiervoor de gevraagde stukken aan. D-rt voldoet (in haar ogen) aan de eisen die worden gesteld door het voucherfonds. Zij vraagt echter nadrukkelijk óók om financiering van 0-vouchers. Graag ontvangt D-rt op kortst mogelijke termijn een definitief standpunt van SGR over de financiering van 0-vouchers. Ten eerste heeft D-rt belang bij eens spoedige positieve reactie omdat dan met TUI en Corendon aan een oplossing kan worden gewerkt (en onder meer het kort geding van TUI kan worden voorkomen, waarvan de publiciteit nu al enorm schadelijk is voor de branche als geheel). Ten tweede heeft D-rt belang bij een spoedige reactie omdat als die reactie negatief is, D-rt niet (veel) langer in staat zal zijn om haar schuldeisers te betalen. Een faillissement is dan (naar alle waarschijnlijkheid) onvermijdelijk.

Graag vernemen wij dan ook uiterlijk donderdagmiddag 1 april om 16.00u van u.

Mocht u in de tussentijd willen overleggen, dan ben ik hiervoor uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | [SGR SGRZ Calamiteitenfonds](#)
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e | [SGR SGRZ Calamiteitenfonds](#)
Onderwerp: RE: Finale versie overeenkomst
Datum: woensdag 31 maart 2021 16:49:25
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Heel fijn 10.2.e !

Ik neem aan dat jullie nu ons een versie aanbieden die getekend kan worden?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 16:10

Aan: 10.2.e | [SGR SGRZ Calamiteitenfonds](#)

cc: 10.2.e ; 10.2.e | [SGR SGRZ Calamiteitenfonds](#)

Onderwerp: RE: Finale versie overeenkomst

Beste 10.2.e

Dank voor jullie opmerkingen. We hebben deze overgenomen. Bijgaand tref je de laatste versie aan met jullie aanpassingen in track changes.

Wij zullen nu het interne proces opstarten om tot ondertekening over te gaan.

Mooi dat we er zijn!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | [SGR SGRZ Calamiteitenfonds](#) 10.2.e [@sgr.nl](mailto:10.2.e@sgr.nl)>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 11:26

Aan: 10.2.e 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

cc: 10.2.e 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e | [SGR SGRZ Calamiteitenfonds](#) 10.2.e [@sgr.nl](mailto:10.2.e@sgr.nl)>

Onderwerp: RE: Finale versie overeenkomst

Beste 10.2.e ,

Bijgaand onze opmerkingen bij de finale versie van gisterenmiddag:

Omdat Boeking nu niet toeziet op losse diensten, en de Boeking benoemd wordt bij de definitie van "Corona-voucher", heeft een Corona-voucher dus ook geen betrekking meer toe op deze losse diensten.

Dat gaat overal goed, maar inderdaad moet er bij Overwegende f wel een toevoeging volgen: "Met het oog hierop mogen per 31 maart 2021 geen nieuwe Corona-vouchers en reisvouchers voor Andere Reisdiensten onder SGR-dekking meer worden uitgegeven."

Daarnaast een spatie voor de toevoeging in Artikel 2.2.

Artikel 3.1.a

...voor zover deze zien op pakketreizen en/of gekoppelde reisarrangementen.

Is deze toevoeging nu nog nodig, nu Corona-voucher sowieso beperkt is en losse diensten uitsluit?

Dezelfde opmerking geldt ook voor artikel 11.3

Artikel 4.2

...een geldleningsovereenkomst is ondertekend als bedoeld in art. 3.1.h. van deze Overeenkomst – verwijzing onjuist, verwijzen naar 3.1.e

Artikel 11.4

...gespecificeerd wordt welk bedrag van de per 31 december 2021 uitstaande Lening betrekking heeft op Corona-vouchers die geen pakketreisovereenkomst en/of gekoppeld reisarrangement betreffen.

Het onderstreepte gedeelte moet o.i. vervangen worden door "reisvouchers voor Andere Reisdiensten"

Artikel 11.5

...wordt toegerekend aan terugbetalingen van Corona-vouchers die geen betrekking hebben op pakketreisovereenkomsten en/of gekoppelde reisarrangementen in zoverre de Deelnemer dergelijke Corona-vouchers heeft terugbetaald

Het onderstreepte gedeelte moet o.i. vervangen worden door "reisvouchers voor Andere Reisdiensten"

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted]

[Redacted]



Stichting Garantiefonds Reisgelden

KvK 41127968

Postbus 4040

3006 AA ROTTERDAM

T 010-10.2.e

E 10.2.e@sgr.nl

I www.sgr.nl

Van: 10.2.e <[Redacted]@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 17:18

Aan: 10.2.e <[Redacted]> | SGR SGRZ Calamiteitenfonds <10.2.e@sgr.nl>; 10.2.e <[Redacted]> | SGR SGRZ Calamiteitenfonds <10.2.e@sgr.nl>

CC: 10.2.e <[Redacted]> 10.2.e <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Finale versie overeenkomst

Nu met bijlage

Van: 10.2.e <[Redacted]>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 17:18

Aan: 10.2.e <[Redacted]> | SGR SGRZ Calamiteitenfonds' <10.2.e@sgr.nl>; 10.2.e <[Redacted]> | SGR SGRZ Calamiteitenfonds <10.2.e@sgr.nl>

CC: 10.2.e <[Redacted]> <[Redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: Finale versie overeenkomst

Dag 10.2.e <[Redacted]>

Bijgaand de finale versie van de overeenkomst waarbij we een nieuwe definitie hebben toegevoegd om de definitie van 'boeking' te houden op boeking in de zin van een pakketreis of gekoppeld reisarrangement. Volgens gaat het hiermee ook 'technisch' en 'juridisch' goed. We horen graag vandaag van jullie of dit volgens jullie ook zo is zodat wij formele stappen kunnen nemen om tot ondertekening van de overeenkomst over te gaan.

Groet,

10.2.e <[Redacted]>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

OVEREENKOMST TOT HET VERSTREKKEN VAN EEN GELDLENING DOOR DE STAAT DER NEDERLANDEN AAN STICHTING GARANTIEFONDS REISGELDEN - TEVENS PANDAKTE

De ondergetekenden:

DE STAAT DER NEDERLANDEN, waarvan de zetel is gevestigd te 's-Gravenhage, te dezen vertegenwoordigd door de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer, namens deze 10.2.e (hierna te noemen: "de Staat");

en

STICHTING GARANTIEFONDS REISGELDEN, statutair gevestigd te Rotterdam, te dezen vertegenwoordigd door mevrouw 10.2.e (hierna te noemen: "SGR")

hierna gezamenlijk ook te noemen: "Partijen" en ieder afzonderlijk: "Partij";

Overwegende:

- a. SGR heeft volgens artikel 3, eerste lid, van de Garantierегeling tot doel het doen van uitkeringen aan of voor Consumenten die Boeking en Andere Reisdiensten hebben geboekt bij een Deelnemer of door bemiddeling van een Deelnemer, indien deze Consumenten geldelijke schade lijden in gevallen dat de betrokken Deelnemer wegens financieel onvermogen niet presteert.
- b. Door de crisissituatie die is ontstaan rond Covid-19, worden Deelnemers geconfronteerd met een groot aantal (potentiële) annuleringen en de verplichting om aan Consumenten de door hen vooruitbetaalde reissommen terug te betalen. Om onoverkomelijke liquiditeitsproblemen te voorkomen bij Deelnemers, hebben Deelnemers aan Consumenten verzocht om hun Boeking of Andere reisdienst te wijzigen of om een Corona-voucher of een voucher voor Andere Reisdiensten te accepteren voor een Boeking of Andere Reisdienst op een later tijdstip.
- c. Voor het uitbreken van Covid-19 sloot de Garantierегeling van vergoeding uit waardebonnen en reischeques die niet hadden geleid tot een Boeking of Andere Reisdienst bij een Deelnemer. Vanwege de door de Corona-epidemie ontstane crisissituatie in de reisbranche heeft SGR op 16 maart 2020 echter besloten dat door SGR-deelnemers uitgegeven zogeheten 'Corona-vouchers' en vouchers voor Andere Reisdiensten wel voor vergoeding op grond van de Garantierегeling in aanmerking kunnen komen, om zo reisondernemingen een alternatief te bieden voor het in geld terug betalen van Consumenten bij geannuleerde reizen ten gevolge van Covid-19, zodat het consumentenvertrouwen wordt versterkt bij deze vorm van compensatie voor de annulering van een Boeking of Andere Reisdienst ten gevolge van Covid-19.
- d. SGR heeft hiermee willen voorkomen dat Consumenten in plaats van het accepteren van Corona-vouchers en vouchers voor Andere Reisdiensten collectief hun geld zouden terugvragen, waardoor ernstige liquiditeitsproblemen zouden kunnen ontstaan bij Deelnemers, zodanig dat insolventie onafwendbaar zou blijken.
- e. Opdat SGR onverminderd zo spoedig mogelijk en in overeenstemming met de bedoeling van de Richtlijn uitbetalingen aan Consumenten verricht in geval van insolventie van een Deelnemer, heeft de Staat bij beschikking d.d. 15 december 2020 een subsidie verleend van € 150.000.000,

onder toepassing van een overeenkomst tot het verstrekken van een geldlening door de Staat SGR – tevens pandakte d.d. 15 december 2020.

- f. Gezien de langdurige effecten van Covid-19 op de reisbranche en in het algemeen wordt de uitgifte van Corona-vouchers en vouchers voor Andere Reisdiensten niet langer gezien als een passende oplossing voor Deelnemers en Consumenten in het geval van geannuleerde Boeking en Andere Reisdiensten. Met het oog hierop mogen per 31 maart 2021 geen nieuwe Corona-vouchers en vouchers voor Andere Reisdiensten onder SGR-dekking meer worden uitgegeven. Corona-vouchers en vouchers voor Andere Reisdiensten die zijn verstrekt in de periode van 16 maart 2020 t/m 31 maart 2021 moeten binnen maximaal één jaar na uitgifte aan Consumenten worden terugbetaald.
- g. Na overleg tussen de Staat en SGR heeft SGR een subsidie-aanvraag ingediend met het verzoek om aan SGR financiering te verschaffen die gebruikt dient te worden als lening aan Deelnemers van SGR, die daarmee Corona-vouchers aan Consumenten kunnen terugbetalen die zijn uitgegeven in de periode 16 maart 2020 t/m 31 december 2020. SGR is bereid om als zij daartoe door de Staat in staat wordt gesteld deze leningen te verstrekken aan reisondernemingen die deze Corona-vouchers aan Consumenten hebben uitgegeven ten gevolge van geannuleerde reisovereenkomsten wegens het niet kunnen uitvoeren van die overeenkomsten door reisbeperkingen opgelegd door overheden met het oog op het Covid-19-virus.
- h. De Staat en SGR hebben met het oog hierop en gezien de onzekere situatie naar beste weten de totale balans aan Corona-vouchers en financieringsbehoefte van Deelnemers inzichtelijk proberen te krijgen. Partijen hebben zich in dit kader gebaseerd op algemeen toegankelijke informatie bekend ten tijde van het ondertekenen van deze Overeenkomst. Daarnaast heeft SGR in dit kader informatie verstrekt aan de Staat o.a. afkomstig van haar Deelnemers – waaronder individuele prognoses – waarbij op deze informatie door SGR geen controle is toegepast en Partijen daarom niet kunnen instaan voor de volledigheid en correctheid van deze informatie. Partijen kunnen evenmin instaan voor de beoordelingen van de risico's in het kader van deze Overeenkomst in het algemeen en die met betrekking tot individuele SGR-Deelnemers. Onverminderd het bepaalde in art. 7 Kaderwet EZK- en LNV-subsidies en art. 4:48 en 4:49 AWB zullen Partijen elkaar dan ook niet in rechte aanspreken indien gegevens onjuist blijken te zijn, tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid.
- i. De Staat en SGR zijn bovendien in overleg getreden over uitbreiding van de Garantieregeling van SGR, opdat Consumenten die recht hebben op terugbetaling na een annulering vanwege Covid-19 ook beschermd zijn tegen faillissement van een Deelnemer.
- j. De Staat is bereid aan SGR een lening te verstrekken, opdat SGR:
 - (i) faciliteert dat aan Consumenten verstrekte Corona-vouchers voor zover deze betrekking hebben op pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, zo spoedig mogelijk en in overeenstemming met de bedoeling van de Richtlijn door Deelnemers worden terugbetaald; en
 - (ii) tijdens en na de Covid-19-uitbraak bijdraagt aan de continuïteit van economische activiteit van Deelnemers door het verlenen van Voucherkrediet aan de Deelnemers.
- k. De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, handelend als bestuursorgaan, verstrekt bij Beschikking met kenmerk DGBI 21093517 7 april 2021 aan SGR een subsidie in de vorm van een geldlening, onder de opschortende voorwaarde dat SGR met de Staat de bij de Beschikking gevoegde leningsovereenkomst tevens pandakte heeft ondertekend en teruggestuurd. Dat betreft de onderhavige leningsovereenkomst tevens pandakte, tevens uitvoeringsovereenkomst in de zin van artikel 4:36 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

- l. SGR is bereid om met gebruikmaking van de door de Beschikking verstrekte subsidie Voucherkredieten te verstrekken aan Deelnemers die daarvoor onverhoopt en tijdelijk onvoldoende middelen hebben, bestemd voor terugbetaling van Corona-vouchers aan Consumenten onder de in deze Overeenkomst neergelegde voorwaarden.
- m. In de Beschikking en deze Overeenkomst tussen de Staat en SGR zijn de rechten en verplichtingen opgenomen in verband met de subsidie door de Staat aan SGR in de vorm van een geldlening.

Partijen komen in dat kader het volgende overeen:

Artikel 1 – Definities

In de Overeenkomst wordt verstaan onder:

- Andere Reisdienst: een met een Consument afgesloten overeenkomst van vervoer, met uitzondering van een losse overeenkomst van luchtvervoer, of overeenkomst van verblijf.
- Bank: Coöperatieve Rabobank U.A., bij welke bank de Rekening wordt aangehouden.
- Beschikking: de beschikking van 7 april 2021 met kenmerk DGBI 21093517 van de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, handelend als bestuursorgaan, op grond waarvan aan SGR een subsidie in de vorm van de Lening is verstrekt.
- Boeking: een met een Consument afgesloten overeenkomst die is aan te merken als een pakketreisovereenkomst of gekoppeld reisarrangement als bedoeld in de Richtlijn.
- Consument: natuurlijke persoon die niet handelt in het kader van een handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit en die als reiziger betrokken is bij een Boeking die conform de Richtlijn valt onder het toepassingsbereik van de Garantierегeling.
- Consumentenbijdrage de verplichte bijdrage van € 5,- (zegge vijf euro) per reiziger die Deelnemers per 1 februari 2021 aan Consumenten in rekening brengen en aan SGR afdragen.
- Controleprotocol: Controleprotocolbeschikking tot (incidentele) subsidieverlening van de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), vervat in de **Bijlage 1** bij deze overeenkomst.
- Corona-voucher: duidelijk ingevulde waardebon die:
i) de term 'corona-voucher' bevat;
ii) een waarde vertegenwoordigt die niet hoger is dan de (aan)betaling die gedaan is op de vanwege Covid-19 geannuleerde Boeking, welke Boeking oorspronkelijk ook gegarandeerd was onder de Garantierегeling;
iii) een expliciete geldigheidsduur bevat van maximaal een (1) jaar na datum van uitgifte;

iv) vermeldt dat de Garantierегeling van toepassing is.

Deelnemer:	natuurlijke persoon of rechtspersoon die met betrekking tot onder Titel 7A van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek vallende overeenkomsten en overeenkomsten van vervoer en of overeenkomsten van verblijf handelt, mede via een andere persoon die namens hem of voor zijn rekening optreedt, in het kader van zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit, ongeacht of hij optreedt als organisator, doorverkoper, handelaar die een gekoppeld reisarrangement faciliteert of reisdienstverlener en die een geldige deelnemersovereenkomst heeft met SGR.
Garantierегeling:	SGR Garantierегeling versie 22 september 2020.
Hoofdsom:	het door de Staat aan SGR onder de voorwaarden van de Overeenkomst te lenen bedrag van € 400.000.000,- (zegge: vierhonderd miljoen euro).
Lening:	de geldlening, in Hoofdsom maximaal groot € 400.000.000,- (zegge: vierhonderd miljoen euro), die de Staat onder de voorwaarden van de Overeenkomst verstrekt aan SGR.
Kosten	Door SGR ter uitvoering van of anderszins verband houdende met deze Overeenkomst en verstrekking van Voucherkredieten te maken kosten, waaronder - maar niet beperkt tot - kosten voor door SGR voor de verstrekking van Voucherkredieten in te zetten medewerkers, kosten voor door SGR in te schakelen externe deskundigen en alle kosten van welke aard dan ook, verbonden aan de vestiging van zekerheidsrechten op grond van deze Overeenkomst (zowel in als buiten rechte), welke kosten marktconform dienen te zijn.
Overeenkomst:	deze leningsovereenkomst.
Pandrecht:	het door SGR middels de Overeenkomst te vestigen stil pandrecht, zoals vastgelegd in artikel 14 lid 1 van deze Overeenkomst, eerste in rang, op alle bestaande en toekomstige vorderingen (waaronder tevens begrepen de daaraan verbonden afhankelijke rechten en nevenrechten) die SGR heeft of zal verkrijgen op de Bank ter zake van de Rekening.
Rekening:	10.1.c ten name van SGR, welke uitsluitend wordt gebruikt voor al het betalingsverkeer tussen de Staat en SGR en al het andere betalingsverkeer dat op welke wijze dan ook verband houdt met de Lening.
Richtlijn:	Richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2006/2004 en van Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van Richtlijn 90/314/EEG van de Raad (Pb EU 2015, L 326).

SGR:	Stichting Garantiefonds Reisgelden, gevestigd aan de Admiraliteitskade 73B te (3063 ED) Rotterdam.
Staat:	de Staat der Nederlanden, gevestigd aan de Bezuidenhoutseweg 73 te (2594 AC) 's-Gravenhage.
Staatssecretaris:	Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat.
Voucherkrediet	lening van SGR aan een Deelnemer die minimaal voldoet aan de in artikel 3 van deze Overeenkomst neergelegde randvoorwaarden.

Artikel 2 – De Lening

- 2.1 De Staat verstrekt aan SGR onder de hierna te noemen voorwaarden en bepalingen de Lening, in Hoofdsom maximaal groot € 400.000.000,- (zegge: vierhonderd miljoen euro), welke Lening, voorwaarden en bepalingen SGR aanvaardt.
- 2.2 De Lening wordt uitsluitend verstrekt en mag enkel worden aangewend door SGR voor het verstrekken van Voucherkredieten aan Deelnemers conform de randvoorwaarden in artikel 3 van deze Overeenkomst. SGR draagt er zorg voor dat het aan Deelnemers te verstrekken Voucherkrediet in verband met de terugbetaling van de waarde van een specifieke Corona-voucher aan een Consument het totaalbedrag van de desbetreffende Corona-voucher niet overstijgt.
- 2.3 De besluitvormingsprocessen met betrekking tot de verstrekking van Voucherkrediet zullen door SGR worden ingericht als onafhankelijke processen, die losstaan van de overige activiteiten van SGR.

Artikel 3 – Randvoorwaarden voor Voucherkrediet

- 3.1 Een Voucherkrediet kan door SGR aan een Deelnemer worden verstrekt, indien de Deelnemer voldoet aan de volgende randvoorwaarden
 - a. Het Voucherkrediet mag uitsluitend worden aangewend voor het terugbetalen aan Consumenten van de waarde van Corona-vouchers met SGR-garantie, die zijn uitgegeven in de periode 16 maart 2020 tot en met 31 december 2020..
 - b. Het Voucherkrediet behelst maximaal 80% van de totale waarde van met SGR-garantie uitgegeven Corona-vouchers van een Deelnemer, met een maximum van € 50.000.000,- (zegge: vijftig miljoen euro) per Deelnemer.
 - c. De Deelnemer dient ten behoeve van de aanvraag van een Voucherkrediet aan te tonen dat (i) deze in staat is minimaal 20% van de waarde van de Corona-vouchers zelf te financieren en (ii) deze in staat is de lening binnen de gestelde termijnen terug te betalen en (iii) een liquiditeitsbehoefte ontstaat als gevolg van het terugbetalen van Corona-vouchers.
 - d. De Deelnemer dient ten behoeve van de aanvraag van een Voucherkrediet aan te tonen dat in de voorafgaande periode van twaalf maanden niet meer middelen ten behoeve van derden aan onderneming van de Deelnemer zijn onttrokken dan noodzakelijk voor een redelijk te achten bedrijfsvoering en evenmin een verplichting tot een zodanige onttrekking is

aangegaan;

- e. Het Voucherkrediet heeft een looptijd van maximaal zes (6) jaar en wordt niet eerder uitgekeerd aan de Deelnemer dan na ondertekening op uiterlijk 31 december 2021 van een geldleningsovereenkomst tussen SGR en de Deelnemer, waarin de voorwaarden en modaliteiten van het Voucherkrediet zijn geregeld. De geldleningsovereenkomst tussen SGR en de Deelnemer mag geen afspraken bevatten als bedoeld in art. 3:277 lid 2 BW.
- f. De Corona-vouchers, in verband waarmee het Voucherkrediet wordt verstrekt, mogen niet zijn overgedragen door en/of aan een derde partij.
- g. Bedragen van het Voucherkrediet kunnen in tranches door Deelnemers bij SGR worden opgenomen, onder overlegging van (i) betalingsbewijzen en (ii) de desbetreffende Corona-vouchers, waaruit blijkt dat de Deelnemer de waarde van de Coronavoucher in beginsel binnen een jaar doch uiterlijk binnen veertien (14) maanden na uitgiftedatum van de Corona-voucher aan de desbetreffende Consument heeft voldaan. SGR spant zich ervoor in de tranches zo spoedig mogelijk na een gerechtvaardigd verzoek daartoe aan de Deelnemer over te maken.
- h. Op straffe van onmiddellijke opeisbaarheid van het Voucherkrediet, is het gedurende de looptijd van het Voucherkrediet niet toegestaan om bonussen of winstdelingen uit te keren aan bestuurders, directie en/of sleutelfunctionarissen. Het is op straffe van onmiddellijke opeisbaarheid van het Voucherkrediet eveneens niet toegestaan om dividenduitkeringen te doen of leningen te verstrekken aan aandeelhouders.
- i. Bij of in verband met het verstrekken van het Voucherkrediet verstrekt SGR geen andere goederen dan geld aan de Deelnemer;
- j. De Deelnemer verplicht zich in het kader van het voucherkrediet aan een door de Staatssecretaris als toezichthouder in de zin van de Algemene wet bestuursrecht aangewezen persoon of aan een door de Staatssecretaris aangewezen deskundige derde, voor zover deze dit redelijkerwijs noodzakelijk acht voor de vervulling van zijn taak:
 - i. inlichtingen te verstrekken en inzage in zakelijke gegevens en bescheiden te verstrekken en de gelegenheid te bieden daarvan kopieën te maken;
 - ii. toegang te verlenen tot plaatsen niet zijnde woningen;
 - iii. anderszins binnen de door hem gestelde termijn alle door hem gewenste medewerking te verlenen;
- k. De Deelnemer spant zich ervoor in dat, in aanvulling op de reeds aan SGR verstrekte bankgaranties of op basis van de beoordeling van de jaarrekening 2019 gevraagde en nog te verstrekken bankgaranties, ten gunste van SGR zekerheden worden gevestigd, zo hoog mogelijk in rang, tot zekerheid voor nakoming van de verplichtingen van de Deelnemer jegens SGR uit hoofde van het Voucherkrediet;
- l. Een Voucherkrediet mag slechts worden gecumuleerd met andere vormen van steun als bedoeld in de paragrafen 3.2 en 3.3 van de Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak, indien cumulatie in de betreffende paragrafen is toegestaan;
- m. Bij de verstrekking van het Voucherkrediet door SGR aan de Deelnemer dient SGR tenminste een rentevoet te hanteren die overeenkomt met de jaarlijkse vaste rente van 2% (zegge: twee procent) als bedoeld in art. 5.1 van deze Overeenkomst, met daarbovenop een jaarlijks variabele rente die binnen een bandbreedte van 2%-5% (zegge: twee tot vijf procent) valt onder toepassing van de volgende rentevoet (vast + variabel) die voor alle deelnemers gelijk wordt toegepast:
 - 2021 t/m 2022: 4%;

- 2023: 5%;
 - 2024: 6%;
 - 2025 t/m 2027: 7%.
- n. Het Voucherkrediet wordt na verloop van ieder kalenderkwartaal afgelost met een zodanig vast bedrag dat het Voucherkrediet op de laatste datum waarop het moet zijn afgelost, maar uiterlijk na verloop van 6 jaar, nihil bedraagt;
- o. Het eerste kalenderkwartaal van aflossing van het Voucherkrediet vangt aan uiterlijk twaalf maanden nadat het Voucherkrediet is verstrekt.
- p. Het Voucherkrediet mag uitsluitend worden toegekend aan Deelnemers die niet al op 31 december 2019 in moeilijkheden verkeerden (in de zin van artikel 2, punt 18 AGVV, Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014).
- q. In afwijking van art. 3.1.p. van deze Overeenkomst, en op straffe van onmiddellijke opeisbaarheid van het Voucherkrediet bij schending van de vereisten in het onderhavige art. 3.1.q. van deze Overeenkomst, kan een Voucherkrediet worden verleend aan Deelnemers die kwalificeren als micro- of kleine onderneming (in de zin van bijlage I AGVV, Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014) die op 31 december 2019 reeds in moeilijkheden verkeerden, op voorwaarde dat zij niet aan een collectieve insolventieprocedure (in de zin van art. 2 punt 18 sub c AGVV, Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014) zijn onderworpen en dat zij geen reddingssteun of herstructureringssteun hebben ontvangen. Als zij wel reddingssteun hebben ontvangen, moeten zij de lening al hebben terugbetaald of de garantie al hebben beëindigd op het ogenblik dat het Voucherkrediet wordt verleend. Als zij wel herstructureringssteun hebben ontvangen, mogen zij niet meer in een herstructureringsplan zitten op het ogenblik dat het Voucherkrediet wordt verleend.
- r. Tekortschieten door de Deelnemer onder het deelnemersreglement van SGR of beëindiging van het Deelnemerschap door de Deelnemer of door SGR zijn geen gronden voor SGR om de geldleningsovereenkomst tussen SGR en de Deelnemer op te zeggen ten aanzien van reeds verstrekte Voucherkredieten en leidt niet tot de opeisbaarheid daarvan.
- s. Door een Deelnemer aan SGR verstrekte informatie mag niet door SGR worden aangewend voor andere doeleinden dan in verband met het Voucherkrediet.

Artikel 4 - Opname van de Lening

- 4.1 SGR kan na schriftelijk verzoek (per post dan wel per e-mail aan het in de Beschikking genoemde adres) de hoofdsom in tranches van tenminste € 1.000.000,- (zegge: 1 miljoen euro) en ten hoogste € 50.000.000,- (50 miljoen euro) opvragen, totdat de som van de opgevraagde tranches het maximale bedrag van de hoofdsom ter waarde van € 400.000.000,- (zegge: vierhonderd miljoen euro) heeft bereikt. Reeds opgevraagde tranches die door SGR aan de Staat zijn terugbetaald, kunnen niet opnieuw door SGR worden opgevraagd.
- 4.2 Opname van bedragen van de Lening door SGR ter verstrekking van Voucherkredieten, waarvoor uiterlijk op 31 december 2021 een geldleningsovereenkomst is ondertekend als bedoeld in art. 3.1.e. van deze Overeenkomst, dient te geschieden voor 1 april 2022.

Artikel 5 - Vergoeding Lening

- 5.1 SGR is over de Lening en eventuele achterstallige rente een vaste jaarlijkse rente van 2% (zegge: twee procent) verschuldigd over de opgenomen tranches, bedoeld in artikel 4.1.
- 5.2 De rente die SGR verschuldigd is, vervalt aan het einde van ieder kalenderkwartaal, is direct opeisbaar en dient door SGR, na ontvangst van een factuur van de Staat, aan de Staat te worden voldaan.
- 5.3 De Staat zendt SGR na afloop van ieder kalenderkwartaal, met ingang van 1 juli 2021, een factuur ter zake van de verschuldigde rente.
- 5.4 Ter berekening van de rente wordt een jaar of kalenderkwartaal geteld op het daadwerkelijke aantal dagen dat het betreffende jaar of kalenderkwartaal telt.
- 5.5 SGR mag de jaarlijkse renteopslag van 2-5%, die SGR in rekening brengt aan Deelnemers overeenkomstig art. 3.1. sub m van deze Overeenkomst slechts gebruiken om eventuele verliezen en Kosten mee te voldoen. Voor zover deze jaarlijkse renteopslag de hoogte van eventuele verliezen en Kosten voor SGR overtreft, dient SGR het meerdere bedrag dat daarmee correspondeert bij haar laatste aflossing als bedoeld in art. 11 te voldoen aan de Staat bovenop de vergoeding genoemd in art. 5.1 van deze Overeenkomst.

Artikel 6 - Kosten

De Kosten komen voor rekening van SGR kunnen in beginsel worden voldaan uit de opbrengsten van de jaarlijkse renteopslag van 2-5% die SGR in rekening brengt aan Deelnemers in verband met verstrekte Voucherkredieten, bovenop de door de Staat gehanteerde rente van 2% per jaar.

Artikel 7 - Betalingsverkeer en gebruik Rekening

- 7.1 Betalingen in verband met deze Overeenkomst door de Staat aan SGR geschieden uitsluitend door overboeking naar de Rekening.
- 7.2 Betalingen in verband met deze Overeenkomst door SGR aan Deelnemers en/of de Staat geschieden uitsluitend door overboeking vanaf de Rekening.
- 7.3 Alle betalingen in verband met deze Overeenkomst door SGR aan de Staat geschieden uitsluitend door overmaking van een bedrag van de Rekening naar IBAN 10.1.c en name van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, onder vermelding van Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, verplichtingnummer 10.1.c

Artikel 8 - Prognoses

- 8.1 Met het oog op een goede uitvoering van de Garantierегeling en opdat de Staat tijdig inzicht krijgt in de mate waarin SGR een beroep zal moeten doen op de Lening, informeert SGR de Staat telkens prompt en naar beste vermogen als er nieuwe prognoses zijn omtrent de mate en het tempo waarin Deelnemers een beroep doen op het Voucherkrediet en/of liquiditeiten naar verwachting voor de uitvoering nodig zijn.

- 8.2 SGR brengt in ieder geval regelmatig aan de Staat verslag uit over prognoses omtrent gebruikmaking van de Lening en de financiële situatie van haar Deelnemers.

Artikel 9 – Administratie en informatieverstrekking

- 9.1 SGR zorgt ervoor dat ten behoeve van de Lening en daaruit voortvloeiende Voucherkredieten een separate administratie is ingericht, die niet zal worden aangewend voor andere doeleinden dan in verband met het Voucherkrediet. Uit de administratie dienen te allen tijde gegevens te kunnen worden afgelezen over de boekingen ten behoeve en ten laste van de Rekening.
- 9.2 Na afloop van de Looptijd van deze Lening overeenkomstig artikel 12.1 van deze Overeenkomst, brengt SGR een eindverslag uit over de Lening, de verleende Voucherkredieten en haar eigen werkzaamheden.
- 9.3 SGR informeert de Staatssecretaris telkens wanneer een periode van twaalf (12) maanden is verstreken, binnen zes (6) maanden na afloop daarvan schriftelijk over de uitvoering van de verstrekking van Voucherkredieten aan Deelnemers. In dit kader stelt SGR ook tot en met 31 maart 2022 maandelijks informatie beschikbaar aan de Staat over het aantal voucherkrediet aanvragen, het totaalbedrag aan aanvragen, het aantal goedgekeurde aanvragen, het totaalbedrag aan goedgekeurde aanvragen, het aantal uitbetaalde aanvragen, het totaalbedrag en de uitbetaalde aanvragen. Vanaf 1 april 2022 stelt SGR per kwartaal informatie beschikbaar wat betreft de aflossingen en rentebetalingen op de voucherkredieten en de geïnde consumentenbijdrage per boeking.
- 9.4 De Staat heeft het recht op elk moment een audit uit te voeren of te doen uitvoeren om te zien of alle in deze Overeenkomst opgenomen voorwaarden door SGR worden nagekomen. SGR zal medewerking verlenen aan een dergelijke audit.
- 9.5 Na afloop van een kalenderjaar verstrekt SGR aan de Staat uiterlijk op 1 juli van het daaropvolgende jaar een financiële verantwoording ten aanzien van het aangewende deel van de Lening (waaronder in elk geval begrepen een verantwoording van de verstrekte Voucherkredieten en een goedkeurende controleverklaring van een accountant bij deze financiële verantwoording). De financiële verantwoording geschiedt conform het Controleprotocol.
- 9.6 De door de Staat bijgehouden administratie strekt tot volledig bewijs van zijn vordering op SGR, behoudens tegenbewijs.

Artikel 10 – Looptijd van de Lening

De Lening wordt verstrekt voor een periode die aanvangt op de datum van inwerkingtreding van deze Overeenkomst en eindigt zeven (7) jaren na de datum van inwerkingtreding, op @ 2021, of, indien deze datum eerder aanbreekt, zes kalendermaanden nadat Partijen tezamen hebben geconstateerd dat geen noodzaak meer bestaat voor verdere instandhouding van de Lening en SGR opgenomen tranches en verschuldigde bedragen overeenkomstig artikel 4 en 5 tussentijds volledig heeft terugbetaald.

Artikel 11 – Aflossing

- 11.1 Aflossing van de Lening en betaling van op het moment van aflossing nog niet betaalde

rentevergoeding en rentemarge overeenkomstig artikel 5, tussentijds dan wel aan het einde van de Looptijd van de Lening, bedoeld in artikel 10 van deze Overeenkomst, geschiedt – en wordt geacht te zijn geschied – door middel van overboeking van een bedrag tot aan de Hoofdsom, vermeerderd met de nog niet betaalde rentevergoeding overeenkomstig artikel 5.1 t/m 5.4, bij de laatste aflossing door SGR vermeerderd met de eventuele rentemarge als bedoeld in artikel 5.5, die niet door SGR is uitgegeven aan Kosten of ter afdekking van verliezen.

- 11.2 Aflossing overeenkomstig het voorgaande lid geschiedt lineair en per kalenderkwartaal, met ingang van 1 juli 2022. Versnelde aflossing is zonder beperking mogelijk.
- 11.3. Indachtig de bedoeling van de Richtlijn is deze Lening alleen bestemd voor het faciliteren van terugbetaling van Corona-vouchers die betrekking hebben op pakketreisovereenkomsten en gekoppelde reisarrangementen. Bij de verstrekking van het Voucherkrediet aan een Deelnemer, en de daaraan gerelateerde opname van de Lening door SGR, zullen mogelijkerwijs ook bedragen meegenomen worden van vouchers voor Andere Reisdiensten (niet zijnde Corona-vouchers in de zin van deze overeenkomst) , hetgeen met inachtneming van het bepaalde in art. 11.4 en 11.5 van deze Overeenkomst door SGR zal worden gecorrigeerd.
- 11.4 SGR zal uiterlijk op 31 maart 2022 een schriftelijk overzicht aanleveren bij de Staat waarin op basis van een interne analyse met financiële verslaglegging conform het Controleprotocol gespecificeerd wordt welk bedrag van de per 31 december 2021 uitstaande Lening betrekking heeft op vouchers voor Andere Reisdiensten. SGR zal vervolgens, na instemming van de Staat met de interne analyse, voor dat bedrag binnen twee weken een versnelde aflossing van de Lening doen.
- 11.5 Bij de interne analyse hanteert SGR als uitgangspunt dat de eigen financiering door de Deelnemer van minimaal 20% van de waarde van de Corona-vouchers (in de zin van artikel 3.1.b. jo. 3.1.c. van deze Overeenkomst) wordt toegerekend aan terugbetalingen van vouchers voor Andere Reisdiensten, in zoverre de Deelnemer dergelijke vouchers heeft terugbetaald.

Artikel 12 - Opeisbaarheid en opzegging

- 12.1 De Lening is voor de Staat, en voor wat betreft het geval hierna bedoeld onder a en c, zonder enige schriftelijke mededeling en zonder enige opzegtermijn, volledig opeisbaar met dien verstande dat opeisbaarheid in het kader van deze Overeenkomst louter betekent dat dient te worden voldaan aan de verplichtingen weergegeven in artikel 11 van deze Overeenkomst, indien:
 - a. ten aanzien van SGR een verzoek tot faillietverklaring of een verzoek tot het verlenen van surseance van betaling is ingediend, of er een buitengerechtelijk akkoord wordt aangeboden aan crediteuren van SGR; of
 - b. goederen van SGR geheel of gedeeltelijk door derden in executoriaal beslag worden genomen;
 - c. SGR een van haar verplichtingen uit deze Overeenkomst niet naleeft, niet zijnde een futiliteit, of
 - d. de Beschikking in verband met de niet naleving van de verplichtingen door SGR als subsidieontvanger onherroepelijk wordt ingetrokken;
- 12.2 Indien de Staat van mening is dat SGR ten aanzien van haar verplichtingen uit deze Overeenkomst tekortschiet, kan de hiervoor onder artikel 12.1(c), bedoelde opeising uitsluitend plaatsvinden nadat Partijen ten minste tweemaal onderling hebben overlegd over

hetgeen Partijen kennelijk verdeeld houdt en over mogelijke oplossingen. Indien er desondanks geen oplossing wordt gevonden voor gerezen problemen, zal na een schriftelijke mededeling de opeising eenzijdig kunnen plaatsvinden en deze Overeenkomst eenzijdig kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste zes (6) kalendermaanden.

Artikel 13 – Overige verplichtingen SGR

13.1 SGR zal zonder uitdrukkelijke voorafgaande schriftelijke toestemming van de Staat niet:

- a. haar doelomschrijving in de statuten wijzigen ;
- b. overeenkomsten tot fusie of splitsing aangaan;
- c. meewerken aan de overgang van de zeggenschap over SGR;
- d. haar onderneming geheel of gedeeltelijk vervreemden;
- e. een verzoek doen tot ontbinding of overgaan tot staking van haar onderneming.

13.2 SGR verplicht zich met het oog op de comptabele en beleidsmatige verantwoording op de uitvoering van de Overeenkomst aan de Staat –in dit geval de Staatssecretaris – en aan personen die door de Staat als ‘toezichthouder’ in de zin van de Algemene wet bestuursrecht zijn aangewezen, voor zover deze dit redelijkerwijs noodzakelijk acht voor deze verantwoording onder meer:

- a. inlichtingen te verstrekken en inzage in zakelijke gegevens en bescheiden te verstrekken en de gelegenheid te bieden daarvan kopieën te maken;
- b. toegang te verlenen tot plaatsen niet zijnde woningen met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving en bijbehorende vergunningen en toestemmingen;
- c. binnen de gestelde termijn alle inlichtingen over haar financiële positie te verstrekken die de Staat van haar verlangt;
- d. anderszins binnen de gestelde termijn alle door de Staat gewenste medewerking te verlenen en informatie te verschaffen.

13.3 SGR zal in overleg treden met de Staat alvorens majeure wijzigingen door te voeren in de aan Deelnemers opgelegde Consumentenbijdrage.

Artikel 14– Vestiging Pandrecht

14.1 SGR vestigt hierbij, bij voorbaat, tot zekerheid voor de nakoming van de verplichting tot aflossing van de Lening, waaronder hierna begrepen de op het moment van aflossing nog niet betaalde rentevergoeding ex artikel 5, het Pandrecht ten behoeve van de Staat op alle bestaande en toekomstige vorderingen (daaronder begrepen de aan de vorderingen verbonden afhankelijke rechten en nevenrechten) die SGR heeft verkregen dan wel zal verkrijgen op de Bank ter zake van de Rekening. SGR is en blijft bevoegd om te beschikken over het creditsaldo op de Rekening tot aan het moment waarop de Bank van de Staat een schriftelijk verzoek ontvangt, waarin de Staat aan de Bank verzoekt om de toegang van SGR tot de Rekening te blokkeren.

14.2 SGR zal halfjaarlijks en voorts op eerste verzoek van de Staat alle kopieën van bewijzen en bescheiden die op de Rekening betrekking hebben aan de Staat verschaffen en alle inlichtingen verstrekken en alle medewerking verlenen welke de Staat voor de uitoefening van de rechten voortvloeiende uit of verband houdende met deze Overeenkomst en het Pandrecht als bedoeld in dit artikel nodig mocht oordelen.

14.3 De Overeenkomst geldt als de pandakte waarmee het Pandrecht wordt gevestigd.

Artikel 15 – Inningsbevoegdheid

Vanaf het moment dat deze Overeenkomst door de Partijen is ondertekend en sprake is van een reden voor opzegging als bedoeld in artikel 12 van deze Overeenkomst, is de Staat door SGR gemachtigd in en buiten rechte het saldo van de Rekening te innen.

Artikel 16 – Verklaringen en Garanties

16.1 SGR verklaart en garandeert aan de Staat dat zij op de datum van deze Overeenkomst:

- a. rechthebbende is op, volledig beschikkingsbevoegd is ten aanzien van en bevoegd is tot het verpanden van haar bestaande vorderingen uit hoofde van de Rekening;
- b. op de Rekening geen pandrechten of andere beperkte rechten rusten, anders dan het pandrecht van de Bank, tweede in rang;
- c. de Rekening, al dan niet bij voorbaat, niet heeft geleverd en dat zij daartoe geen aanbod heeft gedaan of een overeenkomst is aangegaan.

16.2 Totdat de verplichtingen uit deze Overeenkomst volledig zijn nagekomen en de Overeenkomst is geëindigd, zullen de verklaringen en garanties van het eerste lid juist en accuraat blijven.

Artikel 17– Negatieve toezeggingen en informatieverplichting

17.1 SGR zal niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Staat:

- a. de Rekening overdragen of anderszins daarover beschikken anders dan is toegestaan onder deze Overeenkomst;
- b. andere zekerheidsrechten creëren of laten bestaan op de Rekening dan het pandrecht van de Bank, tweede in rang,
- c. de voorwaarden wijzigen die van toepassing zijn op de verhouding tussen SGR en de Bank voor zover deze voorwaarden betrekking hebben op de Rekening.

17.2 SGR zal de Staat onmiddellijk informeren omtrent elke vordering of kennisgeving met betrekking tot de Rekening, welke zij heeft ontvangen van een derde, alsmede omtrent alle andere gebeurtenissen welke van belang zijn of kunnen zijn voor de positie van de Staat onder deze Overeenkomst of in verband met het Pandrecht.

17.3 SGR zal de Staat onmiddellijk informeren, indien SGR raamt dat eventuele verliezen substantieel groter zullen zijn dan de bedragen die worden verkregen uit de jaarlijkse renteopslag van 2-5%, die SGR in rekening brengt aan Deelnemers overeenkomstig art. 3.1. sub m van deze Overeenkomst en Consumentenbijdrage. SGR en de Staatssecretaris zullen vervolgens onder onderbouwing door SGR van de verwachte verliezen en daar tegenoverstaande inkomsten daarover in overleg treden.

Artikel 18 – Verzuim

- 18.1 Wanneer SGR tekortschiet in de nakoming van deze Overeenkomst, is de Staat bevoegd, nadat het tekortschieten aan de Bank is gemeld, na schriftelijke kennisgeving aan SGR, de Rekening, geheel of gedeeltelijk te verkopen conform de toepasselijke wettelijke bepalingen, dan wel het door SGR aan de Staat verschuldigde van de Rekening te innen.
- 18.2 Wanneer SGR tekortschiet in de nakoming van deze Overeenkomst, zal SGR, op schriftelijk verzoek daartoe van de Staat, meewerken aan de overdracht van de vorderingen van SGR in verband met het Voucherkrediet aan de Staat.
- 18.3 Onverminderd artikel 3:253 BW zal de Staat de geïnde bedragen, in de door de Staat te bepalen volgorde, in mindering brengen op het door SGR aan de Staat verschuldigde ter zake van de verplichtingen tot zekerheid waarvan het pandrecht strekt.

Artikel 19 – Doorlopende zekerheid

- 19.1 Het Pandrecht, blijft in stand totdat SGR geheel heeft voldaan aan haar verplichtingen uit deze Overeenkomst en zal niet wijzigen of tenietgaan door enige tussentijdse en/of gedeeltelijke betaling.
- 19.2 Deze Overeenkomst en de verplichtingen van SGR uit hoofde van deze Overeenkomst en het Pandrecht zijn onafhankelijk en zullen niet worden aangetast of beïnvloed door het bestaan of de gehele of gedeeltelijke nietigheid of vernietigbaarheid van andere vormen van zekerheid, lasten, rechten of rechtsmiddelen om welke reden dan ook, dan wel door een handelen of nalaten in verband daarmee, een afstand doen of wijzigen daarvan, of een nalaten deze te volmaken of uit te winnen, of het geven van uitstel van betaling aan of overeenstemming met enig ander aansprakelijk persoon.
- 19.3 De Staat is niet verplicht om voorafgaand aan de uitwinning van zijn Pandrechtgebruik te maken van andere zekerheidsrechten of mogelijkheden om betaling te verkrijgen die hem ter beschikking staan en geen enkel handelen of nalaten door de Staat in verband hiermee of daarmee, zal het Pandrecht voortvloeiend uit deze Overeenkomst nietig of vernietigbaar doen zijn of doen verminderen of daaraan afbreuk doen.
- 19.4 De Staat is bevoegd het Pandrecht, geheel of gedeeltelijk te beëindigen door opzegging.

Artikel 20 – Diversen

- 20.1 SGR stemt hierbij bij voorbaat onherroepelijk in met de overdracht van alle of een deel van de rechten en plichten voortvloeiende uit deze Overeenkomst door de Staat aan een derde partij waarin de Staat of een ander openbaar lichaam alle aandelen houdt, nadat SGR hierover een kennisgeving van de Staat heeft ontvangen.
- 20.2 Behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de Staat is SGR niet gerechtigd de rechten en verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst aan derden over te dragen.
- 20.3 Behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de Staat zijn de vorderingen van SGR op Deelnemers in verband met het Voucherkrediet niet overdraagbaar (zoals bedoeld in artikel 3:83 lid 2 BW) en niet verpandbaar (zoals bedoeld in artikel 3:83 lid 2 juncto artikel 3:98 BW);

- 20.4 Partijen doen hierbij, voor zover rechtens toegestaan en onverminderd art. 7 Kaderwet EZK- en LNV-subsidies en art. 4:48 en 4:49 AWB, afstand van hun recht deze Overeenkomst (gedeeltelijk) te vernietigen of in rechte (gedeeltelijke) vernietiging van deze Overeenkomst te vorderen en/of (gedeeltelijk) te ontbinden of in rechte gedeeltelijk ontbinding van de Overeenkomst te vorderen op grond van de artikelen 6:228 BW en/of 6:265 BW of op enige andere grond.
- 20.5 SGR kan zich niet beroepen op verrekening in de zin van art. 6:127 BW of haar verplichtingen uit deze Overeenkomst opschorten in de zin van art. 6:52 e.v. BW of art. 6:262 e.v. BW.
- 20.6 Ingeval enige bepaling van deze Overeenkomst (gedeeltelijk) nietig, (gedeeltelijk) vernietigd of (gedeeltelijk) onverbindend is, blijven de overige bepalingen van deze Overeenkomst van kracht voor zover, gegeven de strekking en het doel van deze Overeenkomst, die overige bepalingen niet onlosmakelijk verbonden zijn met de nietige, vernietigde of onverbindende bepaling. Partijen zullen hun uiterste best doen overeenstemming te bereiken over een nieuwe bepaling die, gegeven de strekking en het doel van deze Overeenkomst, zo weinig mogelijk afwijkt van de nietige, vernietigde of onverbindende bepaling van deze Overeenkomst.
- 20.7 Onverminderd haar verplichtingen tot nakoming van deze Overeenkomst is SGR niet aansprakelijk voor schade die voortvloeit uit:
- informatie die SGR heeft aangeleverd die afkomstig is van haar Deelnemers (o.a. individuele prognoses, opgaaf voucherbalans);
 - aannemelijke / redelijke risico-inschattingen die SGR gemaakt heeft in het kader van individuele ondernemingen en het default risico op het verstrekte Voucherkrediet.

Artikel 21 – Wijziging

De Overeenkomst kan uitsluitend worden gewijzigd, indien beide Partijen schriftelijk met de wijziging hebben ingestemd. De wijziging en de verklaringen tot instemming worden in afschrift als bijlage aan deze Overeenkomst gehecht.

Artikel 22 – Toepasselijk recht en bevoegde rechter

- 22.1 De Overeenkomst elk geschil en elke procedure of vordering voortvloeiend uit of verband houdend met de Overeenkomst en/of het Pandrecht worden beheerst door en uitgelegd in overeenstemming met Nederlands recht.
- 22.2 Ieder geschil ten aanzien van de Overeenkomst, inclusief geschillen over het bestaan, de geldigheid en eventuele niet-contractuele verplichtingen, zal bij uitsluiting worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Den Haag.

Artikel 23 – Inwerkingtreding

- 23.1 Deze Overeenkomst treedt in werking onmiddellijk na ondertekening door de laatste van Partijen.
- 23.2 Na inwerkingtreding eindigt de Overeenkomst slechts zodra SGR heeft voldaan aan alle verplichtingen die hieruit voor haar voortvloeien.

Deze Overeenkomst is getekend in tweevoud door:

**De Staat der Nederlanden,
vertegenwoordigd door de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,**

10.2.e

Stichting Garantiefonds Reisgelden,

10.2.e

- Bijlage 1 -

Controleprotocol beschikking tot (incidentele) subsidieverlening van de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

1. Uitgangspunten

1.1. Doelstelling

Dit protocol heeft als doel het geven van aanwijzingen over de reikwijdte en de diepgang van de controle aan de accountant, belast met de controle van de door de subsidieontvanger bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) in te dienen financieel verslag opgenomen in de aanvraag om subsidievaststelling. Financiële afrekening door EZK of LNV vindt plaats op basis van het in de aanvraag tot subsidievaststelling opgenomen financieel verslag als bedoeld in artikel 50 van het Kaderbesluit nationale EZ-subsidies, voorzien van een controleverklaring van de accountant.

1.2. Definities

- *Accountant*: een registeraccountant of Accountant-Administratieconsulent als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek aan wie de subsidieontvanger de opdracht heeft toegekend de aanvraag tot subsidievaststelling te controleren.
- *Subsidieontvanger*: een natuurlijke of rechtspersoon of diens gemachtigde aan wie namens EZK of LNV een subsidie is verstrekt.
- *Controleverklaring*: een schriftelijke verklaring van de accountant inhoudende een oordeel over de juistheid, de volledigheid en de financiële rechtmatigheid van een aanvraag tot subsidievaststelling.

1.3. Wet- en regelgeving

Voor de controle van het financieel verslag is de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- de voorwaarden en verplichtingen die in de (bijlagen bij) de beschikking tot subsidieverlening (of wijzigingen daarin) tot toetsingskader voor de accountant worden benoemd, voor zover dit de door hem te controleren financiële rechtmatigheid van het verslag betreft;
- indien de subsidieontvanger een aanbestedende dienst is volgens artikel 1.1 van de Aanbestedingswet 2012: de Aanbestedingswet 2012, het Aanbestedingsbesluit en de Gids Proportionaliteit.

Bij de uitvoering van de controle stelt de accountant vast dat:

a. in het financieel verslag:

- 1°. geen kosten als subsidiabel zijn opgenomen die niet voor subsidie in aanmerking komen op grond van het toetsingskader in de beschikking tot subsidieverlening;
 - 2°. uitsluitend kosten als subsidiabel zijn opgenomen die zijn gemaakt binnen de subsidiabele periode en voor rekening komen van de subsidieontvanger;
- b. de subsidieontvanger opgave doet van alle opbrengsten, waaronder subsidies, waarmee het programma / de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft, mede is gefinancierd;

- c. ingeval de subsidie strekt tot uitvoering van een project, kosten en opbrengsten aantoonbaar zijn gemaakt in het kader van de uitvoering van het projectplan en in overeenstemming met de bijbehorende projectbegroting waarop de beschikking tot subsidieverlening betrekking heeft.

2. Controleaanpak

2.1. Eisen voor de controleaanpak

De controle moet voldoen aan de controlestandaarden die onderdeel zijn van de nadere voorschriften Controle- en overige standaarden (NV COS), die door de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) zijn vastgesteld.

Voor de controle van aanbestedende diensten geldt dat bij aanbestedingen boven de Europese drempelbedragen voor de financiële rechtmatigheid van de in het financieel verlag opgenomen kosten de in dit protocol opgenomen goedkeuringstoleranties worden gehanteerd.

2.2. Materialiteit: goedkeuringstoleranties en gewenste zekerheid

Bij zijn oordeelsvorming over de naleving van de subsidievoorwaarden streeft de accountant naar een redelijke mate van zekerheid. Indien dit begrip voor het gebruik van statistische technieken gekwantificeerd moet worden, wordt een betrouwbaarheid van 95% gehanteerd.

Een controleverklaring met een goedkeurende strekking impliceert dat, gegeven eerder

genoemde betrouwbaarheid, de maximale afwijking niet groter is dan één procent en de maximale onzekerheid niet groter is dan drie procent van het totaalbedrag aan subsidiabele kosten dat in het financieel verlag wordt verantwoord. De hierna vermelde goedkeuringstoleranties zijn in dit kader van toepassing.

Aard van de aangelegenheid	Controleverklaring			
	Goedkeurend	Met beperking	Oordeelonthouding	Afkeurend
Afwijkingen in het financieel verslag (fouten)	<1%	3 1% en 3%	N.v.t.	3 3%
Het niet in staat zijn om voldoende en geschikte controle-informatie te verkrijgen (onzekerheden in de controle)	<3%	3 3% en <10%	3 10%	N.v.t.

Voor de financiële rechtmatigheid worden alle geconstateerde fouten die van invloed zijn op de hoogte van de vaststelling van subsidie, voor zover mogelijk door de subsidieontvanger gecorrigeerd. Hierbij is het niet van belang of de tolerantiegrenzen worden overschreden.

Indien de accountant zowel fouten in de verantwoordingsinformatie als onzekerheden in de controle aantreft, dan weegt hij deze bij zijn oordeelsvorming altijd in onderlinge samenhang.

3. Verslaglegging

De accountant legt de uitkomsten van de controle vast in een controleverklaring. Hiervoor wordt de meest actuele NBA voorbeeldtekst HRA 3 sectie II hoofdstuk 10.3: "Controleverklaring bij een subsidiedeclaratie in de (semi)publieke sector" als basis gehanteerd. In de verklaring dient te staan dat de accountant dit accountantsprotocol heeft gevolgd.

4. Reviewbeleid

De Auditdienst Rijk (ADR) kan een review uitvoeren op de uitgevoerde accountantscontrole op deze subsidie. De accountant, die de subsidiecontrole heeft uitgevoerd, verstrekt de ADR desgevraagd alle inlichtingen en bescheiden¹.

¹ Krachtens de Comptabiliteitswet 2016 (artikel 6.3) hebben EZK en LNV bij rechtspersonen, commanditaire vennootschappen, vennootschappen onder firma en natuurlijke personen die een beroep of bedrijf uitoefenen aan wie door de Staat of een derde voor rekening of risico van de Staat rechtstreeks of middellijk een subsidie, een lening of garantie wordt verstrekt het recht kennis te nemen van (interne) jaarrekeningen, jaarverslagen en daaraan toegevoegde overige gegevens, verantwoordingen, gegevens en documenten nodig voor vaststelling van subsidies, leningen en garanties en verslagen van onderzoeken van accountants hiernaar en naar aanleiding hiervan nadere inlichtingen in te winnen en zijn EZK en LNV bevoegd inzage te vorderen in de controledossiers van de accountant die de betreffende bescheiden heeft gecontroleerd om te bepalen of bij de vaststelling kan worden gesteund op de door deze accountant uitgevoerde controle. Met betrekking tot het verlenen van inzage in het controledossier kan de accountant zich niet beroepen op de omstandigheid dat hij op grond van andere bij of krachtens de wet opgelegde verplichtingen tot geheimhouding is verplicht van in dit dossier opgenomen vertrouwelijke gegevens. EZK en LNV zijn bevoegd van stukken inzake de betreffende controle uit de controledossiers kopieën te maken.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e (DRT); 10.2.e ; 10.2.e @d-rtgroep.nl
Onderwerp: RE: D-rt - Voucherfonds Reisbranche - SGR
Datum: donderdag 1 april 2021 16:39:26
Bijlagen: [SPOED D-rt SGR - Aanvraag financiering voucherfonds.msg](#)
[brief aan D-rt dd 1 april 2021 nav brief D-rt dd 31 maart 2021.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Geachte mevrouw 10.2.e ,

Het leek mij goed om u op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen sinds mijn email van gisteren. Vanochtend hebben Corendon en TUI aangegeven, open te staan voor een hervatting van de agentuur als SGR en D-rt tot een oplossing zouden komen over de financiering. Bijgaand mijn email daarover aan SGR. Vervolgens heeft SGR vanmiddag laten weten niet terug te komen op haar eerdere standpunt omtrent de financiering van 0-vouchers (waarbij zij zich overigens beroept op een overweging ten overvloede in een kort geding uitspraak (wat dus per definitie slechts een voorlopig oordeel zou zijn), welke overweging ook nog eens is gebaseerd op een verkeerde en misleidende weergave van het eigen standpunt van SGR). Daarmee is een faillissement van D-rt onafwendbaar.

De gevolgen hiervan zullen aanzienlijk zijn en de schade zal tientallen miljoenen euro's bedragen, niet in de laatste plaats voor SGR zelf. Nu SGR een taak uitvoert die haar door de Staat is toevertrouwd (als garantiefonds en als voucherfonds), zou ik eigenlijk aannemen dat SGR haar beslissing heeft afgestemd met EZK, maar gezien zowel het antwoord als de onderbouwing ervan, kan ik me het eigenlijk niet voorstellen.

Persoonlijk vind ik de opstelling van SGR onbegrijpelijk, niet alleen juridisch maar ook sociaal-economisch. SGR toont enkel interesse in haar eigen belang (om geen risico te lopen op een financiering, terwijl ze een bad bank zou moeten zijn) en maakt daarbij de belangen van zowel de reisbranche als de consument ondergeschikt aan dat eigen belang. Dat vind ik buitengewoon zorgelijk.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

T +31 20 10.2.e

F +31 20 10.2.e

M +31 6 10.2.e

E 10.2.e @resor.nl

Logo RESOR

resor.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 16:11

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e (DRT) ; 10.2.e ; 10.2.e @d-rtgroep.nl'

Onderwerp: D-rt - Voucherfonds Reisbranche - SGR

Geachte mevrouw 10.2.e ,

Verheugd heeft D-rt kennis genomen van de berichten in de media dat de Europese Commissie het voucherfonds heeft goedgekeurd. Dank voor uw inspanningen op dit gebied.

Uit de pers moet D-rt echter vernemen dat de heer 10.2.e namens SGR standpunten inneemt over de mogelijkheden die D-rt heeft om financiering te krijgen van het voucherfonds, die niet stroken met de berichten die vanuit EZK en Brussel komen over het voucherfonds. Hierdoor dreigt D-rt op zeer korte termijn te failleren. D-rt heeft dan ook vandaag bijgaande brief gestuurd aan SGR. De ondernemingsraad van D-rt maakt zich (terecht) grote zorgen en op dit moment met ANVR. Daarnaast heeft de OR gevraagd of D-rt de brief aan SGR

ook onder de aandacht wil brengen van EZK.

Vandaar dat ik u hierbij op het verzoek van de OR van D-rt een kopie van de brief stuur.

Ik kopieer 10.2.e in, de 10.2.e van D-rt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

T [+31 20](#) 10.2.e

F [+31 20](#) 10.2.e

M [+31 6](#) 10.2.e

E 10.2.e [@resor.nl](#)



Logo RESOR



resor.nl



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds
Cc: 10.2.e
Onderwerp: SPOED: D-rt / SGR - Aanvraag financiering voucherfonds
Prioriteit: Hoog

Geachte mevrouw 10.2.e geachte heer 10.2.e

Namens D-rt kan ik u berichten dat zowel TUI als Corendon hebben bevestigd dat zij bereid zijn de opschorting van de agentuur te beëindigen en dus weer zaken met D-rt te doen, als D-rt een gefinancierd business plan heeft.

Dat is voor D-rt uiteraard enorm goed nieuws omdat hiermee haar businessplan weer 'rond rekt' (in het business plan wordt immers rekening gehouden met omzet van TUI en Corendon reizen).

Dat betekent dat de bal nu in feite bij SGR ligt waar het de continuïteit van D-rt betreft. Als SGR als voucherfonds bereid is de gevraagde financiering te verstrekken, kan D-rt een faillissement vermijden en wordt vele partijen schade bespaard. Mocht SGR de financiering weigeren, dan is een faillissement van D-rt onvermijdelijk. Dit is niet in het belang van alle betrokken stakeholders.

D-rt doet dan ook met klem een beroep op SGR om positief te reageren op het verzoek van D-rt van gisteren. SGR heeft de sleutel voor de oplossing, waar alle partijen naar op zoek zijn.

Voor zover u vragen heeft over het businessplan, is D-rt vanzelfsprekend bereid het businessplan toe te lichte.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

T: +31 20 10.2.e

F: +31 20 10.2.e

M: +31 6 10.2.e

E: 10.2.e @resor.nl



Logo RESOR



resor.nl



Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 14:50

Aan: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds

cc: 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Getekende brief SGR - Aanvraag financiering voucherfonds

Beste 10.2.e,

Beste 10.2.e,

Zie in de bijlage de ondertekende brief. Er zal een aanvullend informatie pakket worden verstuurd via mail door Erwin Niewold.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



T: 023-5542512 | E: 10.2.e @d-rtgroep.nl

Postbus 503 – 2130 AM Hoofddorp | Planeetbaan 4 - 2132 HZ Hoofddorp

www.d-reizen.nl





D-RT Retail BV
 T.a.v. de heer 10.2.e
 Postbus 503
 2130 AM HOOFFDORP

Rotterdam, 1 april 2021

Kenmerk
 Reactie op uw brief
 dd 31 maart 2021

e-mail
 10.2.e@sgr.nl

Geachte heer 10.2.e

Naar aanleiding van uw brief van 31 maart 2021 bericht ik u namens het bestuur als volgt. Gezien de termijn van 24 uur waarbinnen u een reactie wenst gezien de precaire situatie waarin D-rt verkeert, heeft SGR niet de mogelijkheid om uitgebreid in te gaan op alle stellingen die u in uw brief inneemt. Wij beperken ons in deze brief daarom tot de twee hoofdvragen die u stelt. Dit betekent niet dat niet geadresseerde stellingen door ons worden erkend.

1. Komt D-rt in aanmerking voor financiering van door haar aan klanten verstrekte vouchers?
2. Is SGR bereid om de zogeheten nul vouchers te financieren?

Ad 1) D-rt heeft gisteren - 31 maart 2021 - de benodigde documentatie aangeleverd ten behoeve van de aanvraag bij het Voucherfonds. Deze documenten zullen nu door het Voucherfonds worden beoordeeld. Zoals reeds eerder met u besproken zijn er voorwaarden van toepassing bij een aanvraag voor financiering van het Voucherfonds. Op 7 maart 2021 stuurden wij u reeds een model overeenkomst met alle relevante leningsvoorwaarden welke met u zijn besproken. Daarnaast publiceerden wij sinds januari van dit jaar via nieuwsbrieven en FAQ's op onze website alle voorwaarden die van toepassing zijn en antwoorden op vragen van de reisbranche inzake het Voucherfonds. Tevens hebben collega's van D-rt en uw belangenvereniging DTRU de afgelopen maanden deelgenomen aan diverse vergaderingen van werkgroepen en stuurgroepen van de ANVR en SGR over het Voucherfonds waarin alle relevante voorwaarden zijn besproken. Veel zaken die hierbij zijn aangebracht hebben wij verwerkt in de voorwaarden die het Voucherfonds hanteert. Voor de goede orde, de afgelopen dagen heeft het Ministerie van EZK nog een aantal punten voorgesteld die afkomstig waren van de retail en die hebben wij ook verwerkt in de laatste versie van de leningsovereenkomst. Voor de volledigheid zullen wij de meest recente versie van de leningsvoorwaarden als bijlage 1 bij deze brief toevoegen, echter deze zijn niet significant anders dan de voorwaarden die reeds eerder met u zijn gedeeld.



Als D-rt aan de voorwaarden kan voldoen en er komt een leningsovereenkomst tot stand, dan komt ook D-rt in aanmerking voor financiering van het Voucherfonds op door D-rt aan klanten verstrekte vouchers. Na ondertekening van een leningsovereenkomst kan D-rt – als D-rt bij de betreffende voucher en de onderliggende reisovereenkomst als organisator is opgetreden - 80% van de gehele aanbetaalde reissom gefinancierd krijgen (voor zover die verband houdt met de door D-rt zelf georganiseerde pakketreizen c.s. minus bij andere SGR deelnemers ingekochte onderdelen) en bij boekingen op basis van bemiddeling is het Voucherfonds zelfs bereid om 80% van de marge van de retailer te financieren. Zoals eerder toegelicht is het Voucherfonds gericht op de financiering van georganiseerde pakketreizen aangeboden door organisatoren. De Coronavouchers waarvoor de voorwaarden zijn vastgesteld in de bestuursbesluiten van 16 maart 2020 en 28 april 2020, zien eveneens op pakketreizen. Derhalve kan uitsluitend financiering worden verkregen voor vouchers die aan die voorwaarden voldoen. Dit is ook ter sprake gekomen bij het Kort Geding dat door D-rt tegen SGR en de Staat aanhangig is gemaakt en waarbij op 24 maart 2021 vonnis is gewezen, welk vonnis bij u bekend is.

Ad 2) Het Voucherfonds is niet bereid om de zogeheten nul vouchers (door een retailer op een bemiddelingsdossier uitgegeven voucher zonder kluisvoucher van een touroperator) nu alsnog te financieren. SGR komt derhalve niet op dit reeds ingenomen en in Kort Geding besproken standpunt terug. De vorderingen van D-rt hieromtrent in Kort Geding zijn door de rechter afgewezen. Daarnaast is financiering van nul vouchers ook geheel in strijd met de afspraken die SGR met de gehele reisbranche (ANVR) heeft gemaakt. Het Voucherfonds financiert alleen vouchers waarvoor organisatoren volgens de Wet op de Reisovereenkomst onderliggend een terugbetalingsverplichting is ontstaan, door het annuleren van de reis vanwege Covid-19.

Dat is een verplichting die retailers bij bemiddeling niet hebben. Met andere woorden: op grond van de Europese regelgeving en de implementatie daarvan in de Nederlandse wet hebben reizigers die een pakketreis of gekoppeld reisarrangement hebben geboekt een bijzondere bescherming tegen insolventie. De aansprakelijkheid en verplichtingen dienaangaande gelden uitsluitend voor reisorganisatoren en niet voor doorverkopers van pakketreizen.

Bovenstaande is – zoals gesteld - ook ter sprake gekomen bij het Kort Geding. De rechter in Kort Geding overwoog over de nul vouchers het volgende onder randnummer 4.8 van het vonnis:

‘...van oordeel dat niet erg aannemelijk is dat (in een bodemprocedure geoordeeld wordt dat) het voucherfonds voor dergelijke situaties bedoeld is. In dat voorlopig oordeel weegt mee dat D-rt de waarschuwingen van zowel SGR in juli en september 2020 (...) als de branchevereniging ANVR in mei en juni 2020 in de wind lijkt te hebben geslagen’.



Onder randnummer 4.11 van het vonnis stelt de rechter in Kort Geding:

'D-rt lijkt te miskennen dat de positie van de reisagent verschilt, althans kan verschillen, van die van de touroperator. De voorzieningenrechter voegt daar nog aan toe dat ongelijke gevallen geen gelijke behandeling behoeven'.

Wij verwachten u hiermee voldoende duidelijkheid te hebben gegeven.

10.2.e

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stichting Garantiefonds Reisgelden
Postbus 4040
3006 AA ROTTERDAM

**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door
10.2.e

T 070 10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Ons kenmerk
DGBI / 21093517

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Datum **7 APRIL 2021**
Betreft Subsidiebeschikking Voucherkredietfaciliteit SGR
Verplichtingsnummer: 10.1.c

Geachte mevrouw 10.2.e

1. Aanvraag

Op 1 maart 2021 ontving ik u brief van dhr. 10.2.e kenmerk 'Uitvraag subsidie inzake voucherfonds reisbranche', waarin u namens Stichting Garantiefonds Reisgelden ("SGR") subsidie aanvraagt in de vorm van een leningsfaciliteit ter grootte van een bedrag van EUR 400.000.000. U heeft daarbij verwezen naar mijn brief van 9 december 2020 aan de Tweede Kamer.¹

U vraagt mij in uw brief om een subsidie in de vorm van een lening zodat bij u aangesloten handelaren in de zin van Titel 7A van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek die pakketreizen aanbieden en/of gekoppelde reisarrangementen faciliteren ("Handelaren") in staat worden gesteld om de vouchers, die zij hebben uitgegeven vanwege een annulering van een pakketreisovereenkomst of gekoppeld reisarrangement, aan consumenten terug te betalen, met voldoende liquiditeitsbehoud ter voorkoming van faillissementen. U geeft in uw aanvraag aan dat de leningsfaciliteit louter voor dit doel zal worden ingezet. U geeft aan dat SGR aan de betrokken reisondernemingen een voucherkrediet zal verstrekken voor maximaal 80% van de voucherbalans van de betreffende onderneming met een maximum van EUR 50.000.000. De reisonderneming zal de overige 20% op andere wijze moeten financieren.

2. Beoordeling van uw aanvraag

De reisbranche is door alle reisbeperkingen in verband met Covid-19 in financiële problemen komen te verkeren. Om acute en op grote schaal faillissementen in de reisbranche te voorkomen heeft SGR op 16 maart 2020 besloten om de vouchers – uitgegeven vanwege een annulering van de pakketreisovereenkomst door Corona – te ondersteunen door haar garantieregeling uit te breiden naar 'Corona-vouchers'. Deze vouchers kennen een maximale looptijd van 12 maanden. In maart 2021 dienen de eerste grote aantallen Corona-vouchers te worden terugbetaald. De hiervoor benodigde middelen zijn bij veel reisondernemingen niet voorhanden. De

¹ Brief van onder meer de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat van 9 december 2020 (*Kamerstukken II 2020/21, 35420, nr. V*).

reisbeperkingen hebben ertoe geleid dat de Handelaren niet in staat zijn geweest om met gebruikmaking van vorderingen op buitenlandse leveranciers alsnog reizen uit te voeren, noch zijn er genoeg nieuwe boekingen gemaakt die voor nieuwe cashflow hebben gezorgd. Om te voorkomen dat Handelaren failliet gaan vanwege de terugbetalingsplicht aan consumenten heeft SGR een aanvraag ingediend bij de Staat voor het ter beschikking stellen van een voucherkredietfaciliteit.

Op basis van de Richtlijn pakketreizen² zijn lidstaten verplicht om ervoor te zorgen dat de op hun grondgebied gevestigde reisorganisaties zekerheid stellen voor de terugbetaling van vooruitbetaalde bedragen van pakketreizen en gekoppeld reisarrangementen, indien reisorganisaties failliet gaan. Het merendeel van de reisorganisaties geeft door hun deelname aan SGR invulling aan deze verplichting. Fondsen als SGR, Garantiefonds GGTO en VZR Garant voorzien consumenten van een garantie waardoor consumenten schadeloos worden gesteld bij een faillissement van een aangesloten reisorganisatie. Sinds 16 maart 2020 vallen ook bepaalde Corona-vouchers onder deze garantie. Bij de SGR zijn ongeveer 750 reisorganisaties aangesloten, die ongeveer 90% van de markt voor pakketreizen vertegenwoordigen.

Eind november 2020 bedroeg de aan SGR gerapporteerde voucherbalans van alle deelnemers afgerond EUR 675.000.000,-. Dit is het totaalsaldo aan Covid-19 gerelateerde geannuleerde reissommen tot eind november 2020. Reisondernemingen die met SGR-garantie een voucher hebben uitgegeven, hebben binnen 12 maanden na uitgifte de verplichting om de consument op verzoek de voucher terug te betalen als de voucher niet in de tussentijd is omgezet in een nieuwe reisovereenkomst. De terugbetaling van het saldo van de voucherbalans zal gespreid over een periode van 12 maanden plaatsvinden

De terugbetalingsverplichting die op de Handelaren rust vergroot de faillissementskans voor de sector aanzienlijk. Er bestaat daardoor een reële kans dat – in het geval van een aanzienlijk aantal faillissementen in de sector – de beschikbare middelen van SGR niet voldoende zullen zijn om alle schades van consumenten te dekken. De te verwachte schades zijn gezien de aard van deze crisis niet te voorspellen. De hoogte hiervan is namelijk afhankelijk van het aantal faillissementen, het type ondernemingen dat failliet gaat (grote of kleine reisorganisaties) en de financiële positie van deze ondernemingen.

Daarbij zou een faillissementsgolf ook grote gevolgen hebben voor de werkgelegenheid in de sector. Met het bieden van steun aan de sector in de vorm van de voucherkredietfaciliteit wordt:

- het specifieke voucherprobleem dat door de pandemie is ontstaan verholpen;
- bevordert dat consumenten worden terugbetaald door de betreffende Handelaren met uitzicht voor die reisorganisaties op behoud van liquiditeit;
- krijgen de betreffende reisorganisaties een gelijke kans om te overleven; en
- blijft de betreffende kolom in de reissector intact, hetgeen ook een positieve uitwerking heeft op toeleveranciers en zelfstandige reisaanbieders.

² Richtlijn (EU) 2015/2302 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen.

Uit cijfers van SGR en ANVR en cijfers die de Staat rechtstreeks van reisorganisaties heeft ontvangen blijkt dat ongeveer de helft van de reisorganisaties onvoldoende liquide middelen heeft om tijdig consumenten terug te betalen. Op basis van aannames van SGR en een maximum van EUR 50.000.000,- per deelnemende reisorganisatie is berekend dat er in totaal een bedrag van EUR 400.000.000,- benodigd zou zijn. Dit aantal komt ook tot uiting in de voorinschrijving voor een mogelijke lening in verband met terugbetaling van de Corona-vouchers, die SGR begin 2021 heeft ingesteld en waarbij ongeveer 300 van de aangesloten reisorganisaties hebben aangegeven gebruik te willen maken van de faciliteit voor een bedrag van ruim EUR 300.000.000,-.

Met het beschikbaar stellen van de lening voor voucherkrediet vult de Staat haar verantwoordelijkheid die voortvloeit uit de richtlijn Pakketreizen, gezien de bijzondere situatie ontstaan door de pandemie, in op een wijze die ook de reisondernemers ondersteunt. Gegeven de huidige marktomstandigheden en de bijzondere aard van deze crisis is het voor een deel van de bedrijven moeilijk om financiering in de markt aan te trekken. Gebruik van generieke garantieregelingen is doorgaans ook moeilijk, omdat een kredietrelatie vereist is en niet alle reisorganisaties die hebben. Daarnaast beoordelen private financieringsverschaffers elk bedrijf afzonderlijk. Door het voucherkrediet via SGR ter beschikking te stellen kunnen de risico's over de gehele sector worden verspreid mede met behulp van een solidariteitsheffing in de vorm van een consumentenbijdrage per boeking.

Opgenomen bedragen uit de leningsfaciliteit zullen door SGR na het sluiten van de leningsovereenkomst binnen zeven jaar moeten worden terugbetaald, inclusief een rentevergoeding. De hoogte hiervan bedraagt 2%. Aflossing geschiedt lineair en per kalenderkwartaal, met ingang van 1 juli 2022.

SGR gebruikt deze opgenomen bedragen louter om leningen te verstrekken aan reisorganisaties met een looptijd van zes jaar, uit hoofde van uiterlijk op 31 december 2021 ondertekende geldleningsovereenkomsten, ten behoeve van de terugbetaling van door SGR gegarandeerde reisvouchers met betrekking tot pakketreizen en/of gekoppelde reisarrangementen die als gevolg van reisbeperkingen wegens Covid-19 aan consumenten zijn uitgegeven. Uitvoeringskosten worden door SGR voldaan uit de renteopslag van 2-5%, die voor alle kredietnemers gelijk wordt toegepast en die SGR met een step-up bovenop de door de Staat gehanteerde rente van 2% aan de van het krediet gebruikmakende reisondernemingen in rekening brengt. Voor zover de rentemarge aan het einde van de looptijd van de lening eventuele verliezen en kosten overstijgt, dient SGR deze aan de Staat te voldoen.

SGR zal daarnaast ook voor terugbetaling van vouchers betrekking hebbende op losse diensten haar deelnemers een voucherkrediet verschaffen, binnen de afspraken die van toepassing zijn op de leningsfaciliteit. De financiering daarvan geschiedt door SGR uit eigen middelen en dus niet met de lening van de Staat aan SGR. Bij de verstrekking van het voucherkrediet aan een reisonderneming, en de daaraan gerelateerde opname van de lening uit de leningsfaciliteit door SGR, kunnen mogelijk ook bedragen meegenomen worden van Corona-vouchers betrekking hebbende op losse overeenkomsten van verblijf. Om een efficiënte en voorspoedige uitvoering door SGR te bespoedigen zal SGR dit achteraf per 1 april 2022 corrigeren met een versnelde aflossing van de daarmee corresponderende

bedragen conform de daarvoor geldende bepalingen in de leningsovereenkomst tevens pandakte.

Ons kenmerk
DGBI / 21093517

Deze bijzondere situatie vergt maatwerk in de opzet van de subsidie, die wordt verstrekt in de vorm van een leningsfaciliteit. De lening zal worden beheerst door een uitvoeringsovereenkomst, te weten een leningsovereenkomst, die alle aspecten van de lening regelt en de verhouding met SGR. Deze uitvoeringsovereenkomst is een uitvoeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 4:36 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Staatssteun

De subsidieverstreking leidt niet tot het verstrekken van onrechtmatige staatssteun in de zin van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), dat het verstrekken van Staatssteun in beginsel verbiedt. Op grond van uw aanvraag kom ik tot de conclusie dat u zelf geen staatssteun ontvangt, maar dat u als financiële intermediair wel staatssteun doorgeeft aan de ondernemers waaraan u het voucherkrediet verstrekt.

U zult enkel de rol vervullen van een financiële intermediair, die zelf geen voordeel ontvangt uit de lening die u wordt verstrekt. De eventuele vergoeding van kosten zal SGR niet ten laste brengen van de lening of op andere wijze ten laste van de Staat brengen. Zoals omschreven in uw aanvraag kunnen (uitvoerings)kosten door SGR worden voldaan uit de rentemarge die SGR aan de reisondernemingen in rekening brengt voor het verleende voucherkrediet, bovenop de 2% rente die ook door de Staat aan SGR in rekening wordt gebracht. De verstrekking van de lening aan SGR tegen een rentepercentage van 2% voorkomt dat SGR voordeel geniet en zorgt voor een extra prikkel voor SGR om prudent met de lening om te gaan en de lening tijdig en volledig aan de Staat terug te betalen.

De Europese Commissie zal staatssteun in de vorm van subsidies voor overheidsleningen op grond van artikel 107, lid 3, onder b), VWEU als verenigbaar met de interne markt beschouwen, mits de aan u te verstrekken lening en de daarmee te verstrekken voucherkredieten voldoen aan de voorwaarden neergelegd in paragraaf 3.3 (Steun in de vorm van rentesubsidie voor leningen) van de Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak.

Op grond van artikel 107, lid 3, onder b), VWEU jo. randnummer 27 van de Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak heb ik deze steunverlening ter goedkeuring voorgelegd aan de Europese Commissie. De Europese Commissie heeft bij besluit van 30 maart onder vermelding van het kenmerk C(2021)2370 haar goedkeuring verleend aan de onderhavige steunverlening.

Mocht blijken dat u niet kunt voldoen aan de in paragraaf 3.3 (Rentesubsidie voor leningen) van de Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak neergelegde voorwaarden, dan dient u hiervan onverwijld mededeling te doen.

4. Besluit

In het kader van mijn beleid gericht op het ondersteunen van innovatie en ondernemerschap in Nederland, verleen ik u hierbij, op grond van artikel 2, eerste lid, onderdeel d, van de Kaderwet EZK- en LNV-subsidies, subsidie in de vorm van een leningsfaciliteit gekoppeld aan bestaande vouchers voor pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen met SGR-garantie ter grootte van een bedrag van EUR 400.000.000, waarvoor u subsidie hebt aangevraagd.

De subsidie in de vorm van een leningsfaciliteit dient uitsluitend te worden gebruikt om voucherkredieten te verstrekken aan bij SGR aangesloten Handelaren met inachtneming van hetgeen is bepaald in de bijgevoegde leningsovereenkomst (**bijlage 1**). Deze leningsovereenkomst is een uitvoeringsovereenkomst in de zin van artikel 4:36 van de Algemene wet bestuursrecht, regelt alle rechten en verplichtingen met betrekking tot de lening en maakt integraal deel uit van dit besluit. De verplichtingen in de leningsovereenkomst hebben het karakter van verplichtingen in de zin van artikel 4:37 en 4:38 van de Algemene wet bestuursrecht.

5. Opschortende voorwaarde

Deze subsidie is verstrekt onder de opschortende voorwaarde dat u mij voor 18 mei een authentieke getekende kopie van de leningsovereenkomst tevens pandakte doet toekomen.

6. Subsidieverplichting

De subsidie bevat de verplichting om - op mijn verzoek- mee te werken aan de evaluatie van het beleid op grond waarvan deze subsidie is verstrekt. Deze verplichting geldt voor 10 jaar na de datum van deze beschikking. De leningsovereenkomst tevens pandakte beheerst alle verplichtingen en verantwoordelijkheden ten aanzien van de subsidie verstrekt krachtens deze beschikking.

7. Vaststelling subsidiebedrag

De vaststelling van het subsidiebedrag geschiedt met toepassing van artikel 4:44, eerste lid, onderdeel c, van de Algemene wet bestuursrecht.

8. Correspondentie

Alle correspondentie met betrekking tot deze subsidie dient u, met vermelding van bovenstaand verplichtingnummer **10.1.c** te zenden naar:

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
10.2.e
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

**Directoraat-generaal
Bedrijfsleven & Innovatie**

Ons kenmerk
DGBI / 21093517

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

10.2.e

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van deze brief vermelde datum.

**Persoonlijk en vertrouwelijk**

Ministerie van EZK
de heer 10.2.e
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Rotterdam, 8 april 2021

Kenmerk
Voucherfonds SGR
e-mail
10.2.e@sgr.nl

Geachte heer 10.2.e

Onder verwijzing naar de Subsidiebeschikking Voucherkredietfaciliteit SGR met verplichtingnummer 10.1.c verzoeken wij u om op 8 april 2021, 9 april 2021 en 12 april 2021 10.1.c miljoen uit te keren op bankrekening ten name van SGR met IBAN NL66RABO10.2.e, vooralsnog derhalve voor 10.1.c miljoen.

Wij verwachten hiermee circa veertien dagen - vanaf 8 april 2021 - financiering te kunnen geven aan SGR deelnemers die een leningsovereenkomst met SGR inzake het Voucherfonds hebben afgesloten.

Mocht u nog vragen hebben schroomt u niet om contact met mij op te nemen.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds
Onderwerp: RE: Getekende overeenkomsten
Datum: maandag 12 april 2021 15:09:20
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Beste 10.2.e ,
 Zou je intern bij jullie kunnen nagaan wanneer we de eerste uitbetaling kunnen verwachten?
 Er staat nog niets op onze rekening en we willen zo spoedig mogelijk gaan uitkeren bij aanvragen die goedgekeurd zijn en waar de vouchers zijn geverifieerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e



Stichting Garantiefonds Reisgelden

KvK 41127968

Postbus 4040

3006 AA ROTTERDAM

T 010-10.2.e

E 10.2.e@sgr.nl

I www.sgr.nl

Van: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds

Verzonden: donderdag 8 april 2021 11:08

Aan: 10.2.e)

Cc: 10.2.e); 10.2.e ; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds

Onderwerp: RE: Getekende overeenkomsten

Beste 10.2.e ,

Bijgaand onze brief (die heden ook per gewone post zal worden verzonden) met het verzoek tot uitbetaling.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Stichting Garantiefonds Reisgelden

KvK 41127968

Postbus 4040

3006 AA ROTTERDAM

T 010-10.2.e

E 10.2.e@sgr.nl

I www.sgr.nl

Van: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:14

Aan: 10.2.e SGR SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e @sgr.nl>; 10.2.e | SGR

SGRZ Calamiteitenfonds <10.2.e@sgr.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Getekende overeenkomsten

Dag 10.2.e

Ja, dat is prima. Je kunt een scan van die brief naar ons mailen zodat we dit kunnen doorzetten naar de financiële administratie. Zij zijn ook al op de hoogte hiervan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds <10.2.e@sgr.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:47

Aan: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e | SGR SGRZ

Calamiteitenfonds 10.2.e@sgr.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Getekende overeenkomsten

Dankjewel 10.2.e

De koerier is aangekondigd en zal tussen 10:00 uur en 11:00 uur komen. 10.2.e zit bij ons op kantoor klaar om de overeenkomst te tekenen die wij gelijk weer meegeven aan de koerier. Kunnen we vandaag ook de eerste trekking opstarten middels de (concept) brief die ik vorige week bij jou heb aangeboden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Stichting Garantiefonds Reisgelden

KvK 41127968

Postbus 4040

3006 AA ROTTERDAM

T 010-10.2.e

E 10.2.e@sgr.nl

I www.sgr.nl

Van: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 7 april 2021 17:00

Aan: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e@sgr.nl; 10.2.e | SGR

SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e@sgr.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: Getekende overeenkomsten

Beste 10.2.e,

Bijgaand treffen jullie de getekende overeenkomst en beschikking. De fysieke stukken komen morgen per koerier naar jullie toe. Wij ontvangen graag morgen een getekende overeenkomst terug.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Tix.nl - Staatsteunmaatregel voucher kredietregeling
Datum: dinsdag 20 april 2021 14:33:48
Bijlagen: [image001.png](#)
[20210414 Brief aan MinEZ - voucherfonds Tix.nl BV.pdf](#)

Geachte mevrouw 10.2.e,

Kunt u mij laten weten wanneer Tix een reactie kan verwachten op haar brief van vorige week?

Tix houdt zich graag beschikbaar om in een video-call met u over deze kwestie van gedachten te wisselen.

Groet,

10.2.e

- 10.2.e



Sophialaan 8

1075 BR Amsterdam

The Netherlands

t +31 (0) 20 10.2.e

m +31 (0) 6 10.2.e

f +31 (0) 20 10.2.e

w bureaubrandeis.com

Please note: this communication is confidential, legally privileged and subject to a [disclaimer](#).

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 14 april 2021 16:29

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Tix.nl - Staatsteunmaatregel voucher kredietregeling

Geachte mevrouw 10.2.e

Hierbij stuur ik u namens Tix een nieuwe brief inzake de voucher kredietregeling. Deze zal u morgen ook per koerier worden toegezonden.

Tix ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Groet,

10.2.e

- 10.2.e



Sophialaan 8

1075 BR Amsterdam

The Netherlands

t +31 (0) 20 10.2.e

m +31 (0) 6 10.2.e

f +31 (0) 20 10.2.e

w bureaubrandeis.com

Please note: this communication is confidential, legally privileged and subject to a [disclaimer](#).

Van: 10.2.e [<@minezk.nl>](mailto:@minezk.nl)

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 12:11

Aan: 10.2.e 10.2.e [<@bureaubrandeis.com>](mailto:@bureaubrandeis.com)

cc: 10.2.e [redacted]@minezk.nl>; 10.2.e

[redacted]@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Tix.nl - Staatsteunmaatregel voucher kredietregeling

Geachte heer 10.2.e,

Hartelijk dank voor uw bericht. Hierbij bevestig ik, mede namens mijn collega's, dat wij uw brief in goede orde hebben ontvangen op 19 maart jl.

De fysieke brief is gericht aan de heer van 't Wout. Het digitale afschrift is per e-mail gericht aan mevrouw Keijzer via 10.2.e @tweedekamer.nl en de heer van 't Wout via 10.2.e @tweedekamer.nl. Kunt u aangeven of u de heer van 't Wout en mevrouw Keijzer aanspreekt in hun hoedanigheid als lid van de Tweede Kamer of als demissionair minister respectievelijk demissionair staatsecretaris?

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumenten (CE-MC)
Bezuidenhoutseweg 73 (B-Zuid 2)
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e

E 10.2.e @minezk.nl

W <http://www.rijksoverheid.nl>

Van: 10.2.e [redacted]@bureaubrandeis.com>

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 17:00

Aan: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e [redacted]@minezk.nl>

cc: 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@bureaubrandeis.com>

Onderwerp: FW: Tix.nl - Staatsteunmaatregel voucher kredietregeling

Kan één van jullie ontvangst van deze brief bevestigen?

Groet,

10.2.e

-10.2.e



Sophialaan 8
1075 BR Amsterdam
The Netherlands
t +31 (0) 20 10.2.e [redacted]
m +31 (0) 6 10.2.e [redacted]
f +31 (0) 20 10.2.e [redacted]
w bureaubrandeis.com

Please note: this communication is confidential, legally privileged and subject to a [disclaimer](#).

Van: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@bureaubrandeis.com>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 09:42

Aan: 10.2.e [redacted]@tweedekamer.nl' 10.2.e [redacted]@tweedekamer.nl>; 10.2.e [redacted]@tweedekamer.nl'

10.2.e [redacted]@tweedekamer.nl>

cc: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]@bureaubrandeis.com>

Onderwerp: Tix.nl - Staatsteunmaatregel voucher kredietregeling

Geachte heer Van 't Wout, geachte mevrouw Keijzer,

Op verzoek van 10.2.e [redacted] verwijs ik u graag naar de inhoud van deze brief.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-10.2.e



Sophialaan 8

1075 BR Amsterdam

The Netherlands

t +31 (0)20 10.2.e

f +31 (0)20 10.2.e

w bureaubrandeis.com

Please note: this communication is confidential, legally privileged and subject to a [disclaimer](#).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

bureau Brandeis

Sophialaan 8 1075 BR Amsterdam Nederland
 +31 (0)20 10.2.e 10.2.e @bureaubrandeis.com
 bureaubrandeis.com

Per koerier

Hare Excellentie
 Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer
 Demissionaire staatssecretaris
 Ministerie van Economische Zaken
 en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73
 2594 AC DEN HAAG

Inzake: de Nederlandse staatssteunmaatregel in de vorm van aanvullende steun aan reisorganisaties die geen beroep kunnen doen op het voucherfonds

Amsterdam, 14 april 2021

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

In vervolg op mijn eerdere brief van d.d. 18 maart 2021 (**BIJLAGE 1**) vraag ik namens 10.2.g gevestigd 10.2.g, uw aandacht voor het volgende.

Op 2 april 2021 publiceerde u het toetsingskader voor een voucher kredietfaciliteit voor de toerisme- en vakantiebranche – het zogeheten “Voucherfonds”. Het kabinet heeft daarbij een aanvullende faciliteit van EUR 400.000.000,- aan de Stichting Garantiefonds Reisgelden (“SGR”) beschikbaar gesteld voor de verstrekking van liquiditeitsleningen aan reisorganisaties. SGR stelt daarbij de belangen van de touroperators – en niet van die de consumenten – voorop, waardoor *de facto* het leeuwendeel van de door de Staat beschikbaar gestelde gelden beschikbaar komt voor touroperators.

De nood is echter in de gehele reissector hoog, en niet alleen onder touroperators. 10.2.g heeft dan ook met instemming kennisgenomen van berichten waaruit blijkt dat op 12 april jl. tussen u en de Algemene Nederlandse Vereniging van Reisondernemingen (“ANVR”) werd gesproken over een aanvullende steun aan reisagenten die thans nog geen of hooguit beperkt beroep kunnen doen op het Voucherfonds. 10.2.g begrijpt uit de berichtgeving dat deze aanvullende steun beoogt juist ook reisagenten die actief zijn met de wederverkoop van pakketreizen – dit zijn voornamelijk reisagenten die zijn aangesloten bij de ANVR – in aanmerking te laten komen voor overheidssteun.

10.2.e
 10.2.e

E: 10.2.e @
 bureaubrandeis.com
 T: 10.2.e
 F: 10.2.e

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW NL 852968395B01). Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, raadpleegbaar via bureaubrandeis.com.

Hoewel dit een stap in de goede richting is, benadrukt^{10.2g} dat dit nog steeds ontoereikend is om de als gevolg van de COVID 19-restricties ontstane financiële problemen in de reissector op een adequate wijze te adresseren.

Het beoogde aanvullend steunpakket staat namelijk, zo begrijpt^{10.2g} alleen open voor (i) wederverkopers van pakketreizen en (ii) leden van de ANVR c.q. bij SGR aangesloten reisonderningen. Reisonderningen die niet aan deze twee voorwaarden voldoen maar overigens wel in een vergelijkbare financiële positie verkeren, komen derhalve niet in aanmerking voor deze aanvullende steun.

Eén zo een partij is^{10.2g}^{10.2g} is een wederverkoper van vliegtickets.^{10.2g} verkeert in een vergelijkbare financiële positie als, onder andere, reisagenten die actief zijn met de wederverkoop van pakketreizen. Derhalve zou het in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel als^{10.2g} niet in aanmerking komt voor aanvullende steun. Daarnaast zou dit de concurrentie aanzienlijk verstoren. Die verstoring vindt nu al plaats doordat touroperators, als (in)directe concurrenten van^{10.2g} al op staatssteun van het Voucherfonds kunnen rekenen¹ en wordt nóg groter als ook andere (in)directe concurrenten van^{10.2g}, zoals wederverkopers van pakketreizen, op aanvullende staatssteun kunnen rekenen.

Gelijkheidsbeginsel

Op grond van het gelijkheidsbeginsel mag geen onderscheid worden gemaakt tussen ondernemingen in de reissector, die gelet op het doel van de aanvullende steunmaatregel, feitelijk bezien in een financieel vergelijkbare situatie verkeren. Reisagenten die actief zijn met de wederverkoop van pakketreizen en reisagenten zoals^{10.2g} die actief zijn met de wederverkoop van vliegtickets zijn beiden actief als wederverkopers en onderhouden in die hoedanigheid de relatie met de consument en verzorgen ook de financiële en administratieve afwikkeling bij de verkoop van tickets dan wel pakketreizen aan de consument. Het is juist deze groep van reisonderningen die, als gevolg van de COVID 19-restricties, zeer aanzienlijke middelen hebben moeten inzetten – en nog steeds inzetten – om de annuleringen van vliegtickets en pakketreizen in goede banen te leiden.

Het doel van de aanvullende overheidssteun is, in overeenstemming met het al bestaande Voucherfonds, het voorkomen van (grootschalige) liquiditeitsproblemen in de reissector als geheel. De Nederlandse Staat heeft daarbij tevens beoogd om de belangen van de consumenten te dienen.²

Positie^{10.2g} vergelijkbaar met (weder)verkopers pakketreizen

Als gevolg van de COVID-19 crisis en de daaropvolgende overheidsmaatregelen hebben klanten van^{10.2g} massaal hun vliegtickets moeten annuleren.

¹ Zie ook bijlage 1.

² De Nederlandse Staat heeft in het kort geding van 16 maart 2021 tussen DTRU en d-RT enerzijds en de SGR en de Nederlandse Staat anderzijds aangevoerd dat zij vanuit haar 'stelselverantwoordelijkheid' tevens de belangen van consumenten beoogt te beschermen met de oprichting van het voucherfonds.

Verdere concurrentieverstoring dreigt

Op dit moment wordt het concurrentieproces in de reissector al ernstig verstoord doordat organisatoren van pakketreizen wel in aanmerking komen voor het Voucherfonds en ^{10.2.g} als (indirecte) concurrent niet.⁴ Bovendien wordt ^{10.2.g} tevens reeds in haar concurrentiepositie geschaad ten opzichte van haar directe concurrenten op de retailmarkt voor vliegtickets, waaronder luchtvaartmaatschappijen als KLM. Hoewel luchtvaartmaatschappijen niet in aanmerking komen voor een lening op grond van het voucherfonds, wordt hen wel financieel de hand boven het hoofd gehouden. Zo heeft de Staat reeds EUR 3,4 miljard aan steun aan KLM verleend om de COVID-19 crisis te doorstaan. Het is evident dat dit de concurrentiepositie van KLM ten aanzien van de verkoop van vliegtickets aanzienlijk versterkt.

Indien ^{10.2.g} niet in aanmerking komt voor de aanvullende steunmaatregel en reisagenten die actief zijn met de wederverkoop van pakketreizen wel zal het concurrentieproces nog ernstiger verstoord worden en zal dit onherstelbare gevolgen hebben voor de concurrentie.

De wederverkopers van pakketreizen oefenen ook concurrentiedruk uit op (de positie van) ^{10.2.g} als retailer van vliegtickets.⁵ Het is voor consumenten heel gemakkelijk om, als substituuat voor een pakketreis, een vliegticket via ^{10.2.g} te combineren met hotelovernachtingen via bijvoorbeeld Booking.

Consequenties voor consumenten

Als de (indirecte) concurrenten van ^{10.2.g}, althans ondernemingen in de reissector die aanzienlijke concurrentiedruk uitoefenen op ^{10.2.g} wel in aanmerking voor aanvullende steunmaatregelen (bijv. door middel van een lening via het voucherfonds) kunnen zij als gevolg daarvan de consument terugbetalen zonder in de financiële problemen te komen, terwijl ^{10.2.g} dit niet kan. Zij dient in de visie van ACM, na een economische crisis veroorzaakt door COVID-19, terugbetalingen aan consumenten te verrichten zonder enige steun vanuit de Staat. ^{10.2.g}

^{10.2.g}. Dit kan tot vergaande consequenties leiden voor consumenten, ^{10.2.g}

De concurrentiebeperking wordt daarnaast versterkt door het strikte toezicht van de ACM op het terugbetalen van vouchers door alle reisaanbieders, inclusief ^{10.2.g}. Ten aanzien van alle reisaanbieders wordt handhavend opgetreden, terwijl slechts een deel steun ontvangt en/of aanvullende steun zal ontvangen om haar verplichtingen jegens consumenten te kunnen nakomen.

⁴ Zie ook bijlage 1.

⁵ De ACM heeft in haar besluit van 26 oktober 2020 (met zaaknummer ACM/20/041207) bevestigd dat er in elk geval concurrentiedruk bestaat tussen aanbieders van pakketreizen en aanbieders van losse reiscomponenten (zie punt 63-67).

Conclusie

Op dit moment valt ^{10.2.g} tussen wal en schip. Noch komt zij als retailer van vliegtickets in aanmerking voor staatssteun die aan luchtvaartmaatschappijen wordt gegeven, noch voor steun uit het Voucherfonds.

Om deze redenen verzoekt ^{10.2.g} u om, in lijn het met vermeende doel van de aanvullende overheidssteun, *alle* reisondernemingen die ten gevolge van de COVID-19 crisis en de verplichting tot het terugbetalen van vouchers of annuleringen liquiditeitsproblemen (dreigen te) ervaren, waaronder ^{10.2.g}, onder het toepassingsbereik van de aanvullende overheidssteun te laten vallen.

^{10.2.g} is graag bereid het voorgaande nader toe te lichten.

10.2.e

Hoogachtend, ^{10.2.e}

10.2.e

bB

Bijlage 1

bureau Brandeis

Sophialaan 8 1075 BR Amsterdam Nederland
+31 (0)20 10.2.e 10.2.e @bureaubrandeis.com
bureaubrandeis.com

Per koerier
Zijne Excellentie
De heer B. van 't Wout
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC DEN HAAG

Inzake: de Nederlandse staatssteunmaatregel in de vorm van een voucher kredietregeling

Amsterdam, 18 maart 2021

Hooggeachte heer Van 't Wout,

Langs deze weg vraag ik namens 10.2.g), gevestigd te 10.2.g , uw aandacht voor het volgende.

Zoals u bekend werkt de Rijksoverheid op dit moment, met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat als verantwoordelijk orgaan, aan een voucher kredietregeling voor de toerisme- en vakantiebranche – een zogeheten “voucherfonds”. Dit geschiedt in samenwerking met de Algemene Nederlandse Vereniging van Reisondernemingen (“ANVR”) en de Stichting Garantiefonds Reisgelden (“SGR”).

10.2.g is een (online) retailer van vliegtickets. Als gevolg van de COVID-19 crisis en de daaropvolgende overheidsmaatregelen hebben klanten van 10.2.g massaal hun vliegtickets moeten annuleren. Om liquiditeitstekorten te voorkomen, heeft 10.2.g net als andere ondernemingen in de reissector vouchers uitgegeven aan haar klanten. 10.2.g komt echter niet in aanmerking voor een lening via het voucherfonds. Uitsluitend aanbieders van pakketreizen kunnen op basis van de huidige plannen een lening verstrekt krijgen.

10.2.g tekent hierbij bezwaar aan tegen de uitsluiting van 10.2.g als potentieel begunstigde van de te verlenen staatssteun. Deze uitsluiting is selectief en discriminatoir, nu 10.2.g in een vergelijkbare positie verkeert in het licht van het voucherfonds als aanbieders van pakketreizen. Daarnaast verstoort dit de concurrentie aanzienlijk. Dit geldt des te meer aangezien de (in)directe concurrenten van 10.2.g wel op staatssteun kunnen rekenen.

10.2.e
10.2.e

10.2.e @
bureaubrandeis.com
T: 10.2.e
F: 10.2.e

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW

bureau Brandeis B.V. is een advocatenkantoor, gevestigd te Amsterdam (KvK 58290842, BTW, NL 852968395B01). Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, raadpleegbaar via bureaubrandeis.com.

^{10.2.g} benadrukt dat zij geen bezwaren heeft tegen de verlening van staatssteun aan de reissector in zijn algemeenheid. ^{10.2.g} meent echter dat zij, als onderdeel van de reissector, ook in aanmerking moet komen voor het voucherfonds. De selectiviteit van het voucherfonds verstoort de concurrentiepositie van ^{10.2.g} en heeft aanzienlijke en onherstelbare gevolgen voor de reissector.

Selectiviteit

Allereerst is de uitsluiting van ^{10.2.g} van het voucherfonds selectief in het licht van het doel waarvoor het voucherfonds is opgericht. Voor een lening komen op dit moment alleen aanbieders en wederverkopers van pakketreizen in aanmerking. Het voucherfonds heeft echter tot doel het voorkomen van (grootschalige) liquiditeitsproblemen in de reissector als geheel. De Nederlandse Staat heeft tevens gesteld dat het voucherfonds de belangen van consumenten dient.¹

Het voucherfonds is dus opgericht ten behoeve van de gehele reisbranche en (daarmee) de bescherming van de consument. In samenwerking met de ANVR, SGR en de traditionele touroperators heeft het ministerie voor Economische Zaken en Klimaat er echter voor gekozen om dit toe te spitsen op uitsluitend touroperators en wederverkopers van pakketreizen. Andere reisaanbieders die evenzeer liquiditeitsproblemen vrezen en voor wie de steun ook nodig is, zoals ^{10.2.g}, komen niet in aanmerking voor een lening.

Evenals andere reisaanbieders heeft ^{10.2.g} te maken (gehad) met grootschalige annuleringen van reisproducten. In het geval van ^{10.2.g} zijn dat annuleringen van vliegtickets. ^{10.2.g}

Hoewel het voucherfonds is opgericht om te voorkomen dat de liquiditeit van reisaanbieders in het geding komt, sluit de Staat op voorhand bepaalde reisaanbieders niet zijnde aanbieders van pakketreizen, zoals ^{10.2.g}, volledig uit van het voucherfonds.

Voor zover het voucherfonds tot doel heeft de naleving van consumentenrechten te waarborgen (gelet op de stelselverantwoordelijkheid van de Staat), dient te worden opgemerkt dat op ^{10.2.g} – in elk geval in de visie van ACM - dezelfde verplichtingen rusten ten aanzien van consumentenrecht als op andere reisaanbieders, zoals aanbieders van pakketreizen. De ACM heeft laten weten toe te zien op terugbetalingen door reisaanbieders aan consumenten en daarop streng te handhaven.² ^{10.2.g}

¹ De Nederlandse Staat heeft in het kort geding van 16 maart 2021 tussen DTRU en d-RT enerzijds en de SGR en de Nederlandse Staat anderzijds aangevoerd dat zij vanuit haar 'stelselverantwoordelijkheid' tevens de belangen van consumenten beoogt te beschermen met de oprichting van het voucherfonds.

² <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-houdt-afhandeling-vouchers-en-annuleringen-reisbranche-de-gaten>.

10.2.g

^{10.2.g} verkeert derhalve in een vergelijkbare positie als andere reisaanbieders. Het voucherfonds dient daarom evengoed op ^{10.2.g} van toepassing te zijn, wil de Staat de belangen en rechten van consumenten effectief beschermen in de (gehele) reissector.

Het voucherfonds maakt dus een onderscheid tussen ondernemingen in de reissector die, in het licht van het doel van de steunmaatregel, in een feitelijk en juridisch vergelijkbare situatie verkeren. Bovendien is er geen motivering voor deze evidente selectiviteit. Een selectieve steunmaatregel kan alleen worden gerechtvaardigd indien het onderscheid inherent verband houdt met de steunmaatregel.³ Het is in dat opzicht allerminst logisch dat ^{10.2.g} als retailer van vliegtickets wordt uitgesloten van het voucherfonds, terwijl zij evenals andere reisaanbieders vouchers aan consumenten heeft uitgegeven ter voorkoming van liquiditeitstekorten en continuïteitsproblemen. Het argument van de Staat met betrekking tot de consumentenbescherming rechtvaardigt dit onderscheid evenmin. Consumenten worden immers niet beschermd of geholpen indien een bepaalde groep reisaanbieders de uitgegeven vouchers aan consumenten niet kan terugbetalen simpelweg omdat zij geen steun krijgt van de Staat.

Concurrentieverstoring

Ten tweede heeft de selectiviteit van het voucherfonds aanzienlijke en onherstelbare gevolgen voor de concurrentie. Aanbieders en wederverkopers van pakketreizen kwalificeren als potentieel begunstigen van het voucherfonds, terwijl ^{10.2.g} dit niet doet. De aanbieders van pakketreizen oefenen ook concurrentiedruk uit op (de positie van) ^{10.2.g} als retailer van vliegtickets.⁴ Het is voor consumenten heel gemakkelijk om, als substituuat voor een pakketreis, een vliegticket via ^{10.2.g} te combineren met hotelovernachtingen via bij voorbeeld Booking.

De (indirecte) concurrenten van ^{10.2.g} althans ondernemingen in de reissector die concurrentiedruk uitoefenen op ^{10.2.g} komen dus wel in aanmerking voor een lening via het voucherfonds. De aanbieders van pakketreizen kunnen als gevolg daarvan de consument terugbetalen zonder in de financiële problemen te komen, terwijl ^{10.2.g} dit niet kan. Zij dient in de visie van ACM, na een economische crisis veroorzaakt door COVID-19, terugbetalingen aan consumenten te verrichten zonder enige steun vanuit de Staat. ^{10.2.g}

³ EG 6 maart 2002, gevoegde zaken T-92/00 en T-103/00 *Territorio Histórico de Álava v Commission* ECLI:EU:T:2002:61, punt 60; HvJEU 6 september 2006, zaak C-88/03 *Portugal v Commission* ECLI:EU:C:2006:511, punt 81; HvJEU 8 september 2011, gevoegde zaken C-78/08 tot C-80/08 *Paint Graphos* ECLI:EU:C:2011:550, punt 65-9.

⁴ De ACM heeft in haar besluit van 26 oktober 2020 (met zaaknummer ACM/20/041207) bevestigd dat er in elk geval concurrentiedruk bestaat tussen aanbieders van pakketreizen en aanbieders van losse reiscomponenten (zie punt 63-67).

10.2.g

De concurrentiebeperking wordt daarnaast versterkt door het strikte toezicht van de ACM op het terugbetalen van vouchers door alle reisaanbieders, inclusief ^{10.2.g} Ten aanzien van alle reisaanbieders wordt handhavend opgetreden, terwijl slechts een deel steun ontvangt om haar verplichtingen jegens consumenten te kunnen nakomen.

Bovendien wordt ^{10.2.g} tevens in haar concurrentiepositie geschaad ten opzichte van haar directe concurrenten op de retailmarkt voor vliegtickets, waaronder luchtvaartmaatschappijen als KLM. Hoewel luchtvaartmaatschappijen niet in aanmerking komen voor een lening op grond van het voucherfonds, wordt hen wel financieel de hand boven het hoofd gehouden. Zo heeft de Staat reeds EUR 3,4 miljard aan steun aan KLM verleend om de COVID-19 crisis te doorstaan. Het is evident dat dit de concurrentiepositie van KLM ten aanzien van de verkoop van vliegtickets aanzienlijk versterkt.

^{10.2.g} valt echter tussen wal en schip. Noch komt zij als retailer van vliegtickets in aanmerking voor staatssteun die aan luchtvaartmaatschappijen wordt gegeven, noch voor steun die hoofdzakelijk aan touroperators wordt verleend.

Om deze redenen verzoekt ^{10.2.g} u om in lijn het met doel van het voucherfonds het toepassingsbereik daarvan uit te breiden tot *alle* reisaanbieders die ten gevolge van de COVID-19 crisis en de verplichting tot het terugbetalen van vouchers of annuleringen liquiditeitsproblemen (dreigen te) ervaren, waaronder ^{10.2.g}.

^{10.2.g} is graag bereid het voorgaande nader toe te lichten

10.2.e

Hoogachtend, ^{10.2.e}

10.2.e