

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 11/9/2020 4:46:54 PM  
**Subject:** Re: werkgroep Raamwerk IT & infrastructuur  
**Received:** Mon 11/9/2020 4:46:57 PM

Ja, en juist die opdracht vind ik dus qua titel verwarrend want daarin klinkt vooral door dat we nieuw beleid formuleren en ligt niet het accent op het (no regret) verbeteren van de huidige IT Infrastructuur.

Mijn inziens gaat het in de IT Werkgroep dus om twee zaken:

- verbeteren/aanvullen huidige IT infrastructuur: beleidsarm, noodzakelijk binnen de al gemaakte beleidskeuzen en technisch: als we triage nodig hebben op [www.coronatest.nl](http://www.coronatest.nl) dan moet dat erbij. Als we CoronIT moeten verbeteren om Antigeentersten als label in te voeren of een LAMP codering op de test dan is dat een beleidsarme noodzakelijke verbetering.

- vernieuwen van het testbeleid inclusief nieuwe IT instrumenten; Met name het digitale coronapaspoort met testhistorie invoeren en wel zodanig dat die “ evenementen” gaat ondersteunen.

Dat tweede is beleidsrijk en vergt eerst een beleidsbesluit door de minister.

Ik vind het ongemakkelijk als dat door elkaar gaat lopen.

Als we beide gaan doen in de werkgroep onder leiding van [redacted] dan moeten op de klussenlijst die er uit voortkomt een duidelijke splitsing komen ten aanzien van beleidsrijke en beleidsarme (no regret) voorstellen.

De titel van de Werkgroep zou ik dan sowieso minder ronkend willen: dus iets als *Verbetervoorstellen IT Infrastructuur Testketens*

Groet,

[redacted]

On 9 Nov 2020, at 16:37, [redacted] <[redacted]@minvws.nl> wrote:

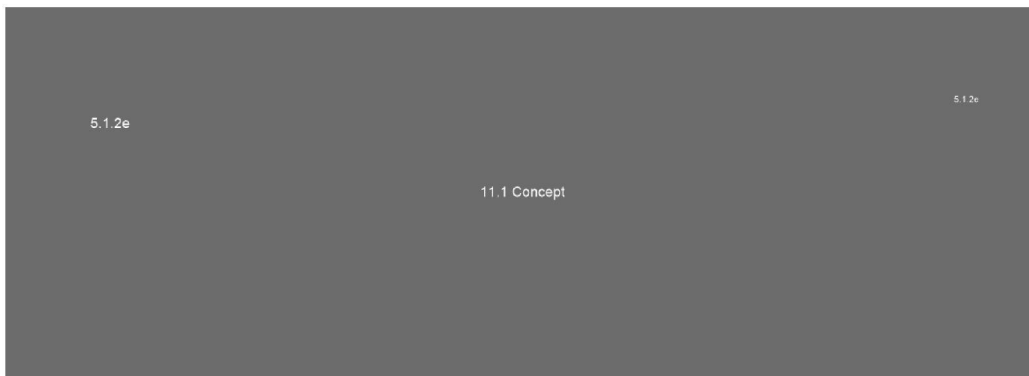
Dag [redacted]

Wij zijn het met elkaar eens volgens mij.

Dat betekent twee dingen:

-werkgroep Thuisafname onder de LCT als 'taskforce/werkgroep Spoor 3'

-Wijzigen van de opdracht van de werkgroep Raamwerk IT & infrastructuur, deze is ook niet vastgesteld in de LCT, deze luidt nu blijkbaar als volgt (knot uit mail [redacted]):



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 16:20

Aan: [redacted] <[redacted]@igh.com>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@igh.com>

Onderwerp: Re: werkgroep Raamwerk IT & infrastructuur

Hoi [redacted] en [redacted]

ik begrijp de herhaalde/blijvende onduidelijkheid zo langzamerhand echt niet meer.

De IT Infrastructuur van de Testketen is een horizontale klus die zeker niet alleen sneltesten betreft en zeker niet alleen de setting/het spoor thuis.

Dus een dergelijk werkgroep IT Infrastructuur Testketen kan/moet aan de LCT aanhaken. Dat was/is ook de conclusie van de samenspraak afgelopen vrijdag met Henri en zijn IT mensen en de DI ([redacted]).

De setting thuisstesten beperkt zich ook niet alleen tot sneltesten en is in de beleidsbrief van de minister spoor 3.

In de taxonomie van de drie sporen zou de werkgroep Thuisstesten zich dus richten op het gehele spoor 3 (thuisafname, begeleide zelfafname en volledige zelfafname) en dus Task-Force Spoor 3 moeten heten, net zo goed als de Task-Force voor spoor 2.

Taak-forces rapporteren direct aan de LCT met voorstellen en vragen om advies/reactie.

Die poëtische titel met de open samenleving wil ik dus graag helemaal niet meer zien want die is juist de oorzaak van de verwarring, en ook veel te beleidsmatig.

Die titel is eerder valide voor de volgende fase testbeleid als de minister mogelijk via de Ronde Tafels tot een nadere invulling komt van zijn Beleid voor de Testsamenleving.

Graag hoor ik wat mijn denkfout hier is en waarom er een koppigheid in deze discussie sluipt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 9 Nov 2020, at 15:45, [redacted] <[redacted]@igh.com> wrote:

<Opdrachtformulering werkgroep.docx>