To: (10)(2e) @minvws.nl[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @ggdghor.nl] (10)(2e) [(10)(2e) @ggdghor.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdghor.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) @minvws.nl[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/31/2020 12:48:32 PM
Subject: RE: Factsheet opschalingsplan BCO
Received: Mon 8/31/2020 12:48:35 PM

Beste (10)(2e)

Dank voor je reacties op ons feitenrelaas. We hebben jouw opmerkingen gebruikt waar nodig om ons feitenrelaas aan te vullen of te verduidelijken.
Dit document is een intern document dat vanuit ons standpunt is geschreven. We gaan dit document dus niet ergens publiceren, maar delen deze wel met onze DPG'en en communicatieafdelingen van de GGD'en, zodat zij de informatie hierin desgevraagd zullen gebruiken om vragen te beantwoorden over hoe de capaciteit rond bco tot stand is gekomen.

Op dit moment worden de reacties van de DPG'en nog ontvangen en verwerkt. Ik zal ervoor zorgen dat je de definitieve versie ook ontvangt.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

GGD GHOR NEDERLAND

Zwarte Woud 2
3524 SJ Utrecht
030- (10)(2e)

E-mail : (10)(2e) @ggdghor.nl
Website : www.ggdghor.nl
Twitter : @GGDGHORNL

De uitbraak van het nieuwe Coronavirus vraagt dat ook wij in lijn met de maatregelen van de Rijksoverheid, zoveel mogelijk thuiswerken. U kunt mij goed bereiken via e-mail of telefoon.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 21:39
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @ggdghor.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Factsheet opschalingsplan BCO

Beste (10)(2e)

Dank voor het delen van de factsheet en voor ons de ruimte te geven om daarop aan te vullen en excuus voor het overschrijden van je deadline (maar volgens mij hadden we wederzijds een hoop stukken uit te wisselen vandaag). Zoals gezegd, ervaren wij

enige inconsistentie tussen de factsheet en het verhaal dat wij in kamerbrieven en - vragen met de Kamer hebben gedeeld. Deze inconsistentie kan weer tot meer vragen leiden en ik denk dat we dat beiden niet willen. Ons verzoek is dan ook om nog even goed naar onderstaande punten te kijken én te benadrukken dat dit een intern document is dat bedoeld is om als GGD'en onderling te gebruiken. Voor vragen kunnen jullie mij, of mijn collega's, altijd benaderen.

Enkele concrete punten tbv nuancinerg:

- Er wordt op pagina 1 gemeld dat de minister in het debat heeft aangegeven dat er voortaan nagebeld moet worden op dag 7 en 14. Dit was echter geen zelfstandig besluit van de minister, maar is een gevolg van de wijziging van de RIVM richtlijn (na overleg met de verschillende partijen).
- Er wordt op pagina 2 gemeld dat het RIVM 5% heeft genoemd als realistisch scenario. Dit percentage komt echter voort uit overleg tussen de verschillende partijen (GGD GHOR, RIVM en VWS) en was niet een eigenstandig besluit van het RIVM.
- Op pagina 2 staat dat 'Na telefonisch overleg met het RIVM is gezamenlijk geconstateerd dat die aannames onwaarschijnlijk zijn en dat dus met lagere aantallen gestart kan worden. Die constatering was voor de minister van belang in de afweging of 1 juni ingangsdatum kon zijn.' Ik zou hiervan maken: 'Na overleg met het RIVM is gezamenlijk geconstateerd dat het onwaarschijnlijk was dat al in juni de testvraag zo hoog zou oplopen, en dat zich zo'n hoog besmettingspercentage zou voordoen. Dat zou de GGD de ruimte geven om gedurende een aantal weken de capaciteit op te schalen.'
- Op pagina 3 wordt gezegd dat iedere regio 2% opschalingscapactiteit organiseert. Dit was eerder al de bedoeling, het lijkt net alsof het hier een nieuw uitgangspunt is.
- Op pagina 3/4 wordt gesteld dat: 'Vanwege het beperkte aantal positieven (en dus BCO) is op verzoek van VWS de basiscapaciteit naar beneden bijgesteld van 850 naar 550 fte (ca 700 mensen)'. Dit ligt iets genuanceerder: 'Vanwege het kleine aantal besmettingen, het risico om mensen werkloos op de bank te hebben zitten, te voorkomen dat ze gedemotiveerd weglopen en om de hoge kosten wat te temporiseren, heeft VWS gevraagd om de mogelijkheden te verkennen om de basiscapaciteit op 550 fte te zetten en te werken met een flexibel dynamisch opschalingsmodel.'
- Op pagina 5 staat in overleg met VWS op 8 augustus wordt besloten om landelijk op t schalen naar 2000 fte. Dit besluit lag er in principe al, hier werd met elkaar afgesproken om het dynamisch opschalingsmodel verder te benutten om tot de maximale capaciteit te komen.
- Ook bij de bullet erna geldt dat de opdracht er al lag, er is afgestemd met de alarmcentrales om flexibel te gaan opschalen.
- Op pagina 5 staat bij 9 augustus dat VWS per brief opdracht heeft gegeven tot een versnelling van het opschalingsplan. In opdracht werd ook gevraagd om de herijking.
- Er wordt op pagina 5 gemeld: 'Per 1 september is 1.200 fte beschikbaar en er wordt opgeplust naar minimaal 1.350 fte in september. In de Kamerbrief van 11 augustus staat: Sinds juni is de capaciteit van de GGD in de regio fors uitgebreid naar in totaal 1250 fte.
- Op pagina 5 staat ook dat op 10 augustus Defensie is verzocht om bijstand te leveren en dat het formele verzoek naar VWS ging op 13 augustus en toen is geaccordeerd. Scherper zou zijn om te zeggen dat op 10 augustus Defensie op verzoek van de minister is gestart met de inventarisatie van mogelijkheden tot bijstandsverlening.
- Graag de datum van 17 april toevoegen waar de minister GGD GHOR (via contact van mij met (10)(2e)) heeft gevraagd om hem op de hoogte te stellen van hun capaciteit voor bron- en contactopsporing en de uitwerking van de opschaling daarvan door de diverse GGD-en. Zie ook de antwoorden op de Kamervragen van Asscher van 7 mei over nog steeds bestaande onduidelijkheid over het testbeleid. Deze antwoorden zijn destijds met jullie afgestemd.

Nog enkele andere punten:

- Op pagina 1 staat de inzet van een app een verrassing was voor de GGD'en. Hierover is echter eerder gesproken.
- Er wordt op pagina 1 gemeld dat het plan van 15 mei definitief was, maar gezien de wijzigingen die daarop volgden - is het verwarrend om van een 'definitief' plan te spreken.
- De toelichting van de berekening op 26 mei staat erg cryptisch omschreven, suggestie : Als back-up-optie is toen besloten om tijdelijk (de eerste 2 weken van juni) de reeds opgeschaalde BCO capaciteit in de regio paraat te houden (door overuren, weekenden doorwerken, etc.). Tot de landelijk op volume was gekomen. Doordat het percentage positieven in juni zo laag was, zijn deze back up maatregelen toen niet nodig geweest.
- Op pagina 2 worden wel de reserves die jullie hebben bij starten 1 juni gemeld, maar niet dat de minister ook aangaf dat in het begin nog niet alles 100% zal zijn. Nl. er zullen zeker wat kinderziektes zijn.
- Op pagina 3 staat dat het opschalen tot de afgesproken capaciteit rond 26 juni niet zinvol en niet haalbaar was. Ik zou 'niet zinvol' weglaten.
- Op pagina 3 bij 28 juni wordt weer gesproken over de 8%. Dit werkt verwarrend, deze geldt sinds 26 mei al niet meer.
- Onderaan pagina 3 wordt over 1.200 fte gesproken, dit moet 1.250 fte zijn.
- Op pagina 4 staat dat in ruim 90% van de positieve testuitslagen binnen 24 uur contact is gezocht met de indexpatiënt. Ik zou hier de datum aan toevoegen.
- Op pagina 4 staat wel een verslag van 7 juli, maar niet dat we daar een aantal doelen tav herijking, en bijv. bereikbaarheid hebben afgesproken voor de toekomst

- Op pagina 4 staat: 'Ook waren er signalen uit enkele regio's dat BCO complexer is geworden: Er is minder angst voor het virus en mogelijk daardoor minder medewerking bij het BCO'. De slag om de arm zou ik weghalen: 'en er is minder medewerking bij het BCO'. Zo is het met ons destijds gecommuniceerd.
- Op pagina 4 staat dat op 23 juli GGD Rotterdam een memo met VWS deelde. In lijn met de Kamerbrieven zou ik hier 'onderhands' aan toevoegen. De vraag is of dit opgenomen moet worden. Er wordt niets over andere regio's genoemd, en ook niets over gesprek wat bijv. later tussen DPG Rdam en dirPG heeft plaatsgevonden en waar dit niet aan de orde is gekomen.
- Op pagina 5 wordt gemeld dat de minister tijdens het debat op 12 augustus aangaf dat er een herijkt opschalingsplan moest komen. De opdracht hiertoe was reeds op 9 augustus aan GGD GHOR verleend, daarom zou ik ervan maken dat hij zijn opdracht 'herhaalde'.
- Op pagina 6, 17 augustus, over het asymptomatisch testen loopt de zin niet, waardoor het niet echt duidelijk is wat er staat. Er wordt verwezen naar jullie reactie op de brief, en er wordt gezegd ons akkoord op een pilot. Dat laatste is niet helemaal duidelijk.
- Overal waar gesprken wordt over 3.200 fte zou er toch voor de volledigheid over 3.250 fte gesproken moeten worden?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
DuoDG Volksgezondheid (tav Corona aanpak)

(10)(2e) @minvws.nl
(10)(2e)

Secretariaat:
(10)(2e) (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 10:07
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>
Onderwerp: FW: Factsheet opschalingsplan BCO

Beste (10)(2e)

Dank voor je reactie. Uiteraard vinden ook wij het belangrijk dat ons feitenoverzicht compleet is. We ontvangen daarom graag de elementen die jullie missen. Kunnen jullie ervoor zorgen dat we die vóór vanavond 18.00 uur ontvangen?
Door de aanhoudende druk vanuit media en stakeholders, en het belang van één consequent verhaal vanuit iedere GGD, willen we deze factsheet voor het weekend met onze DPG'en kunnen delen. Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Programmadirecteur Programmaorganisatie Corona

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 22:25
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>
CC: (10)(2e) < (10)(2e) @ggdghor.nl (10)(2e) (10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e))
< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Factsheet opschalingsplan BCO

Da (10)(2e)

Dank voor het delen. Ik zou hier toch graag ook even zorgvuldig met elkaar naar willen kijken. Ik mis bijvoorbeeld een aantal stappen. Stappen die wij ook in - met jullie afgestemde - kamervragen hebben gebruikt. Lijkt me prettig daar samen consequent in te blijven. Dat vraagt wel net wat meer reactietijd dan 1 avond. Juist om die consistentie te borgen. Is het niet verstandig daar even de tijd voor te nemen?

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)
Duo-DG Volksgezondheid

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com<http://www.blackberry.com>)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl< (10)(2e) @ggdghor.nl>>
Datum: woensdag 26 aug. 2020 5:42 PM
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl< (10)(2e) @minvws.nl>>
Kopie: (10)(2e) < (10)(2e) @ggdghor.nl< (10)(2e) @ggdghor.nl>>, (10)(2e)
< (10)(2e) @ggdghor.nl< (10)(2e) @ggdghor.nl>>
Onderwerp: Factsheet opschalingsplan BCO

Geachte mevrouw (10)(2e)

Zoals vanochtend beloofd in het BO vindt u bijgaand het feitenrelaas dat wij gemaakt hebben over de BCO-ontwikkelingen van de afgelopen tijd. Dit feitenoverzicht zullen wij morgen in de loop van de ochtend delen met onze DPG'en. Zodat zij en wij er waar nodig uit kunnen putten in onze contacten met stakeholders en media.
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Programmadirecteur Programmaorganisatie Corona

E-mail (10)(2e)@ggdghor.nl< (10)(2e) @ggdghor.nl>

[(10)(2e) @01D67BD0.11690E80]

Zwarte Woud 2, 3524 SJ Utrecht Tel.: 030 (10)(2e) www.ggdghor.nl<http://www.ggdghor.nl/>

De uitbraak van het nieuwe Coronavirus vraagt dat ook wij in lijn met de maatregelen van de Rijksoverheid, zoveel mogelijk thuiswerken. U kunt mij goed bereiken via e-mail of via mijn mobiele telefoon.

De Vereniging GGD GHOR Nederland en de Stichtingen Verenigingsbureau en Projectenbureau dragen de formele naam Publieke Gezondheid en Veiligheid Nederland. In alle uitingen wordt de naam GGD GHOR Nederland gebruikt. KvK Utrecht: Vereniging 40478156 St. Ver.bureau 41184879 St. Proj.bureau 41184548

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.