

**To:** 5.1.2e [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Mon 12/7/2020 10:33:13 AM  
**Subject:** RE: Werkgever en mogelijk Corona-besmette werknemer  
**Received:** Mon 12/7/2020 10:33:14 AM

Hoi 5.1.2e  
Ik zit in een insights sessie dus kan helaas .

Het was met name ook Actiz zelf bij wie ik dit in een telefoongesprek getest heb en die bevestigden ons uitgangspunt. Dat was dezelfde meneer die nu ook mede in dit overleg zat. Gelukkig doet het niks af aan de inhoud van de vraag.

Feitelijk komt het erop neer dat 5.1.2e heeft gezegd dat het geregeld kan worden middels een aanwijzing van de voorzitter van de veiligheidsregio op grond van de Wpg. 5.1.2e wil zich in de AVG dan baseren op artikel 9, tweede lid onder i AVG. Die aanwijzing zien zij als lidstatelijk recht in de zin van de AVG. De AP heeft in een eerder traject al aangegeven dat dit niet het geval is. Bij 9, tweede lid onder i komt ook nog het wettelijk beroepsgeheim kijken waar een werkgever niet aan voldoet. 5.1.2e vroeg in haar opdracht ook expliciet naar die constructie van artikel 9, tweede lid onder i te kijken.

Groet,  
5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 10:28  
**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Werkgever en mogelijk Corona-besmette werknemer

Hoi 5.1.2e  
Wat gek, heeft 5.1.2e ons dan toch niet helemaal de goede vraag voorgelegd?  
Ik wilde je net even bellen, maar kon je niet bereiken; ik heb denk ik gemist wat 5.1.2e had voorgesteld; wil je mij dat nog even uitleggen?  
5.1.2e

