

To: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minbuza.nl  
Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minbuza.nl

From: (10)(2e)  
Sent: Tue 3/30/2021 3:20:06 PM  
Subject: CM: Input directeurenoverleg  
Received: Tue 3/30/2021 3:20:39 PM

Bulletin M: EMB / Karlsruhe

8. Working Document European Commission Dutch RRF - 26022021.docx  
2. Beslisnotitie RRP-directeurenoverleg 31-3.docx  
6. overzicht van voorstellen beoordeeld o.b.v. criteria.docx  
7. Beoordelingsformulieren en voorstellen met commentaar AEP IRF.zip  
0. Agenda RRP-directeurenoverleg 31-3.docx  
5. Groslijst inventarisatie.xlsx

Dag (10)(2e)

Ook namens (10)(2e) hierbij wat gedachten bij het directeurenoverleg RRP van morgen. Voor BZ is er, zoals je weet, in dit traject een beperkte rol want het is niet nodig/nuttig dat BZ zich mengt in de lastige discussies die EZK met de andere departementen voert over welke plannen het wel/niet halen op de uiteindelijke lijst met concept-plannen. In de bijlage heb ik de opgestuurde documenten door EZK bijgevoegd.

#### Plannen andere lidstaten:

- EZK heeft ons gebeld om te vragen of we iets wilden vertellen over wat wij horen over de gesprekken tussen de commissie en de andere lidstaten over hun plannen, maar we hebben gevraagd of (10)(2e) dat kan toelichten aangezien hij zelf in EFC zit, waar dit steeds terug komt. Komt hierop neer: op dit moment hebben **17 LS een concept RRP**. De CIE stelt zich nog steeds streng op en geeft aan dat LS nog steeds veel werk te doen hebben, en dat voor veel lidstaten het halen van de deadline van 30 april lastig gaat worden. De bekende pijnpunten in de plannen zijn: mijlpalen en doelen moeten veel concreter en uitgebreider beschreven worden, controlesystemen moeten gedetailleerd worden ook zodat de Commissie haar eigen audit goed kan doen, en er moet een goede inschatting van kosten worden gemaakt. Daarnaast speelt de discussie of een significant aantal CSRs wordt geadresseerd met hervormingen en investeringen (lijkt voor nu aan te komen op een politiek besluit). De CIE lijkt op dit moment de enige medestander van NL met een harde lijn. Het is dan ook de vraag hoelang de CIE de harde lijn vasthoudt naarmate de druk toe zal nemen om plannen goed te gaan keuren en de deadline van 30 april steeds dichterbij komt.
- Mocht (10)(2e) er niet zelf over beginnen, dan zou je toe kunnen voegen dat er een overleg heeft plaats gevonden van de ministers van financiën van de Hanze-landen, op initiatief van de (10)(2a) waar ook over het RRF is gesproken. De afdrank van dat gesprek is dat het bevestigt dat NL het enige land is dat zo sterk gefocust is op het beoordelen of andere landen voldoende hervormingen doorvoert via de RRP's, en dat we dus geen medestanders hebben in de Unie behalve de Commissie. Hanze landen vonden dat het opstellen van een plan en daarbij behorende criteria niet in verhouding is met de hoeveelheid geld dat LS ontvangen. Dat is vooral lastig omdat de Tweede Kamer veel van de RRP's verwacht, en we dat dus goed zullen moeten managen.
- Je kunt – ook als (10)(2e) dat niet zou doen – vertellen dat er op 19 maart een BWO heeft plaats gevonden over RRP's en de omgang met de Kamer, en dat daar uit is gekomen dat we niets inhoudelijks aan de Kamer communiceren over de RRP's van andere lidstaten, totdat er een Commissie-beoordeling is gepubliceerd over een plan. We zullen de kamer de concept-plannen wel toesturen op het moment van verschijnen, de Commissie zal linkjes op haar eigen website naar de plannen gaan opnemen. Verder zullen EZK, FIN en BZ (en de posten) samen een interne eerste analyse maken van de concept-plannen, waarbij we ons (ook vanwege capaciteitsgebrek) zullen richten op CSRs. FIN en EZK zijn op dit moment dus druk bezig met het opstellen van een plan voor het **beoordelen van de RRP's van andere lidstaten**. Ze hebben ook de eerste templates met ons gedeeld die ze zullen gebruiken voor de beoordelingen. Naar verwachting wordt er over een aantal weken weer een nieuw BWO gepland om hier verder over te spreken.

#### NLs RRP, formatie en wederkerigheid

- Wat belangrijk is vanuit BZ-optiek, is dat het NLse RRP een ambitieus plan is, waar we mee voor de dag kunnen komen in de EU. Wij hebben immers aangedrongen op stevige conditionaliteit, dan kunnen we zelf niet achterblijven. Hierbij zijn de hervormingen misschien nog wel belangrijker dan de investeringen. Nu de formatie aanstaande is, zou je kunnen vragen aan EZK/FIN hoe het zit met de tijdslijn en voorbereiding richting de formatie. De IRF bereidt zoals voor elke formatie fiches voor met mogelijke hervormingen, en zij zullen ook fiches maken die aansluiten bij onze CSRs mhoo ons RRP. Dit staat formeel niet op de agenda van dit overleg, maar voor de context lijkt dit me wel relevant.

### Beslisnotitie RRP

- Tijdens het directeurenoverleg wordt de definitieve uitkomst van de tweede toetsingsronde van de inventarisatie van bouwsteen 2 RRP gedeeld (nieuwe investeringen). Daarnaast wordt het verdere proces van het NL RRP besproken en geeft FIN een toelichting op de gesprekken met de CIE over bouwsteen 1 (investeringen/hervormingen waar reeds besluitvorming over heeft plaatsgevonden).
- In de tweede ronde van bouwsteen 2 zijn 102 voorstellen ingediend (ipv 130) waarvan AEP en IRF 19 voorstellen t.w.v. € 4,2 miljard positief beoordeeld. Hiernaast zijn 25 voorstellen t.w.v. € 8,9 miljard voorwaardelijk positief beoordeeld. Voorwaardelijk betekent dat de departementen een week hebben om de voorstellen te verbeteren. Daarnaast bestaan de opgenomen maatregelen in bouwsteen 1 op dit moment uit € 18 miljard. Dit is een hele verbetering ten opzichte van een aantal maanden geleden maar ruim € 22 miljard (zonder de voorwaardelijke voorstellen) is nog altijd een stuk meer dan de €5.6 miljard waar NL recht op heeft. Het zal dus nog een hele klus worden om dit verder uit te werken.
- Proces: Het doel is om nu de aankomende drie weken te gebruiken om de voorstellen van bouwsteen 2 te bespreken met de CIE en deze toe te voegen aan het formatiedocument met daarin de kansrijke voorstellen uit bouwstenen 1 en 2. Streven is om dit document halverwege april aan te bieden aan de formatie. Heeft de vertraging van de formatie nog invloed op dit proces? Na het aanbieden aan de formatie begint de volgende fase van het NL RRP. Volgens de planning wordt tussen 15 oktober 2021 en 30 april 2022 het NL plan bij de CIE ingediend. Geen bezwaar op het proces aangezien er geen andere mogelijkheid is om het plan eerder in te dienen als gevolg van de verkiezingen/formatie.

We zijn benieuwd naar de uitkomst van het gesprek en als er vragen zijn dan horen we dat graag.

Groet,

(10)(2e)(10)(2e)