

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Tue 8/11/2020 9:45:54 AM
Subject: Preventief gebruik PBM in de zorg
Received: Tue 8/11/2020 9:45:55 AM
[QA preventief gebruik mondkapjes verpleeghuis.docx](#)

Beste (10)(2e),

Naar aanleiding van ons telefoontje net: vanmorgen in de btcb, in aanwezigheid van (10)(2e) kwam opnieuw aan de orde "dat we een lijn nodig hebben op preventief gebruik in de zorg". Ik was in de veronderstelling dat we deze discussie vorige week in het Btcb al getackeld hadden, toen was volgens mij al nadrukkelijk **besloten** dat er geen wetenschappelijke aanleiding is **opnieuw** advies aan het OMT te vragen. Dat heb ik vandaag herhaald. Maar (10)(2e) gaf toch aan dat hierop een lijn nodig was (?). (10)(2e) was ook aanwezig en daar kreeg ik weinig hoogte van.

Feit is wel dat de discussie vorige week nog tot twee keer toe weer opkwam. Ten eerste via de onderstaande mailwisseling over richtlijnen die het Nederlands Jeugdinstituut zelf heeft opgesteld, en via een regionaal gebruikadvies dat de GGD in de regio Rotterdam heeft uitgebracht, gelet op het feit dat daar nu een brandhaard is. Zie bijgaande QA die daar nu op klaarligt.

Ik heb nu geen aanleiding om te denken dat dit morgen tijdens het debat een issue wordt, dus we hebben QA's voorbereid volgens de bestaande lijn (preventief gebruik niet nodig, gebruik PBM moet aan de hand van besmettingsrisico, anders creëren we onze eigen tekorten). Maar ik vind het wel prettig om deze lijn even goed te bestendigen nu dit issue blijft terugkomen, ook voor de komende weken.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 12:50
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Richtlijn PBM jeugdsector

Beste (10)(2e),

Dank hiervoor. Spreken over preventief gebruik baart mij enorme zorgen, en gaat in tegen alle lijnen die we tot nu toe daarover hebben vastgesteld en politiek hebben uitgedragen. We hebben altijd uitgedragen dat er sprake moet zijn van een risicovolle handeling waarvoor PBM noodzakelijk zijn. Dat is hier niet het geval. Het gebruik om angst en onzekerheid te voorkomen is geen medische reden waarvoor PBM noodzakelijk zijn. Dit zou ook een glijdende schaal naar allerlei andere sectoren kunnen betekenen, met een massaal onnodig gebruik van PBM tot gevolg. Daarmee creëren we onze eigen toekomstige tekorten.

Ik vraag me bovendien af hoe de jeugdsector denkt aan de benodigde PBM te kunnen komen. Ik vraag me af of hun reguliere leveranciers hierin kunnen voorzien en het LCH is nadrukkelijk bedoeld als noodvoorziening. Het is niet de bedoeling dat het LCH straks aan zet is voor het structureel verstrekken van PBM's die preventief worden ingezet.

Kortom, als dit blijft staan heeft dit mogelijk grote gevolgen voor de beschikbaarheid van PBM voor allerlei andere sectoren. Ik heb hier dus zwaarwegende bezwaren en denk dat dit ook tot op een hoog niveau met DGCZ en DGLZ (en zelfs ministers) besproken zou moeten worden als dit blijft staan.

Met groet,

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl>
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> <(10)(2e)@minvws.nl>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
www.minvws.nl

Aanwezig op (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 12:39

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Richtlijn PBM jeugdsector

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Met oog op jullie betrokkenheid bij richtlijnen PBM's deel ik graag ter info/advisering met jullie:

- Een afwegingskader PBM voor de jeugdsector (toepasbaar op alle kinderen en jongeren van 0 tot 18 jaar)
 - Een voorgestelde toevoeging voor de PBM richtlijn voor mantelzorgers gericht op kinderen, jongeren en jongvolwassenen
- Beide zijn opgesteld door het Nederlands Jeugdinstituut (NJI) en liggen inmiddels voor bij het RIVM. Wij nemen hierover ook contact op met het RIVM ter bespreking.

Vanuit beleid steunen wij het invoeren van een aparte richtlijn voor de jeugdsector.

We hebben m.n. een aandachtspunt: de voorstellen spreken nu over 'preventief gebruik van PBM'. Dit is gericht op het mentale welbevinden van kinderen en/of ouders en om angsten/onzekerheid weg te nemen. Doel is om door een combinatie van het gesprek aangaan en het preventieve gebruik van chirurgische mondkmaskers (waarbij uitgangspunt maatwerk is) voorkomen dat kinderen onnodig in sociaal isolement worden gehouden. Dit is iets dat we de afgelopen maanden nog te veel (hebben ge)zien.

Wij vragen ons af in hoeverre het wenselijk is chirurgische mondkmaskers voor dit doeleinde te gebruiken en of we daarmee mogelijk een 'glijdende schaal' creëren. Tegelijkertijd vinden we het mentale welbevinden een zwaarwegende factor; we moeten zien te voorkomen dat kinderen thuis worden gehouden door (onnodige) angst/onzekerheid.

We zijn benieuwd naar jullie visie hierop. Lukt reactie vandaag of anders maandag?

Hartelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Directie Jeugd
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

M (10)(2e)
E (10)(2e)@minvws.nl