

**To:** [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Cc:** [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**From:** [redacted] [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Sent:** Mon 5/3/2021 9:10:27 AM  
**Subject:** FW: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]  
**Received:** Mon 5/3/2021 9:10:29 AM  
[image001.jpg](#)  
[image003.jpg](#)  
**RE: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021)** - [redacted]

Dag [redacted]

Ik meen dat [redacted] beide met verlof zijn, ik hoop dat ik jou hier over kan lastig vallen. De GGDen hebben verzocht of het mogelijk is om het noteren van het documentnummer bij de id-check achterwege gelaten kan worden. Nu heb ik eea al met [redacted] besproken en geconcludeerd dat dit niet mogelijk is, maar de GGD heeft nu weer bij ons aangeklopt. **Verzoek van mijn directeur is of we met WJZ een weg kunnen vinden waarbij we de GGD ruimte geven het noteren van het nummer van het ID bewijs (tijdelijk) achterwege laten en dus accepteren dat ze aan de hand van de ID checken of ze de juiste persoon te pakken hebben.** Is er iemand bij WJZ met wie ik dit op korte termijn kan bespreken?

Onderstaand een korte toelichting van hetgeen ik al met [redacted] besproken heb (zie ook de bijlage voor betreffende mailwisseling).

Het is niet mogelijk om de invoering van het ID nummer volledig achterwege te laten omdat de invoering nodig is om het identiteitsbewijs te checken, om te kunnen verifiëren dan het gebruikte ID bewijs ook rechtsgeldig is. Je hebt dus twee checks:

- Check op de persoon, inclusief BSN check
- Check op de geldigheid van het persoonsbewijs, inclusief noteren documentnummer om het persoonsbewijs te checken.

De verplichting om het vastleggen van het ID-nummer geldt alleen voor de eerste keer dat iemand bij de zorgaanbieder komt. De tweede keer dat iemand komt dan moet de GGD zich ervan vergewissen dat iemand ook daadwerkelijk die persoon is. Dat kan dus met een ander id-bewijs of met check vragen. Er bestaat wel een uitzondering voor het vastleggen van het ID-nummer in de wet, maar dan moet er zo veel meer informatie geregistreerd worden dat dit in de praktijk niet gaat helpen voor het probleem dat men wil oplossen.

Er werd door de GGD en mijn directeur gewezen op de huisartsen en de identificatie bij het RVP en de stembus. Hierop vertelde [redacted] dat het grote verschil met huisartsen en ziekenhuizen is dat zij een relatie hebben en bekend zijn met de betreffende persoon. En dat bij een ID-check bij stemmen de vergelijking niet op gaat omdat daar geen medische handeling plaatsvindt waardoor hele andere wettelijke regels gelden.

Dank!

Groeten,

[redacted]



[redacted]  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag  
 ☎ 06 [redacted]  
 ✉ [redacted]@minvws.nl | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Van:** [redacted] [redacted] @minvws.nl  
**Verzonden:** maandag 3 mei 2021 08:41

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]

Ha [redacted]

Eerder heb jij keurig uitgezocht hoe de verplichtingen werken mbt ID plicht en noteren van nummer ID bewijs.

De GGD is hier weer op terug gekomen. Ze zouden toch wel heel graag willen dat ze geen nummer hoeven te noteren. Als ik heel eerlijk ben denk ik dat op veel plekken dit ook niet gebeurt. Daarbij betwijfel ik ook heel erg of huisartsen en ziekenhuizen dit dan wel doen.

Vraag daarom: zou jij willen kijken met WJZ of we een weg kunnen vinden waarbij we de GGD ruimte geven het noteren van het nummer van het ID bewijs (tijdelijk) achterwege laten en dus accepteren dat ze aan de hand van de ID checken of ze de juiste persoon te pakken hebben?

Als het nodig is dat we daarvoor een keer met WJZ moeten overleggen vandaag of morgen, laat het weten, dan doen we dat.

Grt en alvast dank

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 10:25

**Aan:** [redacted] <[redacted]@asml.com>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]

Dag [redacted]

Ik ben het nog even nagegaan bij onze juristen maar het is niet mogelijk om de invoering van het ID nummer volledig achterwege te laten omdat de invoering nodig is om het identiteitsbewijs te checken, om te kunnen verifiëren dan het gebruikte ID bewijs ook rechtsgeldig is. Je hebt dus twee checks:

- Check op de persoon, inclusief BSN
- Check op de geldigheid van het persoonsbewijs

Daarom kan er wel gecheckt worden of een eerder genoteerd documentnummer overeenkomt met hetgeen de persoon laat zien bij aankomst (met hetzelfde persoonsbewijs), maar is het niet mogelijk om een ander ID te laten zien zonder hiervan het nummer te noteren (theoretisch gezien zou het namelijk kunnen dat iemands rijbewijs staat genoteerd, en dat een ander iemand met een vals paspoort zich meldt waarbij de naam overeenkomt met het rijbewijs). Het geel gearceerde lijkt mij dus niet te kloppen.

Een uitzondering lijkt dan ook niet haalbaar omdat deze check wettelijk is vastgelegd, ik heb deze vraag nog uit staan bij de jurist voor een dubbel check dus daar zal ik nog op terugkomen ter bevestiging. Ik stel voor om te kijken naar wat praktisch haalbaar is, bijvoorbeeld om bij het maken van een afspraak al te vragen naar het documentnummer en mensen expliciet te vragen of zij hetzelfde persoonsbewijs kunnen meenemen naar de afspraak. Daarbij is het nog steeds mogelijk om een documentnummer op te nemen als de persoon toch een ander persoonsbewijs bij zich heeft, maar als wel wordt voldaan aan het verzoek dan scheelt het toch weer.

Kun je hier mee verder?

Vriendelijke groet,

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@asml.com>

**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 18:07

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]

Beste [redacted]

Ik heb nog even wat navraag gedaan bij de GGDen. Bij de eerste vaccinatie staat enkel het BSN nummer in het dossier. Het type ID en het documenten nummer moet de administrateur op locatie, enkel bij de eerste vaccinatie toevoegen.

Wanneer iemand voor de 2e vaccinatie komt staan deze gegevens wel in het dossier en hoeft de admin alleen nog maar te controleren of dit klopt. Wat men daarnaast doet is dat wanneer de cliënt de tweede keer met een ander document aan komt dit nogmaals ingevoerd wordt.

Als ik jou goed begrijp is die tweede invoering dus niet nodig (want er staat al een ID nummer in en alleen zeker weten dat het de juiste persoon is is belangrijk). Echter, bij eerst prik is er dus nog geen ID nummer in het systeem, wel een BSN.

De vraag is dus of er juridisch ruimte is om de client wel te vaccineren zonder een ID bewijs nummer vast te leggen.  
- En dus alleen een check te doen op of degene die zich meldt aan de balie (obv ID met naam, foto, geboortedatum, BSN en fysieke verschijning) ook dezelfde is als die in het systeem een afspraak heeft (naam, geboortedatum, BSN).

De GGDen geven aan dat het op basis van de wet verplicht is, onze challenge is dus of dat (a) verplicht is en (b) indien het verplicht is of er een tijdelijke specifieke uitzondering mogelijk is.

Als het handiger is kunnen we morgen ook even bellen.

Groeten,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Sent:** Monday, March 15, 2021 15:54  
**To:** 5.1.2e <5.1.2e@asml.com>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Subject:** FW: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - 5.1.2e

**CAUTION:** This message is from an external sender

Dag 5.1.2e,

5.1.2e vroeg mij hierover contact met jou op te nemen aangaande:

1. Uitzoeken of er een tijdelijke uitzondering/ ontheffing mogelijk is op artikel 6 van de wet aanvullende bepalingen verwerking persoonsgegevens in de zorg. Hierin schijnt de verplichting te zijn vastgelegd om het nummer van ieder identificatiebewijs in te typen (COVID risico en vertraging)

Je vraag betreft de ID check bij de test- of vaccinatieafspraak. Je geeft aan dat het gaat om de vraag of in de prikstraat het nummer van het persoonsbewijs moet worden ingetypt. Dat nummer wordt al vastgelegd bij het maken van de afspraak, maar in de prikstraat is kennelijk de gewoonte – op basis van de gepercipieerde verplichting – dat nog een keer in te typen. Dat kost tijd, maar betekent ook dat paspoort/id-kaart van hand tot hand gaan, wat bij tientallen prikken per dag ook niet echt Corona-proof is.

De essentie is dat je zeker kan zijn dat de persoon die zich meldt ook echt de persoon is en dat dit juist wordt geregistreerd. Er moet een ID check gedaan worden bij aankomst en het uitgangspunt is wat is het meest praktisch en het meest betrouwbaar. Je geeft aan dat het nummer van het persoonsbewijs bij het maken van de afspraak al is vastgelegd. *In principe zou het moeten volstaan om dit nummer bij aankomst te checken (dus nagaan of het nummer op het persoonsbewijs overeenkomt met hetgeen al geregistreerd staat) en dus niet nog een keer over te typen.* Hetzelfde geldt voor de registratie van het BSN als dit al op een eerder moment (bij het maken van de afspraak) is geregistreerd. Dit lijkt de meest praktische en betrouwbare oplossing.

Is hiermee je vraag beantwoord? Mocht je nog aanvullende informatie nodig hebben dan hoor ik het graag.

Groeten,

5.1.2e

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 08:19  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]

Ha [redacted]

Zie mailwisseling onder. Kun jij a.j.b. even kijken naar punt 1 van de openstaande punten die [redacted] noemt. Het gaat dus om de vraag of in de prikstraat het nummer van het persoonsbewijs moet worden ingetypt. Dat nummer wordt al vastgelegd bij het maken van de afspraak, maar in de prikstraat is kennelijk de gewoonte – op basis van de gepercipieerde verplichting – dat nog een keer in te typen. Dat kost tijd, maar betekent ook dat paspoort/id-kaart van hand tot hand gaan, wat bij tientallen prikken per dag ook niet echt Corona-proof is. Kun jij kijken wat feit en fictie is, wellicht samen met [redacted]. Als je vragen hebt over verduidelijking zoekt, stel ik voor dat je rechtstreeks met [redacted] schakelt.

Dank vast!

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 08:14  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@asml.com>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@tilburguniversity.edu>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]

Dag [redacted]

Even ter correctie: ik ga er bij de twee genoemde collega's achteraan. Die actie ligt bij mij... ☺

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 08:05  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@asml.com>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@tilburguniversity.edu>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Materiaal zojuist besproken (26-02-2021) - [redacted]

Dag [redacted]

Dank voor het bericht. Ik denk dat je voor het eerste punt het best kunt schakelen met [redacted] van onze directie en via haar met onze wetgevingsdirectie. Voor het tweede punt verwijst ik je naar het RIVM, mijn suggestie zou zijn dat je contact opneemt met [redacted].

Beide heb ik in de cc gezet zodat je contactgegevens hebt.

Als ik meer kan doen, hoor ik het graag

Groet, [redacted]



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |



<image002.gif>

<image003.gif>

<image004.gif>

<image005.gif>

<image006.png>

<image007.png>

<image008.jpg>

<Operatie Steepen the Curve - VWS update 26 feb 2021.pdf>

-- The information contained in this communication and any attachments is confidential and may be privileged, and is for the sole use of the intended recipient(s). Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. Unless explicitly stated otherwise in the body of this communication or the attachment thereto (if any), the information is provided on an AS-IS basis without any express or implied warranties or liabilities. To the extent you are relying on this information, you are doing so at your own risk. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by replying to this message and destroy all copies of this message and any attachments. Neither the sender nor the company/group of companies he or she represents shall be liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication, or for any delay in its receipt.

-- The information contained in this communication and any attachments is confidential and may be privileged, and is for the sole use of the intended recipient(s). Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. Unless explicitly stated otherwise in the body of this communication or the attachment thereto (if any), the information is provided on an AS-IS basis without any express or implied warranties or liabilities. To the extent you are relying on this information, you are doing so at your own risk. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately by replying to this message and destroy all copies of this message and any attachments. Neither the sender nor the company/group of companies he or she represents shall be liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication, or for any delay in its receipt.