

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
Cc: [redacted]@gmail.com; [redacted]@gmail.com]  
From: [redacted]  
Sent: Wed 2/10/2021 3:01:59 PM  
Subject: RE: Verzoek om bestuurlijk overleg  
Received: Wed 2/10/2021 3:02:00 PM  
[image010.jpg](#)

Ha [redacted]

Ik neem [redacted] ook even mee, heb hem er net ook even over gesproken.

Even een reflectie op wat wordt geschreven: er heeft één keer een bestuurlijk overleg over de Covid-19 strategie plaatsgevonden met Hugo en één keer (omdat Hugo last minute niet kon) met [redacted]. Daarnaast heeft twee keer een bestuurlijk overleg met de minister plaatsgevonden over de routekaart die in mei is gepubliceerd. Er is dus zeker vaker dan één keer op DG/bewindsliedenniveau gesproken met deze organisaties. Laatste keer met de minister was in juli en met [redacted] in september. Er is nooit afgesproken dat er elke zes weken een bestuurlijk overleg zou zijn. Cliëntenorganisaties hebben die wens in juli geuit en de minister heeft toen gezegd hen (eenmalig) zes weken later nog een keer te willen spreken. Na dat overleg met [redacted], kon [redacted] zich nog herinneren, gaven de cliëntenorganisaties zelf aan dat dat overleg niet heel zinvol was geweest. Daar is toen geen vervolg aan gegeven.

Ik ben eigenlijk wel blij dat ze in deze mail veel benoemen dat we wel hebben bereikt. Dat is namelijk de constatering die [redacted] en ik net ook hadden. Niet alles ging altijd van een leien dakje en op punten hebben zowel zij, als wij niet voor elkaar gekregen wat we wilden, maar op sommige punten ook zeker wel.

Eigenlijk is de conclusie die we nu misschien moeten trekken dat het vooral rondom de vaccinaties echt spaak loopt. Ik zou het zelf niet gek vinden, als zij hun zorgen en frustraties ook een keer op een hoger niveau binnen de organisatie kunnen delen, omdat dat ook kan bijdragen aan het gevoel gehoord te worden. En om duidelijk te krijgen dat het niet uit had gemaakt als ze aan een andere tafel dan de onze hadden gezeten. Ik denk namelijk ook dat het vertrouwen in ons is gekelderd. Misschien heeft onze strategie dat we eerlijk zijn geweest over hoe wij niet aan tafel zaten daar ook niet aan bijgedragen. Aan de voorkant is wel van belang om dan de verwachtingen goed te managen. De strategie zal er niet door veranderen, omdat daar keuzes aan ten grondslag liggen die wel uit te leggen zijn, maar die zij vanuit de belangen van hun achterban niet kunnen en willen accepteren. Vraag is alleen wat er wel kan.

Ik denk zelf dat er in de informatievoorziening rondom de vaccinaties nog wel wat te verbeteren is, vraag is alleen of dat reëel is. Expliciet aangeven wat er wel en niet gebeurt en waarom. Sneller antwoord op vragen. Punt is alleen dat wij daar zelf ook anderen bij nodig hebben (de programmadirectie bijvoorbeeld). En in de communicatie aandacht geven aan de zorgen die onder deze groep leven en dat zij gezien worden. Maar misschien ook: helderder communiceren over wie nu een verhoogd risico lopen. Het is ongetwijfeld waar dat sommige doelgroepen niet in de statistieken terugkomen, omdat zij zich thuis hebben geïsoleerd, maar ik heb ook best veel verhalen voorbij zien komen (niet persé van cliëntenorganisaties, maar bijvoorbeeld via social media) van mensen die denken dat zij tot de risicogroep horen terwijl dat misschien niet zo is. Bij astma bijvoorbeeld is al vrij snel duidelijk gemaakt dat daar geen verhoogd risico is, terwijl ik dat wel soms als claim voorbij zie komen. En ik ben ook wel benieuwd naar hun eigen rol in de communicatie. Mij lijkt dat al tijden duidelijk was dat niet iedereen in de doelgroep 18-60 met een medische indicatie op 15 februari direct de eerste prik zou krijgen, maar nu lijkt net alsof het nieuws is dat sommigen pas later aan de beurt komen, omdat je nu eenmaal niet iedereen tegelijk kan vaccineren. Volgens mij zijn we daar altijd duidelijk in geweest, maar is dat ook een boodschap die bij hun achterbannen niet is aangekomen. Hoe kan dat en hoe kunnen we daar verandering in brengen?

De mail spreekt van de grote problemen waar hun achterbannen mee te maken krijgen en die hoger en met meer doorzettingsmacht op de agenda te krijgen. Ik ben wel benieuwd waar ze dan concreet aan denken buiten de vaccinaties om. De doelgroep in thuisisolatie is en blijft bijvoorbeeld ook een terugkerend thema, maar zonder dat daar een concrete vraag uit komt wat ze daarmee willen. Ook daar geldt volgens mij dat ze vooral willen dat mensen eerder gevaccineerd worden.

Kortom: ik denk dat het goed is, als er een overleg op niveau van de DG of de minister is. Maar het is wel belangrijk inderdaad goed duidelijk te krijgen wat het doel is dat zij daarmee hebben, zodat we ook kunnen zorgen voor een goede voorbereiding. Als vaccinaties het belangrijkste punt is, moet naast ons misschien ook PDC-19 of de verantwoordelijke DG daar dan bij zitten.

Los punt: moeten we PDC-19 niet snel informeren over die uitspraak dat ze een rechtszaak overwegen? Weet niet hoe reëel het is dat ze dat daadwerkelijk doen, maar lijkt me toch belangrijk voor hen om te weten.

Groet,

5.1.2e

---

5.1.2e

5.1.2e

M 5.1.2e  
E 5.1.2e @minvws.nl  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Maatschappelijke Ondersteuning  
Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag  
Parnassusplein 5, 2511 VX, Den Haag

Blijf op de hoogte van het programma Onbeperkt meedoen!  
Bezoek [www.rijksoverheid.nl/onbeperktmeedoen](http://www.rijksoverheid.nl/onbeperktmeedoen) en meld u aan voor [de nieuwsbrief](#) en [het online magazine](#).

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 15:22

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e@gmail.com

**Onderwerp:** FW: Verzoek om bestuurlijk overleg

**Urgentie:** Hoog

Ha 5.1.2e

Zie hieronder, als vanmorgen aangekondigd. Misschien wil je vast reageren ri 5.1.2e en mij. Ik bel 5.1.2e morgen even en wil dit verzoek ook even delen met het MT.

Belangrijk in mijn optiek is vooral met welk doel dit BO plaatsvindt. 5.1.2e weet al dat aanpassing/wijziging covid-strategie en vaccinatie strategie wat mij betreft niet de inzet hiervan zijn. Dan zou ik de minMZS een dergelijk BO altijd ontraden.

Ik stel voor dat we even procesmatig reageren eind vd week en dan dinsdag verder bespreken.

Vriendelijke groet,



**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@iederin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 15:16  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@rijksoverheid.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@iederin.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pgb.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@kansplus.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hetlsr.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@kansplus.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@hetlsr.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pgb.nl>

**Onderwerp:** Verzoek om bestuurlijk overleg

**Urgentie:** Hoog

Beste 5.1.2e

We hebben samen al bijna een jaar ons crisisoverleg over mensen met een beperking of chronische ziekte. In een eerdere fase hebben onze gezamenlijke inspanningen geleid tot een COVID-19 strategie voor mensen met een beperking of chronische ziekte en hun naasten. Ook op andere terreinen hebben we samen meer impact kunnen maken. Bijvoorbeeld bij het komen tot betere bezoeksregelingen, het weer opstarten van de dagbesteding, bij het regelen van de uitzondering op de mondkapjesplicht, bij het bellen van ziekenhuizen in het kader van de mondkapjesplicht en bij het regelen van de uitzondering voor mantelzorgers op de avondklok. Allemaal resultaten die belangrijk zijn voor onze achterbannen. Weet dat wij die resultaten, onze samenwerking en jullie inzet daarbij enorm waarderen.

In de laatste weken komen we echter steeds vaker tot de conclusie dat we frustraties over de gang van zaken met elkaar delen, maar er onvoldoende in slagen de knelpunten op de juiste plek onder de aandacht te brengen. En zo tot verbetering van de situatie te komen. Die constatering heeft 5.1.2e gisterochtend ook naar voren gebracht. De machteloosheid, angst en wanhoop van onze lidorganisaties en hun leden wordt steeds groter, en die druk komt ook in ons overleg te liggen.

Na afloop van ons overleg met jullie hebben we met een aantal cliëntenorganisaties (Ieder(in), Per Saldo en Kansplus en later ook met het LSR) doorgepraat. We zijn daarbij teruggegaan naar de bedoeling van ons gezamenlijke overleg. De essentie is dat wij in de gezamenlijk vastgestelde COVID-19 strategie ons ertoe hebben gecommitteerd ervoor te zorgen dat mensen met een beperking of chronische ziekte en hun naasten niet op grotere achterstand of uitsluiting komen als gevolg van COVID-19. Bij al het beleid aangaande de COVID-19 strategie kon en mocht de stem van mensen met een beperking of chronische ziekte niet meer ontbreken. Wij constateren dat wij er gezamenlijk momenteel niet in slagen deze beide uitgangspunten te honoreren. De positie van mensen met een ziekte of beperking raakt steeds verder achterop en hun stem heeft geen plek bij de besluitvorming die hen aangaat. Het wordt hierdoor steeds moeilijker aan onze achterbannen uit te leggen waarom we aan tafel zitten en waar onze invloed zit om hun problemen aan te kaarten, tot oplossingen te komen en voor verbetering te zorgen. Als voorbeeld van de druk uit achterbannen, geven wij jullie mee, dat er vanuit de achterbannen van Ieder(in) en Per Saldo deze organisaties oproepen een rechtszaak aan te spannen tegen de Rijksoverheid.

Wij vinden het belangrijk het commitment en de positie ten aanzien van mensen met een beperking te hercontracteren. Oorspronkelijk is toegezegd dat wij elke zes weken met de bewindspersoon aan tafel zouden zitten om de grootste knelpunten te bespreken. Dat heeft sinds het vaststellen van de COVID-19 strategie slechts één keer plaatsgevonden. Daarna is er geen moment meer geweest dat wij als cliënten, gehandicapten en patiëntenorganisaties bestuurlijk aan tafel zijn geweest met de bewindspersonen. Zelfs niet met de DG.

Wij denken dat het belangrijk en nodig is, om – zoals vastgelegd in de COVID-19 strategie – een bestuurlijk overleg met de bewindspersoon in te plannen om onze gezamenlijke zorg over de aandacht voor deze groep(en) ook bestuurlijk opnieuw te

bekrachten. Aansluiten bij een regulier overleg op dinsdagochtend kan eventueel ook. Vanuit het VN-verdrag ligt het, het meest voor de hand minister Van Ark hierbij te betrekken.

De aanleiding voor dit verzoek is wat ons betreft een gezamenlijke erkenning van het vastlopen van onze geijkte werkwijze en de zoektocht naar betere aanhaking. In het belang van onze achterbannen moeten we kijken hoe we de grote problemen waar zij mee te maken hebben hoger op de agenda krijgen met de urgentie en doorzettingsmacht die daarbij noodzakelijk is.

Met vriendelijke groet,

Namens 5.1.2e 5.1.2e Ieder(in), 5.1.2e (5.1.2e Per Saldo), 5.1.2e (5.1.2e KansPlus) en 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e LSR)

5.1.2e

5.1.2e

Programmateam Zorg & Ondersteuning

T 5.1.2e

Werkdagen: 5.1.2e

ieder(in)

Churchillaan 11, 3527 GV Utrecht | Postbus 169, 3500 AD Utrecht | T 030-720 00 00  
E [info@iederin.nl](mailto:info@iederin.nl) | [www.iederin.nl](http://www.iederin.nl) | [t](#) [f](#) [in](#)

[K](#) Platform Klink [Niets Over Ons Zonder Ons](#)

[?](#) [Vraag of probleem? Meldpunt Ieder\(in\) 085-400 70 22](#)