

To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Tue 2/23/2021 8:34:10 PM
Subject: RE: QA voor coronadebat morgen?
Received: Tue 2/23/2021 8:34:10 PM

Ha,

Prima om uit te zetten. Kunnen we ook qa zoals 5.1.2e mailt morgenochtend voorbereiden (5.1.2e even ontlasten lijkt me) doe jij voorzet en ik vul aan of wil je verdelen? Ik denk dat het nu even het snelste werkt als we zelfdoen.

Punt sociaal plan is inderdaad conform jouw uitleg hoe ik het nu lees, de verdere uitleg en meer langdurige gevolgen zijn wel legitimer maar dat lees ik niet zo scherp terug in de brief van iederin. Benieuwd of en hoe dit morgen gaat komen. En anders komt het wel op 2 maart terug (zou best kunnen dat ze dit pas afgelopen dagen bedacht hebben).

Fijn als je verkiezingen wilt checken, ligt ook niet geheel bij primair bij VWS uiteindelijk lijkt me?

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 23 feb. 2021 21:12
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: QA voor coronadebat morgen?

Ik stuur de brief ook vast naar de Covid-directie ter info en naar Jeugd met de mededeling dat we ervan uitgaan dat zij dat onderwijspunt oppakken. Ok?

Paar punten:

- Het zou me niet verbazen, als de Kamer schrikt van 250.000 en daar onderzoek op vraagt. Denk dat het in antwoord daarop goed is aan te geven dat we al veelvuldig (maanden, niet weken...) met cliëntenorganisaties hebben onderzocht hoe we hier duidelijkheid over kunnen krijgen, maar dat dat tot nu toe nog niet tot inzicht heeft geleid. Enige dat wellicht zou kunnen is daar echt nieuw onderzoek op zetten, maar de vraag is of je daar snel antwoord op hebt. Moet je echt een significant marktonderzoek doen, naar mijn idee via een Ipsos, of zo'n soort club. Denk dat we wel voorbereid moeten zijn op de vraag of we daartoe bereid zijn. Ik zou er op zich wel voor voelen, om de discussie/onhelderheid van tafel te krijgen, maar twijfel wel of er voldoende uit gaat komen. Een eerder gesprek of de Covid-gedragsunit hier iets in kon betekenen is op niets uitgelopen. Wat denk jij?
- Ik snap niet helemaal wat je zegt over het sociaal plan. Bedoel je: ze zijn de eerstvolgende, dus een sociaal plan is niet nodig? Ik snap je redenering, maar ik weet niet of we er daar helemaal mee komen. Ik had zelf in de agenda van het BO aangescherpt (in de veronderstelling dat het gesprek daarop uit zou draaien), dat je nog wel iets nodig hebt rondom mensen die niet gevaccineerd kunnen worden of jongeren met een kwetsbare gezondheid. Bij hen kan nog langdurig blijven gelden dat zij risico lopen, omdat zij niet vanaf mei aan de beurt zijn.
- Punt verkiezingen: ik zou even willen checken of de Covid-directie hier niet al antwoord op heeft, want volgens mij is de vraag naar een OMT-advies over de veiligheid van de verkiezingen eerder aan de orde geweest. Zal ik dat meteen checken?

5.1.2e
 5.1.2e "Onbeperkt meedoen!"

M 06- 5.1.2e
 E 5.1.2e@minvws.nl
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Maatschappelijke Ondersteuning
 Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag
 Parnassusplein 5, 2511 VX, Den Haag

Blijf op de hoogte van het programma Onbeperkt meedoen!
 Bezoek www.rijksoverheid.nl/onbeperktmeedoen en meld u aan voor [de nieuwsbrief](#) en [het online magazine](#).

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 19:33

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; _Groep DMO-MT medewerkers <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: QA voor coronadebat morgen?

Ha [redacted]

Hierbij de input lederin/kansplus voor debat morgen. Vraag is natuurlijk wat daadwerkelijk wordt ingebracht.

Kun je even met mij meedenken of aanvullende QA nodig is vooraf aan debat morgen en zo ja, op welke elementen. Mijn inschatting:

- Een aantal vragen worden gebaseerd op interpretaties waarin wij ons niet direct herkennen. Bijv. getal van 250k mensen in thuisisolatie is echt een enorme natte vinger, vraag om meer inzichtelijk te maken of (omdat clientorg dat niet kunnen) de wijze waarop dat inzichtelijk kan worden gemaakt, blijft al weken onbeantwoord. Omdat je dit niet scherp hebt/krijgt en ook omdat wij m.i. een wat ander beeld hebben over de periode die nog overbrugd moet worden tot vaccinatie voor 18-60 medisch, vraag ik mij af of verzoek om sociaal plan niet al vooraf te tackelen valt met wat in de brief staat over 18-60 medisch als meest prioritaire groep na 60-64. M.a.w. uitleggen in debat wat in de brief staat volstaat misschien, een deel vd mensen blijft overigens ook thuis uit angst (en is daarmee strenger voor zichzelf dan de richtlijnen)
- Punt minderjarigen en onderwijs lijkt me primair voor jeugd/ocw, maar ook hier geldt: signaal blijft in onze overleggen bij een signaal, laatste beeld is dat het om enkele duizenden gevallen gaat, maar groep zal eerst inzichtelijk moeten worden gemaakt om er wat mee te kunnen en dat hebben we ook al meermaals gevraagd/benoemd. Gaat ook terugkomen op BO 2 maart.
- Punt discretionaire ruimte huisarts wordt door PDC dacht ik al besproken met LHV en is ook insteek BO 2 maart.
- Punt mantelzorg al eerder gepasseerd en ook QA op.
- Blijft punt verkiezingen over, kan [redacted] evt iets op bijdragen.

M.a.w. een deel misschien af te vangen met toelichting minVWS op de brief en 'vaccinatieplanning', een deel door te benoemen voor ik gesprek over met clientorg. op 2 maart. Dat laatste kan nog wel in een meer algemene QA met aantal onderdelen die dan op agenda staan.

Wat denk jij?

Ik hoor graag even, dan gaan we uiteraard aan de slag.

Vriendelijke groet,

