

To: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]
Sent: Wed 2/17/2021 4:38:52 PM
Subject: RE: positie [5.1.2e] vaccins
Received: Wed 2/17/2021 4:38:52 PM

Nog even vanuit de cc: de discussie over geheimhouding ontstond omdat wij h m mogelijke vertrouwelijke documenten wilden overhandigen. Als we dat niet doen, hoeven we in mijn ogen ook geen geheimhouding aan te houden.

En blijft er niet zo heel veel reden over om nog via een aanstelling te werken. E-mailaccount is misschien issue, maar hebben we geen kanaal binnen VWS om beveiligd te versturen, mocht dat nodig zijn?

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 17:21

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]

CC: [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e@minvws.nl]

Onderwerp: positie [5.1.2e] vaccins

Beste [5.1.2e]

Er spelen toch nog een paar zaken rondom de [5.1.2e]

1. [5.1.2e], maar daar ben jij nu mee bezig.
2. Naamgeving: [5.1.2e] vind om, voor hem, goede redenen dat het beter is om de vaccin [5.1.2e] te noemen, en hij ziet waar zijn opdracht ligt. Zie ook onderstaand.
3. Zaken rondom aanstelling
 - a. Geheimhouding/vertrouwelijkheids verklaring
 - b. Email account

Op advies van [5.1.2e] heb ik ook advies gevraagd van WJZ (o.a. [5.1.2e]), en zij geven aan dat het goed organiseren (evt zelfs aanstelling onder SG) goed zou zijn.

Aan de andere kant: ik heb juist het gevoel, ook door de sfeer die ik in het overleg maandag ochtend ervaarde, dat de [5.1.2e] juist zijn vrije rol moest pakken. Dus het 'bureaucratiseren' van zijn rol, wordt dit juist minder effectief. Hij heeft juist zijn meerwaarde omdat hij op afstand kan opereren.

Ik heb net ook [5.1.2e] gesproken:

Hij wil best een geheimhoudingsverklaring/vertrouwelijkheidsverklaring tekenen (al gaat dit natuurlijk ook om de inhoud) en hij heeft ook een KPN email account ipv een gmail account, maar [5.1.2e] geeft ook aan dat er niet veel vertrouwelijk gedeeld gaat worden. En hij beaamt dat juist zijn vrije rol zijn kracht is.

Ik heb hem nog wel even op de politieke context gewezen (bijv.: als hij als vaccin [5.1.2e] evt gehackt wordt, dat dat de zaak dan is, niet zozeer wat de inhoud is die gevonden wordt).

Hoe kijk jij hier tegen aan? Moeten we nu zaken strakker regelen? of doorgaan zoals we hebben ingestoken?

Mijn voorstel zou zijn (nu ik dit zo opschrijf): kunnen we eerste fase (tot 15 maart) niet doen zoals we nu doen. Dat is namelijk ook inventariseren en zaken in kaart brengen. Dat lijkt me ook niet het meest gevoelig. Maar als er een vervolg traject komt, dat we dit dan strakker organiseren?

Als we toch gelijk zaken strakker willen organiseren, dan lijkt het me wel goed als jij of [5.1.2e] (omdat [5.1.2e] in eerste instantie [5.1.2e] gepolst heeft) ook nog even met [5.1.2e] spreken...We moeten hier ook niet te veel tijd door verliezen... [5.1.2e] verliest al wat geduld...

Groeten [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]
 Mob: [5.1.2e]

(afwezig op woensdagen)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 15:48
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: What's in a name?

Hi 5.1.2e Nog even terugkomende op ons gesprek van zojuist, het volgende. Temeer daar een belangrijk onderdeel van de opdracht zoals ik die ervaren heb ook ligt in het inventariseren van obstakels en belemmeringen (die ook van regulatoire aard kunnen zijn), denk ik echt dat de oorspronkelijk gehanteerde en besproken titel van 5.1.2e de lading vele malen beter dekt dan iets in de trant van 5.1.2e

Mvg,
5.1.2e