

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Sent:** Tue 2/23/2021 8:53:16 AM  
**Subject:** RE: Versie 0.4 afwegingskader  
**Received:** Tue 2/23/2021 8:53:16 AM

Hoi [redacted]

Mijn opmerkingen waren voorzichtig geformuleerd vanwege niet eerder betrokken bij traject en verzoek om snelle reactie. Zeker nu ik lees dat IGJ ook niet akkoord is: Je kunt mijn opmerkingen ook beschouwen als niet akkoord. Actiz verklaart in hun document aantal wettelijke bepalingen als (tijdelijk) niet van toepassing (klachtrecht, calamiteitenonderzoek); dit gaat verder dan 'wat is bij code zwart nog goede zorg'. Dit laatste gaat vooral om minimalere uitleg van kwaliteitsstandaarden lijkt mij, en niet om tijdelijk terzijde schuiven van wettelijke bepalingen. Dit laatste is ook niet aan Actiz, maar is politiek besluit.

Zou je me kunnen informeren over kern van niet akkoord IGJ? Ligt dat op deze lijn?

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** maandag 22 feb. 2021 9:15 PM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Kopie:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Versie 0.4 afwegingskader

Bedankt [redacted] Ik zal er morgenochtend nog een mail aan Actiz aan wijden.  
@ [redacted] ik heb ook nog met de IGJ gesproken vandaag. IGJ is niet akkoord met deze teksten. Hebben ze Actiz ook laten weten.  
Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 21:07  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Versie 0.4 afwegingskader

Ha [redacted]

Met veel dank aan [redacted] die vandaag heeft meegelezen op het stuk vanuit WKKGZ, en WMCZ: zie onderstaand en bijgevoegd de appreciatie op die onderdelen. Kan jij hiermee verder (ook richting Actiz)?

Grt [redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 22 februari 2021 16:41  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Versie 0.4 afwegingskader

Hoi [redacted]

Hieronder mijn reactie in 3 hoofdpunten en wat kleine punten. Zoals je zult zien zijn het punten die nadere afstemming behoeven. Ik ben bij voortraject niet betrokken geweest en jij wel, dus ik neem aan dat jij meer zicht hebt hoe deze punten verder te brengen. Deel is meer voor IGJ, ander deel voor schrijver stuk. Mocht je nog vragen hebben of nog willen overleggen, dan weet je me te vinden.

#### Graag specifiek voorleggen aan betrokken IGJ-er

Van belang dat IGJ goed is aangehaakt als het om de normstelling van de zorginhoud gaat en wat daarin aan kwaliteit wordt verminderd. In bijzonder graag aandacht IGJ voor:

5.1.2d

#### Adviesrecht cliëntenraad (bijlage 5 in combi met schema p. 16)

p. 16: De cliëntenraad heeft adviesrecht in geval van beëindiging van een deel van de zorgverlening. In bijlage 5 is dit adviesrecht wel opgenomen (is opgesteld in overleg met LOC). Bijlage 5 ziet er oké uit. Echter, in het schema op p.16 waar staat wat de minimale zorgverlening betekent voor cliëntenraden is het adviesrecht niet opgenomen, terwijl dit het belangrijkste recht is van de cliëntenraden. Advies is het adviesrecht van de wmcz 2018 toe te voegen aan het schema op blz 16 (is conform bijlage 5). Het is een wettelijk recht en cliënten ondervinden direct gevolgen van de vermindering van de zorg; de cliëntenraad kan dan in ieder geval adviesrecht daarbij uitoefenen (ook als collectief i.p.v. alleen als individuele cliënten) in welke afschaling van zorg in de crisis plaatsvindt en wat belangrijk is voor cliënten in het minimum van die zorg.

#### Passage Wkkgz moet aangepast, kloppen onderdelen niet van en op onderdelen worden rechten beperkt (p. 22)

- In bijlage 6 klopt de verwijzing naar de genoemde artikelen van de Wkkgz niet. De cliënt op de hoogte stellen van incident is geregeld in artikel 10 lid 3, het melden van calamiteit bij de IGJ in artikel 11 lid 1 sub a.

- Verplichting tot onderzoek calamiteit uitstellen: Zie ook hierboven bij IGJ.

5.1.2d

5.1.2d

- Klachtrecht: Advies is zin over klachtrecht te schrappen. Zin die er staat is niet duidelijk.

5.1.2d

5.1.2d

#### Kleine punten:

p.3. Gekregen --> gegeven??

p. 10: redenen van verminderde kwaliteit en in wat voor minder kwaliteit dat resulteert lopen door elkaar heen.

Her en der wat zinnen die niet lopen (waardoor soms betekenis niet goed duidelijk wordt).

Groot

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 13:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Versie 0.4 afwegingskader

Ha beide,

Actiz heeft ihkv de discussie over code zwart een afwegingskader opgesteld, zie bijgevoegd. In met name bijlage 5 en 6 worden zaken genoemd die raken aan PZo terrein (WKKGZ, rol cliëntenraden ed). Zouden jullie daar eens je blik op willen werpen en mij wat terug willen geven over (on)mogelijkheden? Actiz wil eigenlijk deze week naar buiten, maar LZ gaat hen proberen te bewegen nog even te wachten omdat eea niet is afgestemd.

Ik hoor het graag!

Grt

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e