

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@ineen.nl>; [redacted]
From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Thur 2/18/2021 10:39:47 PM
Subject: RE: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken
Received: Thur 2/18/2021 10:39:51 PM

Beste allemaal,

Ik heb vandaag helaas geen reactie van jullie mogen ontvangen, maar ik heb geprobeerd zoveel mogelijk nieuwe data te verzamelen.

Wat er aan de hand lijkt te zijn, is dat de huisartsenposten die te maken hebben met relatief veel instellingen op het aantal patiënten (en dus een laag aantal gemiddeld aantal patiënten/locatie) niet uitkomen van de [redacted] 5.1.2b. Enerzijds doordat er relatief veel inefficiënte ritten worden gemaakt door de mobiele teams en anderzijds doordat de voorbereiding veel meer tijd (en dus uren) kost. Het in kaart brengen van alle mensen in al die verschillende locaties, en dat vervolgens afstemmen met de gegevens van de huisartsen, kost domweg meer uren. Als een HAP te maken heeft met een gemiddelde van 15 of minder patiënten/locatie lijkt een tarief van tenminste [redacted] 5.1.2b nodig.

Hoe kunnen we dit in het vat gieten? Ik begrijp dat de voorkeur uitgaat naar eenvoud en dus 1 tarief voor iedereen, maar dat betekent winst voor de ene HAP of een tekort voor de andere. Een tekort betekent ook daadwerkelijk een exploitatietekort voor de HAP, die op basis van een begroting gefinancierd worden door de zorgverzekeraar. Over die begroting moet verantwoording afgelegd worden richting de verzekeraar.

Is toch een soort van staffel mogelijk? Of kunnen we het mogelijk maken dat HAP's die aantoonbaar niet uitkomen met die 35 euro (doordat ze naar verhouding veel instellingen hebben) een beroep kunnen doen op een extra vergoeding?

Ik heb morgen graag contact met jullie om dit door te nemen. Met wie kan dat het best?

Gr

[redacted] 5.1.2e

PS: die vraag over de vergoeding aan instellingen die patiënten van de huisarts prikken staat ook nog, kan daar ook uitsluitel over gegeven worden?

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 11:19

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@ineen.nl>

Onderwerp: RE: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Één van de vragen die ik krijg is wat de HAP aan een instelling geacht wordt te betalen als de instelling een deel van de huisartsenpopulatie prikt. Ofwel uit de spillage BioNTech/Pfizer dan wel als de instelling met Moderna prikt. De achterliggende vraag is dan: hoe worden de instellingen betaald voor het vaccineren van hun populatie? Krijgen zij ook een tarief per vaccin, of ...?

Kunnen jullie mij duidelijkheid over geven? Als de HAP niks aan de instelling hoeft te betalen komt de [redacted] 5.1.2b (hopelijk) weer in zicht...

Gr

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 22:47

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Ik krijg zojuist wat signalen van HAP's dat ze echt niet gaan uitkomen met de [redacted] en dat ze dus een verliespost gaan krijgen op hun reguliere begroting. Waar ze dan weer met de zorgverzekeraar over in gesprek zullen moeten. Ik heb gevraagd om zsm gegevens te ontvangen. Is het mogelijk de regeling nog 1 à 2 dagen aan te houden tot ik meer duidelijkheid heb? Ik verwacht morgen ook de eerste ramingen van regio's die met BioNTech/Pfizer gaan vaccineren, ik sluit niet uit dat die ook een iets ander kostenpatroon hebben dan de 'Moderna-regio's'.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 11:11

Aan: [redacted] <[redacted]@ineen.nl>; [redacted] <[redacted]@lhv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Hallo [redacted],

Bijgaand hebben de Spg nu zo laten opstellen dat het voor zowel huisartsen als HAPs geldt.

Kunnen jullie vwb met name het HAP-deel nog één keer kijken.

Dan is het voornemen dit zo snel mogelijk in de lijn te doen, zodat de regeling op korte termijn geregeld kan zijn.

[redacted] checkt het ook nog even met SNPG.

Verder vwb de BioNTech/Pfizer leveringen. We hebben reactie van SNPG, maar kijken nu intern hoe eea te regelen financieel. We denken niet dat we dit via de subsidieregeling moeten gaan regelen, maar eerder een aparte financiële voorziening afspreken.

Dat volgt dan nog.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 17 februari 2021 10:00

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Ha [redacted]

Dit is de deelvversie. Daar zit dus nog niet het punt in over vergoeding van vaccins die niet bij SNPG zijn besteld. Goed om daar nog even over na te denken.

Ben steeds meer geneigd om naast de Spg een alternatieve financiering voor overige kosten op te richten. Eea wordt steeds complexer zo en de continue wijzigingen/aanvulling/uitzonderingen maken ook dat we nooit klaar zijn met de Spg.

Groet,

[redacted]

Ministerie van VWS
Directie Publieke Gezondheid
Afdeling Crisisbeheersing en Infectieziekten

Telefoonnr 06 [redacted]
E-mail [redacted]@minvws.nl

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 21:01

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Ha,

Ja, okay. Die PBMs kun je wel weglaten idd..
Als je een deelversie hebt, dan leg ik die graag voor aan [redacted] nog ff.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 09:35

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Ha [redacted], lijkt me goed om deze teksten te checken. En ik wil het eigenlijk ook even gecheckt hebben bij SNPG zelf (of ze kunnen uitvoeren wat wij hebben opgeschreven en we daar geen verrassingen krijgen).

Wat betreft de extra kosten: die van vervoer en materialen voor het koelen snap ik. Dat zijn echt extra kosten tov die van de huisartsen. Maar PBM's is niet extra toch? Dat moeten de 'normale' huisartsen ook al lijkt mij. Dus die zou ik weglaten. De rest lijkt mij ok.

Groet,

[redacted]

Ministerie van VWS
Directie Publieke Gezondheid
Afdeling Crisisbeheersing en Infectieziekten

Telefoonnr: 06 [redacted]
E-mail: [redacted]@minvws.nl

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 09:27

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: 210212 wijziging Spg ivm vaccinatie corona en bevolkingsonderzoeken

Ha [redacted],

Hierbij mijn suggestie, kan natuurlijk nog weer aangepast. Mijn idee om zo concreet mogelijk wat dingen aan te geven zodat echt duidelijk wordt dat er meerkosten zijn.
Enne...ik wil dit hierna nog even voorleggen aan [redacted] van Ineen (heb haar aangegeven dat ze mee kan kijken) en evt. ook nog [redacted].

Groeten,

[redacted]