

**To:** [redacted] | [redacted]@minvws.nl; [redacted] | [redacted]@minvws.nl; [redacted] | [redacted]@rivm.nl; [redacted] | [redacted]@minvws.nl; [redacted] | [redacted]@minvws.nl  
**Sent:** Mon 2/22/2021 4:05:40 PM  
**Subject:** Door [redacted] - 3.0 NSOB - essay Leven in de Curve - versie 30 januari 2021.pdf (gedeeld door [redacted].pdf  
**Received:** Mon 2/22/2021 4:05:40 PM  
**Door:** [redacted] - 3.0 NSOB - essay Leven in de Curve - versie30 januari 2021.pdf (gedeeld door [redacted].pdf

[redacted] en anderen

Heb het essay doorgelezen en ik denk dat het de ontwikkelingen en inzet goed in bestuurskundig/veranderkundig perspectief zet. Bij nadering inzien vind ik de korte tijdlijn toch wel behulpzaam voor de rest van het essay. Heb er nog wel wat opmerkingen bij (los van wat specifieke issues, zie bijgevoegde versie), ik formuleer het even losjes.

1 de intensiteit waarin we samenwerkten in het voorjaar met dagelijks crisisonderleg EN VOORAL de intensieve samenwerking met andere overheidspartijen (andere departementen in crisisisstructuur, GGD/GHOR op tal van terreinen) en ook particuliere partijen en hun koepels mis ik toch wel in verhaal. Voor LZ sprekend: dat was dagelijks contact en gestructureerd drie keer per week in het begin en later minder. Dat was goed omdat we een gedecentraliseerd stelsel hebben (en ook die partijen de samenwerking onderling zochten, iets dat ik in para over hiërarchie mis) en dat was ook moeilijk omdat er veel vragen/kritiek waren richting VWS.

2 het hoofdstuk over gecompliceerd/complex, wicked problems etc vind ik nogal lang worden, te meer omdat de toepassing op de actuele situatie van het voorjaar niet altijd duidelijk is, en de waarde voor de VWS-er of de lezer van die bestuurskundige invalshoek dus niet altijd duidelijk is., op een aantal onderwerpen wel heel helder overigens. de para over redundantie kon ik niet goed volgen en vind de afsluitende observaties wel erg algemeen.

3 nu leest een ieder het uiteraard vanuit zijn eigen perspectief. En dan vind ik er ook wel omissies in zitten. Iets heel orthodox dat we hebben gedaan is meerkosten vergoeden en vooral voor continuïteit (en dus niet zorgprestaties) betalen. daarmee hebben we oog gehad voor complexiteit (en niet gecompliceerdheid) en onzekerheid en daarnaar gehandeld. Ik miste ook de hele discussie over verdeling van PBM obv richtlijnen discussie. Ook daar paktten we een grotere rol dan gebruikelijk en werd ons dat gevraagd. Een derde onderwerp dat er niet in voor komt is de druk op zorgmedewerkers en financiële waardering daarvoor (bonus), waar we een sociaal experiment hebben gedaan, wat voor medewerkers geslaagd is maar als experiment mislukt (identificatieprobleem, coördinatieprobleem en gebrek aan moreel besef).

Kan allemaal niet uitgebreid maar met enige aandacht voor deze drie issues (kan vaak in een paar zinnen) kan het verhaal net nog wat aardiger/nuttiger worden.

Als het nuttig is (denk het wel), wil ik nog wel een half uur met een van de auteurs spreken om bij deze dingen nog wat te helpen. denk dat het dan herkenbaarder en wellicht beter wordt.

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)