

Jij schrijft "Wat me vooral zorgen baart dat voor de uitrol van de ademtest lijkt te worden gekozen voor teststraten die daar minder geschikt voor zijn en met allerhande vrijheden tot eigenstandig experimenteren door de lokale arts infectieziektebestrijding."

- Breathomix heeft een lijst opgesteld van (initiële) eisen waaraan een locatie moet voldoen. De locatie in Venray, de eerste locatie na Amsterdam, voldoet aan die eisen. Breathomix heeft ook 2x een bezoek gebracht aan de locatie, waarbij de geschiktheid van deze locatie door hen is bevestigd. Geen van de vals-negatieve cases zijn te relateren aan het niet geschikt zijn van de locatie qua omgevingsinvloed. Indien we met elkaar vaststellen dat de lijst van eisen moet worden aangepast, kunnen we keuze van locaties in de toekomst uiteraard opnieuw bezien.
- Er zijn geen experimenten gedaan door een lokale IZB arts. GGD Limburg-Noord heeft met het centrale projectteam besloten om wel een implementatie verificatie te doen. Dit lijkt me ook, zeker achteraf bezien, de juiste keuze. Bij de implementatie van een nieuwe innovatieve test als deze, is zorgvuldigheid essentieel. Bij de implementatie moet het veld van IZB artsen betrokken zijn, anders creëert het project zijn eigen weerstand. Op de IC wordt ook geen medische apparatuur neergezet zonder betrokkenheid van IC artsen.

Jij schrijft: "Los van het bij mij pas achteraf bekende private experiment bij Huntsman is dit vooral een serieus uitvoeringsprobleem/tekort bij de GGDen in de regio."

- Zowel bij de GGD Amsterdam als bij de GGD Limburg-Noord zijn afgelopen weken vals negatieven vastgesteld. Deze vals negatieven hebben, naar blijkt en voor zover vastgesteld, verschillende oorzaken. Er zijn oorzaken welke bij Breathomix moeten worden weggenomen, er zijn oorzaken welke de GGD kan wegnemen. Zoals bij elke implementatie moet de oorzaak van een fout achterhaald worden en preventieve maatregelen worden genomen, in samenwerking met alle betrokkenen. Te stellen dat dit een uitvoeringsprobleem / tekort is in de GGD regio is daarmee onjuist. Breathomix is allereerst aan zet om te zorgen dat er een werkende ademtest staat, met juiste instructies. We zijn bereid om daar te ondersteunen en te doen wat nodig is om het succesvol te laten werken. We hebben hier hetzelfde gezamenlijke belang.

Jij schrijft: "Dit lijkt me agendapunt nummer 1 voor de net opgerichte Werkgroep Opschaling van de Stuurgroep Sneltesten onder voorzitterschap van 5.1.2e."

- De uitrol van Spironose in spoor 1 is onderdeel van de roadmap 2.0 zoals afgestemd met de minister. Spoor 1 valt onder de verantwoordelijkheid van de GGD-en. Graag werken we samen met alle partijen om de uitrol succesvol te realiseren.

Ik vind de samenvatting uit het bulletin wk 6 - stuurgroep sneltesten overigens een betere weergave van de inhoudelijke realiteit: "Het gebruik van de ademtest is tijdelijk stilgelegd in verband met een aantal verdachte resultaten. Analyse van deze resultaten bevestigt dat de ademtest een zeer gevoelig apparaat is. Er worden extra waarborgen ingebouwd om de prestaties van de ademtest te garanderen."

Procesmatig

- Ik had het prettig gevonden dat als er zorgen zijn, dat je mij gewoon even belt. Ik heb dit ook nog per app aangeboden zaterdagochtend.
- Hoe kom je tot deze inhoudelijke conclusies en wie heeft je hierover geïnformeerd?
- Nadat ik dinsdagavond ben geïnformeerd heb ik direct contact gezocht met 5.1.2e. Samen hebben we een aantal procesafspraken gemaakt op woensdagmiddag.
- Het feit je je afvraagt hoeveel sturing ik aan het project geef, is suggestief. Als er zorgen zijn dat dat niet genoeg is hoor ik dat graag eerst van de mensen met wie ik samenwerk.
- De GGD is niet verantwoordelijk voor investeringsbeslissingen. Op mijn zorgen hierover heb ik zowel 5.1.2e, als 5.1.2e als jou gewezen.

Vorm

- De link naar de data-diefstal was niet nodig. De opmerking in de LCT op donderdag 4 februari hierover dat als de regiegroep een stuurgroep was geweest, dit alles voorkomen had kunnen worden, lijkt mij een versimpelde voorstelling van zaken.
- De algehele toon van de mail, door mijn bril, vind ik ongelukkig.

Ik merk dat deze manier van samenwerken ingaat tegen mijn waarden. Ik ben dit werk gaan doen waarbij mijn enige vraag aan 5.1.2e destijds was, of we wel over de partijen heen de juiste dingen kunnen doen. Ik wil met mijn werk bijdragen om substantiële issues op te lossen, in constructieve samenwerkingsverbanden, die plezier geven. Ik ben dankbaar dat ik de afgelopen maanden een bijdrage lever aan een steviger spoor 1 en dat ik nu de vaccinatiestrategie mede uitvoer, samen met een geweldig gemotiveerd team.

Dit gedoe de afgelopen dagen met de ademtest strookt niet met waar ik voor wil staan. Als we op deze manier met elkaar omgaan kies ik ervoor om niet langer zitting te nemen in de LCT.

Tja, dat zag ik wel aankomen ...

Verstuurd vanaf mijn iPhone
Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@breathomix.com>
Datum: 12 februari 2021 om 17:45:58 CET
Aan: [redacted]@minvws.nl
Kopie: [redacted]@ggdghor.nl, [redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>, [redacted]@gmail.com, Diederick Vette <[redacted]@thegoodguyz.nl>, [redacted] <[redacted]@jgh.com>, [redacted] <[redacted]@breathomix.com>, Wouter van Catz <[redacted]@breathomix.com>
Onderwerp: Tijdelijke stop uitrol Covid-19 ademtest

Beste [redacted]

Gezien een aantal recente ontwikkelingen lijkt het ons het beste om de ademtest tijdelijk te stoppen en zo snel mogelijk bij elkaar te komen om een degelijk uitrolplan te formuleren. Onze motivaties lichten we toe in bijgevoegde brief.

Hopelijk lukt het om elkaar maandag te spreken,

Groetjes,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Breathomix BV

Bargelaan 200
2333 CW Leiden
The Netherlands
T: +31 (0) 88 118 2222
M: +31 (0) [redacted]
E: [redacted]@breathomix.com
W: www.breathomix.com