

To: [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Tue 3/2/2021 1:31:22 PM
Subject: RE: Evidence mbt risico's van uitstellen 1e prik bij reeds geïnfecteerden?
Received: Tue 3/2/2021 1:31:23 PM

Hoi allen,

Ter info: in de tussentijd nog twee extra publicaties in the Lancet met evidence vwb strong boosting na natural infection na 1 dose (met Pfizer vaccin): [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00501-8/fulltext#%20](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00501-8/fulltext#%20), conform resultaten vd eerdere (pre-print) papers die ik had aangehaald.

En ook nog een mooie publicatie, inclusief neutralisatie en ELISpot data na 1 dose onder natuurlijke geïnfecteerden vs. naive-populatie: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)00502-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00502-X/fulltext). Er worden geen verschillen vwb concentraties naar leeftijd gezien als men natuurlijk geïnfecteerd is (met sterke neutraliserende responsen, ook onder degene met hele lage/geen titers op baseline/pre-vaccinatie) - waar concentraties in de naive populatie in de <50y groep sign. hoger zijn dan in de 50+ groep. En T-cell responses zijn ook zeer evident na 1 dose in natuurlijke geïnfecteerden - in de naive populatie waren de T cell responses een stuk lager (bij de helft niet detecteerbaar), maar verschilde niet naar leeftijd.

Gr. [redacted]

From: [redacted]
Sent: donderdag 25 februari 2021 18:04
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Evidence mbt risico's van uitstellen 1e prik bij reeds geïnfecteerden?

Ha [redacted]

Zie aangehecht het stuk + endnote evt. voor refs.

Tot belze zo,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 februari 2021 09:41
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Evidence mbt risico's van uitstellen 1e prik bij reeds geïnfecteerden?

Hoi [redacted]

Ik zit vanaf 10:00 in een dashboard overleg – ik sprak net [redacted], zij bood aan jou even te bellen.

Groet, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 februari 2021 09:34
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Evidence mbt risico's van uitstellen 1e prik bij reeds geïnfecteerden?

Hi [redacted]

Ok, dat is kort dag * Ik zit nu nog in het signaleringsoverleg tot 10/10.15u, daarna even bellen anders? Wat is je 06?

Miss een idee om in de tussentijd [redacted] te benaderen om ook bij te dragen; hij is namelijk bezig geweest met een stuk over her-infectie wat raakt aan dit vraagstuk, en met name vraag 2b; ik zou dan bijv. kunnen beginnen met de one-dose vraag.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 februari 2021 18:21
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: Evidence mbt risico's van uitstellen 1e prik bij reeds geïnfecteerden?
Importance: High

Hoi 5.1.2e,

Nog bedankt voor je snelle analyse n.a.v. dat ES artikel.

Er ligt nu een vertrouwelijke spoed-advies-aanvraag om het programma te versnellen: RIVM wordt gevraagd vrijdag een advies aan te leveren over de vraag of en hoe lang de 1^e prik voor natuurlijk geïnfecteerden uitgesteld kan worden.

Zie jij kans daar relevante literatuur voor bij elkaar te zetten en te duiden? Ik voeg de concept adviesbrief (nog grotendeels leeg *) bij ter info.

We zouden er morgen even over kunnen bellen? Schikt dat?

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 februari 2021 16:00
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: A new issue of Eurosurveillance has been published

Hoi beide,

Aangehecht een samenvatting van de belangrijkste results uit de meeste recente papers die ik heb gevonden (in combinatie met degene uit de mail). Overall tot op heden logischerwijs alleen nog maar kleine studies, en met name aangaande de eerste vraag nauwelijks data; daarvoor is het vooral wachten op de UK data. Vwb de tweede vraag: eenduidig beeld, zoals verwacht: de 1^e prik bij previous geïnfecteerden (ook bij >6 maanden geleden en zelfs onder degene die seronegatief waren (maar pcr+ destijds)) boost de initiële response enorm. De tweede prik lijkt voor hen vwb antistofniveaus daarna weinig te doen (zelfs meer systemische klachten daardoor gevonden in 1 studie). Niveaus na prik 2 zijn daarom gelijk aan non-infected (bij wie de 2^e prik wel mooi boost). In tijden van schaarste mi zeker te overwegen om natuurlijke geïnfecteerden 1 prik te geven (of evt. zelfs op een later moment).

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 februari 2021 09:40
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: FW: A new issue of Eurosurveillance has been published

Ik stuur het even door naar 5.1.2e die naar dit onderwerp zou kijken.

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 februari 2021 09:39
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: FW: A new issue of Eurosurveillance has been published

Hoi,

Het eerste artikel heeft interessante data over vaccin reactie in mensen die COVID gehad hebben

Groet, [redacted]

From: noreply@eurosurveillance.org <noreply@eurosurveillance.org>

Sent: donderdag 11 februari 2021 19:30

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Subject: A new issue of Eurosurveillance has been published

Eurosurveillance -- February 2021

Dear [redacted],

A new issue of Eurosurveillance has just been published

Volume 26 , Issue 6 - 11 February 2021

1. "[Impact of age, ethnicity, sex and prior infection status on immunogenicity following a single dose of the BNT162b2 mRNA COVID-19 vaccine: real-world evidence from healthcare workers, Israel, December 2020 to January 2021](#)"
Kamal Abu Jabal, Hila Ben-Amram, Karine Beiruti, Yunis Batheesh, Christian Sussan, Salman Zarka and [redacted]
[redacted]. Eurosurveillance 26, 2100096 (2021); <http://dx.doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.6.2100096>
2. "[Comparison and correlation of commercial SARS-CoV-2 real-time-PCR assays, Ireland, June 2020](#)"
Anne Carroll and [redacted]. Eurosurveillance 26, 2002079 (2021); <http://dx.doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.6.2002079>
3. "[Lessons from intensified surveillance of viral hepatitis A, Israel, 2017 and 2018](#)"
Yael Gozlan, Itay Bar-Or, Hadar Volnowitz, Efrat Asulin, Rivka Rich, Emilia Anis, Yonat Shemer, Moran Szwarcwort Cohen, Etti Levy Dahary, Licita Schreiber, Ilana Goldiner, Orit Rozenberg, Orit Picard, Michal Savion, Inbal Fuchs, Ella Mendelson and Orna Mor. Eurosurveillance 26, 2000001 (2021); <http://dx.doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.6.2000001>
4. "[Respiratory syncytial virus in young children: community cohort study integrating serological surveys, questionnaire and electronic health records, Born in Bradford cohort, England, 2008 to 2013](#)"
Ania Zylbersztejn, Lucy Pembrey, Harvey Goldstein, [redacted], [redacted], [redacted], Charles Sande, Dan Mason, John Wright, Rosalind Smyth and Pia Hardelid. Eurosurveillance 26, 2000023 (2021); <http://dx.doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.6.2000023>

Alert information

This email has been sent to [redacted]@rivm.nl

You are receiving this because you opted to receive free content alerts from Eurosurveillance.

To change the format you receive (ASCII text or HTML) or to discontinue this alerting service, please sign into your account at <https://www.eurosurveillance.org> and click on My Profile on the right side menu.

Email © 2020 Eurosurveillance, copyright as per [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#).