

Datum : 3 februari 2021
Onderwerp : Analyse HIS-offertes COVID-19 vaccinaties

1. Scope van beoordeling

- Het offertetraject gaat alleen over selecteren, oproepen, registratie, niet de communicatie (maar wel voorbereidingen hiervoor). Er volgen nog aanvullende offertes voor onder andere de gepersonaliseerde aanlevering en geanonimiseerde aanlevering. Hierbij zal rekening gehouden moeten worden met bedragen die te vergelijken zijn met de reeds geoffreerde bedragen
- Dit is slechts een statische scan op basis van de offertes, wij zijn niet in de gelegenheid aanvullende vragen te stellen aan de leveranciers
- Beoordeling is uitgevoerd op basis van de ervaringen met andere vergelijkbare trajecten met dezelfde leveranciers en vergelijkbare trajecten. Leveranciers hebben bij aanvang aangegeven dat de ontwikkelvraag vergelijkbaar is met de aanpassingen t.b.v. pneumokokkenvaccinatie (zonder communicatie met het RIVM). Men verwachtte dat de totale inzet (dus inclusief communicatie naar het RIVM) meer is dan voor de pneumokokkenvaccinatie.

2. Bevindingen

- Het registreren van de toestemming t.b.v. uitwisseling met het RIVM lijkt door één leverancier niet geoffreerd 5.1.1c. Het registreren van toestemming is onderdeel van het registratieproces voor vaccinatie. Wij nemen aan dat 5.1.1c dit ook zo heeft geïnterpreteerd.
- Er ontbreken offertes van 5.1.1c
- Het moet duidelijk zijn dat de modules geenszins meer aansluiten op de griepmodule, er een heel andere dynamiek geldt en fundamentele aanpassingen zijn doorgevoerd in de applicaties
- Enkele leveranciers hebben ervoor gekozen om flexibiliteit in te bouwen voor oproepen cohorten, dat heeft extra inzet gevraagd
- De inzet voor de aanpassingen t.b.v. griep- en pneumokokkenvaccinatie is een goede graadmeter voor de gevraagde aanpassingen t.b.v. COVID-registratie.
- Alhoewel de uren behoorlijk uiteenlopen zijn er geen extreme prijsverschillen, dit komt met name doordat de gehanteerde uurtarieven dit weer enigszins recht trekken
- De offertes zijn lastig met elkaar te vergelijken omdat sommige leveranciers verwijzen naar de specs en anderen nog een nadere uitsplitsing geven (voorbereiding, ontwikkeling, testen en implementatie). Dit maakt een vergelijking op inhoudelijke werkzaamheden onvoldoende mogelijk
- Verschillen zitten ook in de wijze waarop systemen zijn georganiseerd (SAAS versus on-premise). Dat laatste vraagt meer inzet om systemen in te richten en te begeleiden bij de uitrol
- Het testen is vaak een onderschoven kindje, maar als de leverancier daarvoor relatief voldoende uren voor offreert is dat een pre
- Het aanpassen en invoegen van een nieuwe release vraagt extra inzet van de organisatie
- De uurtarieven en aantal geoffreerde uren zijn uiteenlopend. Dit lijkt niet van invloed te zijn op de uiteindelijke prijs. Een hoger uurtarief gaat veelal gepaard met een lager aantal geoffreerde uren (en andersom).

3. Advies

- Offertes van de missende leveranciers meenemen in de offertevraag van versie 2.0/3.0
- Er zou nog nadere onderhandeling kunnen worden uitgevoerd over de uurtarieven, echter gelet op de hoogte van de uren versus het gehanteerde tarief adviseren wij dit als gegeven te beschouwen
- Gezien de extra inspanningen die zijn gedaan als gevolg van gewijzigde verzoeken voor aanpassing kan het zijn dat leveranciers een aanvullende offerte indienen voor het selecteren, oproepen en registreren. Dit is ongewenst en kan worden afgeblokt door de offerte te accepteren met de **restrictie** dat er voor deze onderdelen **geen** aanvullende inzet wordt ingebracht
- Met een inzet van ongeveer gemiddeld 800 uur voor de gevraagde aanpassing voor een 'standaard-HIS' (vergelijk [redacted] ^{5.1.1c}) en een tarief van gemiddeld [redacted] ^{5.1.2b} per uur, zou de gevraagde aanpassing te waarden zijn op [redacted] ^{5.1.2b}. Afwijkingen zitten in de wijze van voorbereiding, testen en uitrollen van de applicaties.
- Op basis van alle bevindingen en overwegingen, adviseren wij tot uitbetaling over te gaan