

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Mon 9/28/2020 8:10:23 AM
Subject: RE: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur
Received: Mon 9/28/2020 8:10:25 AM
[Nnav 28 september versie 10u \(incl. Rien\).docx](#)

Ha allen,

(10)(2e): Dank!
 (10)(2e): Zoals gezegd is de versie van (10)(2e) niet meer actueel; ik heb net de opmerkingen van (10)(2e) verwerkt en ga nu die van (10)(2e) verwerken. Als je zo je laatste opmerkingen mailt, neem ik die mee in de actuele versie. Naar mijn opmerking bij antwoord 487 hoef je niet meer te kijken. Ik vind het raar dat we zulke verschillende antwoorden geven over de mogelijkheid tot grondrechtenbeperking op basis van art. 58s lid 1 en lid 2 (terwijl lid 1 met meer waarborgen omkleed is), maar daar zou ik in deze fase vooral niet meer aan gaan sleutelen.

@Heren van JenV: Kunnen we van jullie kant nog reacties verwachten? En zo ja: hoe laat ongeveer?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 09:16
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

Hallo (10)(2e) (ea)

Ik draag hierbij deze versie van vandaag aan jou (10)(2e) over. Ik ben tussen half 11 en 12 dus niet of lastig bereikbaar. Daarvoor en daarna kun je me bellen.

Zoals afgesproken heb ik vanochtend de dagsluiting van gisteravond nog eens gelezen en waar dat kon heb ik wolkjes verwijderd. Mn is nu de vraag wat we doen met de verwijzing naar 6 lid 4 (Hanneke wil deze schrappen maar ik verwacht dat PG dat niet wil, bovendien wil (10)(2e) juist nog een toevoeging) en de inleiding.

(10)(2e) Vwb last minute wijzigingen aan de inleiding waar (10)(2e) om vraagt: net al (10)(2e) heb ik daar toch moeite mee en zou graag eerst willen weten wat nu de bedoeling is, wat wil Hanneke in of uit de tekst. Schrappen uit de inleiding zie ik niet zitten. De antwoorden zitten vol met verwijzingen naar tekst die in de inleiding staat. Ook is de inleiding eerder voorgelegd aan onze bwp en afgestemd intern (PG en met coviddirectie).

(10)(2e) ter info, in onderstaande antwoorden heb ik nog dingen gedaan, mede nav opmerkingen die waren toegevoegd:

Antwoord 16 er is zo te zien iets misgegaan bij het invoegen van mijn nieuwe tekst. De tekst over de jurisprudentie bestuursrecht was per abuis geschrapt, deze heb ik weer teruggezet.

Antwoord 39 De regering deelt dit standpunt van de leden van de FVD-fractie niet (toegevoegd in plaats van 'dit standpunt is onjuist'). Wij verwijzen naar antwoord 26

Antwoord 72 nav je vraag heb ik een gewijzigd antwoord opgenomen.

Antwoord 76: ik begrijp de reactie van (10)(2e) niet goed, BES is vanaf het begin al genoemd als voorbeeld voor het muizengaatje. Ook voor onze stas een belangrijk punt en dit antwoord heeft hij al gezien, het nu zomaar schrappen zie ik niet zitten. Ik zou dit laten staan.

In antwoord 391 en 253 heb ik revisies toegevoegd

Antwoord 487: als 58s lid 1 niet voldoende specifiek is voor fundamentele inperking grondrechten dan is lid 2 dat toch ook niet? (10)(2e) kijk jij hier ook naar?

Bijlage 1 Je had een paar opmerkingen en revisies gemaakt:

In punt 2 heb ik nav je vraag waarom die verlenging van 2 naar 3 maanden is opgenomen: de zin uit het nader rapport toegevoegd. Daarmee is dan duidelijk waarom we voor die 3 maanden kozen, zie gele arering. De geldingsduur van de wet is overeenkomstig het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bekort van een jaar naar zes maanden. Daarbij is wel de mogelijkheid van verlenging uitgebreid van twee naar drie maanden **teneinde te voorkomen dat er dan een half jaar na de inwerkingtreding van de wet steeds met relatief hoge frequentie mogelijke verlengingsbesluiten in procedure moeten worden gebracht.**

In 15 en 17 had je tekst geschrapt waardoor niet meer duidelijk was wat er is gewijzigd (en nu staat er alleen dat het is gewijzigd of verbeterd). De wijzigingen waren mn voor de vraagsteller (VVD) van belang dus ik heb de tekst, weliswaar aangepast, teruggezet:

15. De bepaling over toegang in de laatste levensfase is aangepast, waarbij de daarin aanvankelijk opgenomen termijn van 'twee weken' is geschrapt (artikel 58o, vierde lid, onder a).

17. De toelichting op artikel 58o over zorginstellingen is verhelderd. Zo is onder meer een passage over de informatievoorziening en rechtsbescherming toegevoegd.