

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted]
Cc: [redacted]@vka.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 12/16/2021 2:04:10 PM
Subject: RE: Stand van zaken spoedtest.nl dossier en vervolg
Received: Thur 12/16/2021 2:04:11 PM

Dag allen,

Spoedtest is inmiddels geïnformeerd over dat hun voorwaardelijke aansluiting gehandhaafd blijft en we deze dus niet kunnen omzetten naar een definitieve aansluiting. Dit in verband met de voorwaardelijkheden die openstaan op de NEN, standaarden, zelfverklaringen en de DPIA.

Uiteraard met dank weer aan ons beoordelingsteam voor het harde werk!

We houden in ieder geval vinger aan de pols bij het spoedtest-dossier.

Groetjes,

[redacted]

.....
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Informatiebeleid/CIO
 Programma Realisatie Digitale Ondersteuning

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T +31 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2021 13:22

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@vka.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@vka.nl>

Onderwerp: RE: Stand van zaken spoedtest.nl dossier en vervolg

Hi [redacted]

Dank voor de uitleg, eens met je procesvoorstel voor vervolg.

Graag wel snelheid erin houden in de review van de DPIA en het terugkoppelen. Gelet op de historie van groot belang

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2021 11:18

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@vka.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@vka.nl>

Onderwerp: Stand van zaken spoedtest.nl dossier en vervolg

Hi [redacted] en [redacted]

Zoals gevraagd, zie hieronder een totaaloverzicht de verbeterpunten van het Spoedtest.nl.

De verbeterpunten tav (1) standaarden, (2) NEN en (3) zelfverklaring websites leiden tot verlenging van hun voorwaardelijke aansluiting. Definitieve termijn voor hernieuwde aanlevering moeten we nog vaststellen.

De verbeterpunten tav (4) de DPIA. Deze zijn nog niet gecommuniceerd en daarin is nog geen conclusie aan verbonden. Dit doen we na review van [redacted].

[redacted] – zou je ons kunnen adviseren, na review, of de verbeterpunten op DPIA ook leiden tot verlenging voorwaardelijke aansluiting? Of dat deze toch dusdanig groot dat we genoodzaakt zijn om op te schorten?

Qua vervolg:

Indien verlenging voorwaardelijke aansluiting

- Aansluitteam communiceert (na review 5.1.2e) de verbeterpunten van DPIA richting Spoedtest.nl;
- Hierna reageer ik specifiek nog op de mail van spoedtest.nl van 13 december waarin ze zeggen: "Graag vernemen wij binnen 5 werkdagen na heden uw bevestiging dat onze voorwaardelijke aansluiting is omgezet in een definitieve aansluiting." Hierbij geef ik aan dat testaanbieder voorwaardelijk blijft aangesloten en verwijs ik naar de eerdere communicatie rondom de afkeuringen.

Indien opschorting noodzakelijk is

- Dan plan ik even een moment met ons vieren om het vervolg te bepalen

Bovenstaande oké voor jullie? Laten we vandaag goed contact houden over de ontwikkelingen.

Onderdeel	Verbeterpunten
1. Verbeterpunten standaarden = gecommuniceerd op 14 december	Websitescores volgens internet.nl: Spoedtest.nl (score 100%) Reservations.spoedtest.nl (score 52%) Coronacheck.spoedtest.nl (score 97%) E-mailscore volgens internet.nl: 5.1.5 @spoedtest.nl (score 61%) 5.1.5 @spoedtest.nl (score 61%)
2. Verbeterpunten NEN = gecommuniceerd op 14 december	Graag nog aanleveren: meest recente versie van ISMS documentatie. Volgens de verklaring van de testaanbieder is deze namelijk nog steeds in ontwikkeling. Wij beschikken graag over de meest recente versie.
3. Verbeterpunten zelfverklaring websites & e-mail adressen = gecommuniceerd op 14 december	De zelfverklaring voor NTA7516 en websites en e-mailadressen gebruiken ieder een andere naam voor de organisatie en worden door verschillende personen ondertekend. Graag zelfverklaringen aanleveren waarin de organisatienaam consequent wordt doorgevoerd.
4. Verbeterpunten DPIA = nog niet gecommuniceerd!	1) Noodzaak en proportionaliteit beschreven De noodzaak en proportionaliteit van de verwerking is soms erg summier beschreven. Soms staat er zelfs enkel dat de persoonsgegevens noodzakelijk zijn voor de verwerking zonder dit verder uit te leggen of te onderbouwen (bijv bij #11 en 12). Daarnaast is niet altijd verwezen naar relevante wet- en regelgeving zoals de WPG, WGBO, Wabvpz en Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen, waar deze de verwerking van bepaalde persoonsgegevens voorschrijven. De uitwerking van de noodzaak en proportionaliteit is daardoor niet altijd voldoende. Het is zo dat bij #8 de grondslag een overeenkomst met VWS zou zijn, wat niet strookt met de redactie van art. 6 lid 1 sub b AVG. Alle verstrekkingen aan VWS zouden eerder onder wettelijke plicht (namelijk Wet publieke gezondheid, Besluit DCC en Tijdelijke regeling maatregelen Covid-19) gepositioneerd kunnen worden. 2) Analyse risico's voor de betrokkenen Met name de risico's voor betrokkenen van onjuistheid van de verwerkte persoonsgegevens is karig benoemd (een onjuiste testuitslag heeft wel degelijk gevolgen, zie ook verderop). Verder wordt onvoldoende aandacht besteed aan de rechten van betrokkenen. 3) Risico's uit preambule 75 benoemd of geanalyseerd? Risico's voor betrokkene op met name uitsluiting (niet kunnen participeren in maatschappij) wordt weggewuifd. Daarnaast is er sprake van verwerking met behulp van Office365, wat zonder maatregelen de daadwerkelijke uitoefening van de rechten door betrokkenen ernstig kan hinderen (mogelijke verwerking buiten de EER), hier wordt niet bij stilgestaan in deze DPIA.

	<p>4) Technische en organisatorische maatregelen benoemd Er zijn vraagtekens of de benoemde maatregelen wel effectief zijn, bijvoorbeeld voor risico 2.3 (blz. 18): Het risico is dat een medewerker een verkeerde uitslag invoert en de maatregel is regelmatige awareness voor personeel. In aanvulling op de eerder gemaakte opmerkingen zijn de organisatorische maatregelen (in- en uitdiensttredingsdocument vooral een opsomming van plaatsen waar de maatregelen benoemd worden (de annexen, maar die zitten niet in de aangeleverde documenten)</p> <p>5) Risico op frauderende medewerkers expliciet benoemd en uitgewerkt d.m.v. maatregel Bij fraude wordt niet het risico op een fraudeuleus of anderszinds onterechte positieve testuitslag genoemd. Dat resulteert in een onterecht herstelbewijs. Dat is geen risico voor de direct betrokkene, maar voor alle overige betrokkenen in het stelsel. Testaanbieder zou in zijn risico-analyse het risico op onterechte positieve uitslagen moeten heroverwegen en hier ook in de maatregelen op moeten mitigeren. Met name logging is niet uitgewerkt, maar hier speelt ook dat de maatregelen belegd zijn in documenten die niet aangeleverd zijn.</p> <p>6) Informatie met betrekking tot de door Aanbieder geïmplementeerde procedurele maatregelen ten aanzien van door Aanbieder ingeschakelde medewerkers en facilitaire diensten. Toelichting leveranciers op bladzijde 11 geeft niet aan welke afspraken met welke leveranciers. Bijlage G betreft alleen personeel.</p> <p>7) Autorisatie Matrix voor toegang tot de Teststraat applicatie en Lokale IT omgeving Waarom alle accounts (incl. klantenservice) een testuitslag in kunnen zien. Testaanbieder geeft toe dat 'manager' rol erg brede autorisaties heeft, maar noemt logging als maatregel hiervoor op blz. 11.</p> <p>8) Overige verwerkingen (als die er zijn) benoemd Klachten en vastleggen serviceverzoeken (#11, blz. 36) zijn benoemd. Hiervoor wordt ook het adres verwerkt, onduidelijk of noodzakelijk. Uitleg ontbreekt onder het kopje "noodzaak en proportionaliteit", daar wordt enkel gesteld dat het noodzakelijk is zonder uit te leggen waarom.</p>
--	--

5.1.2e

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Informatiebeleid/CIO
Programma Realisatie Digitale Ondersteuning

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
T +31 5.1.2e