





**Van:** [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 18:24  
**Aan:** [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vragen fiche IC opschaling

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** [redacted] (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>  
**Datum:** woensdag 25 aug. 2021 6:20 PM  
**Aan:** [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>, [redacted] <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** [redacted] (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Ha allen,

Morgen hebben we een overlegje staan over de IC opschaling. Dank voor het delen van de berekening, we sturen jullie alvast onze vragen door.

We hebben in juni commentaar geleverd op het fiche, dat ging toen in op a) personeel/afschaling van zorg en het transparant maken van tradeoffs, b) het maken van een duidelijke knip tussen maatregelen die sowieso genomen moeten worden en maatregelen waar eerst meer analyse voor nodig is (zie hiervoor ook bijlage). Die punten zijn voor ons nog steeds wezenlijk en zouden we graag geadresseerd zien in een volgende versie van het fiche. Op basis van de berekeningen en aannames uit de Excel hierbij nog een aantal aanvullende vragen en aandachtspunten.

- Jullie gaan er vanuit dat in vier jaar de uitbreiding op niveau kan zijn door enerzijds de doorstroom van bestaand personeel (50%) en anderzijds het opleiden van nieuw personeel (50%).
  - o We zijn benieuwd waar deze aannames op zijn gebaseerd.
  - o Bij nieuwe instroom gaat het dus om mensen met een hbo-v startkwalificatie, die je in vier jaar klaarstoomt voor de IC. Dit leidt dus tot minder inzetbaar personeel elders in het ziekenhuis en leidt tot lagere productiviteit elders. Voor een van beiden zou je een afslag moeten nemen in de berekening, die zien we nu niet terug. Hoe zien jullie dit?
  - o Je zou willen weten wat de instroom en uitstroom van IC-verpleegkundigen is (opleiding/pensionering) en hoe dit zich verhoudt tot 50% van de personele uitbreiding en of dit dan haalbaar is of niet. Kunnen jullie dat verder onderbouwen?
  - o Opschaling op basis van bestaand personeel. We kunnen ons voorstellen dat hier het afgelopen jaar al het nodige op is gebeurd, dus hoe verhoudt bestaande capaciteit personeel zich tot de plannen? Is dit "slechts" het institutionaliseren van bestaande praktijk? Of moet er echt wat extra's gebeuren? In laatste geval: zit er dan nog wel rek in de organisatie? Het omscholen is naar we mogen aannemen al minstens anderhalf jaar bezig. Hoe zien jullie dit?
  - o Is het logisch dat het mogelijk is om een groep IC-verpleegkundigen/ondersteuners (3,09fte ic ondersteuners?) aan te trekken zonder extra loon? Waarom zouden deze mensen overstappen? Moeten ze overstappen of zijn ze de facto al aan het werk op de IC? Indien laatste: wat betekent dat voor kosten? Zijn die er dan wel?
- Qua personele inzet gaan jullie uit van een flexibele schil IC personeel die gericht daar ingezet kan worden als de crisis daarom vraagt. Daar zit – zoals jullie eerder aangaven – een zekere ondoelmatigheid in (je overcompenseert medewerkers). Maar waarom is dat per se het geval? Zou je niet ook moeten kijken naar de CAO's en bv met een crisisopslag moeten werken ten tijde van een crisis? In normale tijden volstaat een salaris passend bij de werkzaamheden van dat moment.
- Uitwerking gaat uitsluitend in op de budgettaire raming, maar niet hoe je dit beschikbaar stelt. Wat zijn jullie ideeën daarbij? Zou je dit moeten regelen in de bekostiging of op een andere manier en hoe zorg je dat dit gericht terecht komt?

Alvast dank en graag tot morgen!  
Fijne avond.

Groeten,

5.1.2e en 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Verzonden:** vrijdag 20 augustus 2021 13:49

**Aan:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >

**CC:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Hoi 5.1.2e

Hierbij een versie met de structurele kosten.

Overigens is er uitsluitend bij kosten ic personeel in varianten 2 en 3 sprake van hogere kosten na 2026, omdat we daar voor een deel van het personeel van een ingroeitermijn van 12 jaar uitgaan.

Zal je altijd zien: al aanpassende stuitte ik nog op een denk- c.q. rekenfout voor de jaren 2023 t/m 2026. Daar ben ik van een ingroei-pad van twaalf jaar uitgegaan (voor de eerste jaren: 1/12, 2/12, 3/12 en 4/12), maar niet meegenomen dat structureel de helft van het personeel extra is. Dus had ik voor de eerste jaren van 1/24, 2/24, 3/24 en 4/24 moeten uitgaan). Heb ik in bijgevoegde versie aangepast. En daarom **rood** weergegeven.

Tenslotte is bij de samenvatting van de tabel onderaan een totaal-telling voor alle 3 varianten opgenomen.

Groeten van 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** maandag 16 augustus 2021 14:46

**Aan:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >

**CC:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Hoi 5.1.2e

Het is al weer een tijdje geleden dat we elkaar spraken over het formatiefiche versterking crisisbestendigheid acute kolom. We spraken toen af dat wij ons ook naar aanleiding van jullie vragen en opmerkingen nog eens over het fiche en het bijbehorende rekenwerk zouden buigen. En met name de aannames rondom personeel nog eens goed zouden bekijken. Inmiddels heeft daarover binnen VWS de nodige afstemming plaatsgevonden.

Hierbij vind je de aangepaste berekeningen. We hebben geprobeerd de gehanteerde aannames zo duidelijk mogelijk in het rekenwerk te verwoorden, zodat de berekeningen hopelijk ook goed te volgen zijn.

Aan een aangepaste versie van het formatiefiche wordt nog gewerkt. Die houden jullie dus nog van ons tegoed, maar we wilden de toezending van het rekenwerk daarop niet (nog) langer laten wachten.

Groeten van 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 16:33

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl >

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Ha 5.1.2e

Dank voor je mailtje! Het lijkt ons prima om na de 29<sup>ste</sup> een vervolgoverleg te plannen.

Zoals we ook eerder met elkaar hebben gewisseld, hebben wij als FIN dus wel echt een ander beeld van wat er mogelijk is qua aantrekken van extra personeel en de financiële gevolgen. Tot nader overleg tussen FIN en VWS is dit dus ook het beeld dat wij zullen uitdragen, mochten hier nu vragen over komen uit de formatie.

Waarschijnlijk zal ik niet bij het overleg zijn **buiten verzoek** Mijn collega **5.1.2e** (cc) zal wel aansluiten ihkv personeel en arbeidsmarkt. Naast de vragen die **5.1.2e** en ik eerder hebben gesteld, heeft hij hier nog een paar aanvullende vragen en opmerkingen over tav het fiche. Willen jullie hem uitnodigen als er iets ingepland wordt?

Groeten, **5.1.2e**

**Van:** **5.1.2e** )

**Verzonden:** maandag 21 juni 2021 12:38

**Aan:** **5.1.2e** ) (IRF/VWS); **5.1.2e** (IRF/VWS)

**CC:** **5.1.2e** ); **5.1.2e** ); **5.1.2e** ); **5.1.2e** )

**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Hai **5.1.2e** **5.1.2e** e.a.

We gaan met MEVA in overleg over de verschillende sommen die gemaakt kunnen worden bij de varianten. Daarbij is de intentie vanuit ons voor het fiche om uit te gaan van én hoger, flexibeler en breder opgeleid personeel (met bijbehorende hogere inschaling) én een scenario voor de langere termijn waarbij we uitgaan van meer personeel dat geworven is (ook omdat dit bij veel politieke partijen een doelstelling is in de post-crisis aanpak). De agenda's zijn hier naast elkaar gelegd voor intern overleg en daar kwam als eerste mogelijke optie 29 juni uit, waarop overleg met MEVA mogelijk was. Na de 29<sup>e</sup> zal mijn opvolger contact opnemen voor vervolgoverleg met jullie.

Groet,

**5.1.2e**

**Van:** **5.1.2e** ) (IRF/VWS) <**5.1.2e** @minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 11:58

**Aan:** **5.1.2e** ) <**5.1.2e** @minvws.nl>; **5.1.2e** (IRF/VWS) <**5.1.2e** @minfin.nl>

**CC:** **5.1.2e** ) <**5.1.2e** @minvws.nl>; **5.1.2e** ) <**5.1.2e** @minvws.nl>; **5.1.2e** )

<**5.1.2e** @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Ha **5.1.2e**

Cc **5.1.2e** en **5.1.2e**

Hartelijk dank voor het delen van de toelichting, en goed om er vanmiddag nog even met elkaar over door te praten. We hebben straks maar kort, dus bij dezen wel alvast ons eerste beeld bij de inhoud van het fiche.

1. We zouden duidelijk in het fiche naar voren willen zien komen wat de trade-offs zijn van een Kabinetskeuze om voor één van de scenario's te gaan die jullie schetsen. Volgens mij zijn we het erover eens dat de scenario's voor opschaling van de IC die jullie schetsen gegeven de capaciteit van de ziekenhuiszorg enkel kan worden gerealiseerd door afschaling van zorg elders, waardoor je dus ook personeel uit andere specialismen/sectoren trekt om deze opschaling te realiseren. Waar jullie nu een plus opnemen, zou dit aan de ander kant ook tot een min moeten leiden op deze plekken. Dat is niet alleen een financieel vraagstuk: het moet voor de politiek duidelijk zijn dat extra personeel hiervoor alloceren, gegeven de schaarste, gewoon betekent dat andere zorg niet wordt geleverd. Deze min zien we nu nog niet terug en zou in het beeld meegenomen worden, zodat de formatie goed geïnformeerd besluit kan nemen over deze maatregel. Als dit fiche op de formatietafel zou liggen zien ze maar een stukje van het hele verhaal.
2. We zijn het met elkaar eens dat er een 'knip' moet zitten tussen 1) maatregelen waarvan we weten dat die in iedere oplossing terug zullen komen óf korte termijn in stand gehouden moeten worden om ondoelmatigheid te voorkomen en 2) maatregelen waarvoor je echt de nadere analyse van wat structureel verstandig is wilafwachten. Daar zien wij twee punten:
  - a. De knip zit niet duidelijk in het fiche. Het leest nu als een pakket, waarbij je verschillende ambitieniveaus kiest. Hoogstens met een evaluatie na een jaar om wat bij te sturen. Het zou vanaf de eerste alinea duidelijk moeten zijn dat op dit moment voor een belangrijk deel niet te zeggen is hoe de politiek het doel kan bereiken (structurele weerbaarheid, niet alleen tegen Covid). Vervolgens twee aparte categorieën maatregelen: zaken voor actie nu als aanbevolen suggesties (bijvoorbeeld de andere manier van opleiden, de zorgreserve) en daarnaast de veel genoemde IC-opuschalingsplannen als rekenvoorbeelden, met heldere waarschuwing dat dit illustratief is en grote trade-offs kent als het zonder nader onderzoek wordt geïmplementeerd (bovenstaand punt).

- b. In het fiche bestaat wat verarring welke maatregelen überhaupt nog besluitvorming vragen. Het verhogen van het basisniveau naar 1.150 met name is niet iets dat niet al in het pad zit, maar ook gewoon besluit in formatie vraagt.

Tot vanmiddag!

Groeten,

5.1.2e en 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e ) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 17:23  
**Aan:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e @minfin.nl>  
**CC:** 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) (IRF/VWS) <5.1.2e @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Hai 5.1.2e 5.1.2e e.a.

De hoofdlijnen in onderstaande mail stippen zeer terechte vragen aan. Als we alles van tevoren in kaart brengen wat andere crisissituaties (zouden kunnen) zijn, uit willen denken hoe we het zorglandschap vervolgens in willen richten en willen uitrekenen wat daar allemaal precies voor nodig is, kost dat veel tijd. Daar hebben we echt wel een jaar voor nodig en kunnen we niet alleen. Daar gaan we de komende periode mee aan de slag, in samenspraak de toezichthouders, verschillende directies van VWS (PG, FEZ, MEVA), relevante veldpartijen en met jullie. Dit moeten we niet overhaast doen. Bovendien ontkomen we er niet aan dat besluitvorming over de crisisbestendigheid van de zorg in de toekomst aan het nieuwe kabinet is.

Jullie vragen om een knip in maatregelen die redelijk zeker zijn en maatregelen waarvoor onderzoek nodig is. Door in het fiche uit te gaan van het behouden van 1150 bedden als basiscapaciteit, wordt reeds de keuze gemaakt dat dit een vrij zekere maatregel als onderdeel van de oplossing zal zijn (omdat afbouwen en later weer opbouwen van deze capaciteit ondoelmatig is). Door vervolgens de overige maatregelen in het fiche op hoofdlijnen uit te werken en duidelijk aan te geven dat hiervoor vervolg onderzoek nodig is, voorzien we m.i. aan jullie wens.

Ik denk dat het goed is om te benadrukken dat de inrichting van goede crisiszorg een ander doel is dan de reguliere zorg. De spanning in dit dossier zit dan ook bij de vraag wat doelmatig is bij elk van deze doelen. De doelmatigheid van de zorg in de reguliere setting (die we tot nu toe gewend zijn na te streven) is iets anders dan een doelmatige crisiszorg. Dat hebben we ook in de Covid-crisis gezien. Bijvoorbeeld: de Nederlandse IC-zorg is al relatief enorm doelmatig ingesteld, zodat we bij een crisistoename van 20% patiënten al moesten uitwijken naar Duitse IC's (in Duitsland zijn relatief gemiddeld veel meer IC-bedden aanwezig) of waren we aangewezen op tijdelijke (dure) opschaling van de Nederlandse IC-capaciteit. Je kan niet met de bril van de reguliere doelmatigheid kijken naar de benodigde inrichting van de crisiszorg, want dan zal de uitkomst zijn dat die laatste per definitie ondoelmatig(er) is. De vraag moet zijn wat de meest doelmatige crisiszorg-inrichting is; en dit moeten dan zo veel mogelijk relateren aan de doelmatigheid van de reguliere zorg. Daar hebben we ideeën bij, maar dat moeten we echt nog goed uitwerken. We gaan ook graag met jullie in gesprek over hoe jullie dat zien.

De scenario's vallen of staan, zoals jullie ook aangeven, met hoeveel personeel er beschikbaar is. Onze aanname is dat de crisisbestendigheid niet uitsluitend in materiële zaken zoals IC-bedden gezocht moet worden (al zal je op dat vlak wel iets moeten doen, net zoals de ijzeren voorraad aan medicatie), maar dat de grootste bijdrage gevonden kan worden in de personele kant. De bedoeling is niet zozeer heel veel extra personeel toevoegen (want wat laat je die dan doen in de tijden buiten een crisis?), maar het anders, flexibeler en hoger opleiden van personeel. Hierdoor voeg je niet zozeer capaciteit toe, maar voeg je vooral kwaliteit toe. Hoger/breder opgeleid (en dus duurder) personeel inzetten geeft weliswaar een bepaalde mate van ondoelmatigheid in de reguliere zorgverlening vanwege de hogere loonkosten, maar dit levert doelmatigheid op in crisissituaties (doordat je het personeel flexibel over de gehele breedte van de zorg kan inzetten). Dit heb ik in de nieuwe versie van het fiche proberen te benadrukken. Daarnaast wordt er inderdaad ook door MEVA nagedacht over de inzet van zorgreservisten, waar in het fiche al naar verwezen.

Er zijn meerdere mogelijkheden om de crisisbestendigheid van de acute kolom te versterken, maar onder aan de streep komt het erop neer dat je in de reguliere situatie ondoelmatigheid toevoegt, zodat je een volgende crisis aankunt. Dit fiche was met name bedoeld om dat gesprek te starten. Het gesprek moet de komende tijd gevoerd blijven worden, zodat de geleerde lessen en de oplossingsrichtingen vanuit de betrokken veldpartijen goed worden meegenomen. 5.1.2e is graag bereid om een keertje met jullie hierover van gedachte te wisselen.

In de bijlage treffen jullie een nieuwe versie van het fiche met wijzigingen bijgehouden en een reactie op jullie opmerkingen. Ook in de bijlage de berekening van 5.1.2e Ons overleg is vrijdag om 13:00 toch, en niet op donderdag?

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

070 5.1.2e

06 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

**Van:** 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**Verzonden:** dinsdag 8 juni 2021 17:50

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: Vragen fiche IC opschaling

Ha 5.1.2e 5.1.2e  
 Jullie zouden eind vorige week een stuk van 5.1.2e ontvangen over de raming van het fiche. Hebben jullie dit inmiddels al ontvangen en zouden jullie het met ons kunnen delen? Lukt het jullie daarnaast alvast jullie eerste beeld/reactie op onze onderstaande mail alvast te delen? Dat helpt ons weer voor het gesprek dat donderdag gepland staat.  
 Alvast dank en fijne avond!  
 Groeten, 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e (IRF/VWS)

**Verzonden:** maandag 31 mei 2021 16:12

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

**Onderwerp:** Vragen fiche IC opschaling

Ha 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e

Dank voor de toelichting op de inhoud van het fiche zojuist en op het proces. Zoals we net ook al bespraken lijkt het ons goed om enige haast gehouden op de verder uitwerking, aangezien we niet weten hoe de formatie zal lopen en we nu nog geen goed antwoord kunnen formuleren als de formatie vraagt hoe de opschaling van IC capaciteit eruit zou moeten zien. Het lijkt ons daarom handig volgende week weer om tafel te gaan, en fijn als jullie in de loop van de week de berekening van 5.1.2e kunnen delen.

Bijgaand onze belangrijkste opmerkingen bij de inhoud van het huidige fiche, fijn als jij deze mee kan nemen in het gesprek met 5.1.2e@5.1.2e In de bijlage vinden jullie nog wat meer specifieke vragen.

Maar op hoofdlijnen hebben we de volgende punten:

- Het fiche sorteert voor op de huidige Covid-oplossing van opschaling, terwijl een volgende crisis heel andere faciliteiten kan vragen. Hoe ziet VWS dit, en hoe zouden we de uitwerking van het fiche hier beter op kunnen laten aansluiten? Natuurlijk moet een scenario klaarliggen wat IC-opschaling kost als de vraag zo nauw wordt gesteld. Maar als we allemaal het idee hebben dat (nog) niet vaststaat dat dit de optimale lange termijn oplossing is, zou je daarnaast een voorkeursalternatief kunnen schetsen voor overhaaste besluitvorming. Bijvoorbeeld:
  - Knip tussen maatregelen waarvan redelijk zeker is dat deze onderdeel zijn van iedere permanente oplossing (e.g. patiënten spreiding en flexibilisering in opleidingen) en maatregelen waarvan invulling afhankelijk is van de nog op te stellen analyse.
  - Zo nodig derde categorie van padafhankelijke maatregelen, waarbij niet zeker is dat het onderdeel is van de lange termijn oplossing maar afbouwen en weer opbouwen ondoelmatig zou zijn als het onderdeel blijkt van de oplossing (e.g. IC 2022).
- Het doel om afschaling van reguliere zorg met deze maatregel te voorkomen, lijkt ons niet haalbaar aangezien capaciteit die wordt toegevoegd aan de MSZ ook ingezet zal worden in de reguliere zorg (zoals CPB ook opmerkt). Bij nieuwe crisis is dan opnieuw afschaling nodig. Dit sluit aan op bovenstaand punt, maar zet extra vraagtekens bij deze richting als enig/voorkeursalternatief. Ipv aantrekken extra voltijd personeel dat waarschijnlijk in andere delen van het ziekenhuis ingezet zal worden, lijkt het ons beter om na te denken in hoeverre inzet reservisten, mogelijkheden tot tijdelijk opschaling deeltijd krachten en tijdelijk aantrekken van buitenlands personeel een oplossing voor kunnen bieden. We zijn dan ook benieuwd of de raming gespecificeerd kan worden naar kosten bouw/beschikbaarheid bedden en naar personeelskosten (inclusief varianten hierboven geschetst).
- In aanvulling op het bovenstaande vraagt het plan om extra personeel. Alle zeilen moeten al worden bijgezet om de groei uit MLT te behalen, gezien de grote voorziene arbeidsmarkttekorten. De aanname onder de raming is nu dat ergens een X aantal zorgpersoneel specifiek voor de IC-opschaling vandaan wordt gehaald bovenop de MLT-ontwikkeling. Het lijkt aannemelijker dat extra inzet van personeel in ziekenhuizen komt uit bijvoorbeeld arbeidsmarktpotentieel voor wijkverpleging, ZBC's of (overige) ziekenhuiszorg. Die afruit zou dan inzichtelijk gemaakt moeten worden voor formatie in zowel tekst als raming (verschuiving personeelskosten i.p.v. ophoging). We zijn benieuwd naar jullie visie hierop.

Hartelijke groeten,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

**Ministerie van Financiën**  
**Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

---

T: 06- 5.1.2e  
E: 5.1.2e [@minfin.nl](mailto:5.1.2e@minfin.nl)