

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 6/23/2021 5:43:49 AM
Subject: PO 9.00?
Received: Wed 6/23/2021 5:43:49 AM

Hoi [redacted]

Gelet op het onderstaande mailtje heb ik verder niets voor het PO van vandaag. Jij? Anders hoeft het wat mij betreft niet door te gaan.

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 17:20

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: update overleg beslispunten aanpak bezwaren opschaling IC-bedden

Hoi [redacted]

Ik heb de onderstaande beslispunten over de opschaling van de IC-bedden even kunnen bespreken met [redacted] [redacted] is het ermee eens om de omgang met de realisatietermijn nu al te bespreken met CZ en niet de eerste bob hiervoor af te wachten. Ze gaat graag mee naar het overleg met CZ hierover. Ik zag zojuist dat er inmiddels een agendaverzoekje is gedaan door [redacted] en dat de hele CZ-groep hiervoor is aangehaakt. Ik heb het agendaverzoek ook doorgestuurd aan [redacted]. Het overleg is aansluitend aan de cursus komende dinsdag.

We willen CZ voorstellen om bij de nota aan de minister te adviseren om nu indien nodig van de realisatietermijn af te wijken via de hardheidsclausule, maar mocht dit in veel zaken nodig blijken hiervoor toch de regeling aan te passen met een verlenging van de realisatietermijn.

Hierbij gaf [redacted] aan dat er een versie van de nota van 15 april met kenmerk 2346331-1007601 moet zijn waarop minister Van Ark is geadviseerd in te stemmen met o.a. de termijn van 1 maart en waarop zij met de hand heeft bijgeschreven of dat dan wel haalbaar is. Zou jij die pdf kunnen opzoeken in Marjolein of cluster 6 hiernaar kunnen vragen? We vragen ons af hoe afwijzend de minister precies staat ten opzichte van een eventuele verlenging van de realisatietermijn.

Wat betreft de afhandeling van het bezwaar [redacted] willen we CZ gaan voorstellen om de zaak nu te behandelen en niet meer aan te houden. Voor de uitvoerbaarheid van de realisatietermijn zouden we het Bouwcomité graag om advies vragen. Heeft CZ al een afspraak gemaakt met het Bouwcomité over het leveren van nader advies in bezwaar (en beroeps)procedures? Zo niet, dan zouden we dat graag willen want we hebben het advies nodig voor de afhandeling van het bezwaar. We denken dat het comité wel kan adviseren ook binnen de taakomschrijving van de huidige regeling. [redacted] stelt verder voor om deze zaak toch door de Awb-commissie te laten behandelen.

Tot zover!

Groet,

[redacted]

Hoi [redacted]

Ik heb twee overleggen bijgewoond met CZ ten behoeve van de voortgang van de bezwaren over de subsidies voor de opschaling van IC-bedden. [redacted] heeft me gevraagd om hierbij aanwezig te zijn omdat zij een manier zoekt om verder te komen met de bezwaren maar weinig ingangen hiervoor voelt in de overleggen. CZ laat haar wat in de wachtstand hangen.

Er zijn twee beslispunten die ik met je zou willen afstemmen.

1 CZ en cluster 6 werken aan een wijziging van de regeling, maar hierin zal de realisatietermijn van 1 maart jl. niet worden aangepast. In eventuele individuele gevallen zou met de hardheidsclausule van de realisatietermijn kunnen worden afgeweken. Dit zou (met de vaststellingen die nog moeten komen in circa 100 zaken) best om een aardig aantal kunnen gaan. We verwachten dat meer ziekenhuizen de verbouwing van hun IC niet tijdig zullen hebben gerealiseerd vanwege de moeilijkheid om te verbouwen tijdens de tweede en derde coronagolf. De argumenten van CZ om vast te houden aan de termijn lijken [redacted] en mij op voorhand niet erg overtuigend. Het vasthouden aan de termijn is een juridisch risico en zou tot meer bezwaren kunnen leiden. Alternatief is verruiming van de termijn in de regeling, maar hiervoor voelen CZ en de minister niet. Vraag is hoe we hierin verder willen acteren. Moeten we hier voorafgaand aan de bezwaarbehandeling al in debat met CZ of willen we de bezwaarbehandeling afwachten. Ik heb zojuist in het overleg al gemeld dat we een risico zien wat betreft de realisatietermijn. CZ wil hierover verder met ons in overleg samen met het [redacted]. Misschien wil je hierbij aanwezig zijn? De minister wordt binnenkort opnieuw geadviseerd over de wijziging van de regeling. Het lijkt me daarom beter om de discussie

over de termijn nu te voeren dan achteraf als we de eerste bob hebben.

2. 5.1.2e heeft een bezwaarzaak waarin de problematiek rond de realisatietermijn mooi voorligt. Vraag is of we deze al willen afdoen, of dat we de wijziging van de regeling hiervoor willen afwachten. Voordeel van afdoen is dat het bouwcomité kan adviseren (als deskundige) over de haalbaarheid van de termijn van 1 maart voor dit ziekenhuis. Dit kan nuttige informatie opleveren voor de afdoening van de verzoeken om verlenging van de realisatietermijn van 5 ziekenhuizen waarop CZ nog moet beslissen en voor de vaststellingsbesluiten die nog moeten gaan volgen. Ook zou het mogelijk een ander licht kunnen werpen voor CZ op de vraag hoe redelijk het is om hard vast te houden aan de realisatietermijn onder deze omstandigheden en of de termijn misschien toch niet integraal moet worden verlengd in de regeling. Kanttekening is dat een advies wordt gegeven in een individueel geval en de vraag voor andere ziekenhuizen dus anders kan liggen.

Nadeel van het nu afdoen van de zaak is dat het bouwcomité in de wijziging van de regeling formeel een rol krijgt toebedeeld ten aanzien van de advisering over de verlenging van de realisatietermijn. Die grondslag is er nu dus formeel nog niet. We zouden het comité dus voor dit ene bezwaar informeel inschakelen als deskundige. Dat kan vragen opleveren.

Hoop dat we bovenstaande even kunnen bespreken?

Groet,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

tel: 06- 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)

5.1.2e