

ECS-vergadering maandag 11 oktober 2021

DEEL 2

Aanwezig:

5.1.2e

Casus:

(COVID-19) – Subsidieregeling ziekenhuizen t.b.v. de COVID-19 vaccinatiecampagne

Regeling:

5.1.2e heeft al haar feedback aan WJZ gemaild

Pagina 1:

Artikel 1:

'aantal geplande prikken' → mag nooit aantallen te noemen

'immuun gecompromitteerde patiënten' → beter om in de bijlage te zetten; best veel moeilijk begrippen. → kan de brief als bijlage worden meegestuurd? Brief moet dan wel ergens zijn gepubliceerd

Ziekenhuizen willen die definities toch graag uitgeschreven hebben in de regeling. → dit naar de bijlage te schuiven en dan verder werken met haakjes oid

Actie voor WJZ

Pagina 2:

Artikel 3 1^e lid: definitie naar ziekenhuizen ipv 'organisatorisch verband' of lid verwijderen

Pagina 3:

Artikel 4:

Alle ziekenhuizen in de bijlage komen in aanmerking voor het vaste bedrag van 10k.

Bedrag 'U' wordt niet altijd standaard uitgekeerd; ze moeten dus meedoen aan opschaling en dan kom je in aanmerking voor die 10k.

Artikel 5:

Hardheidsclausule toegepast; voegt dat nog wat toe toe? Onderling met 5.1.2e WJZ bespreken

Start van aanvragen; moet dat er dan nog in?

DUS-I zal dat nog met 5.1.2e en 5.1.2e bespreken.

Bestuurdersverklaring; format aanleveren en meesturen met de subsidie

En daar komen dan de verplichtingen en voorwaarden in te staan.

Artikel 7:

Meldingsplicht → als aantallen afwijken of verkeerd zijn, dan moet er een herziening of wijziging zijn. Als ziekenhuizen zich melden, dan gaat beleid hier wel iets mee doen.

Pagina 4:

Artikel 8:

Ziekenhuizen registreren wie welke prik krijgt. Graag in subsidie naar voren laten komen, ondanks dat de RIVM dit al eist.

In vergoeding zit al een bedrag voor registratie/administratie.

5.1.2e : misschien eerder in toelichting dan in dit artikel.

Niet genoeg onderbouwing om aanvullende verplichting op te nemen.

Uitzoeken welke onderbouwing ze dan kunnen toepassen/gebruiken.

Artikel 9:

Hardheidsclausule laten staan, omdat 5.1.2e dit graag zo wil hebben.

Artikel 10:

Lid 2: een tussenzin toegevoegd? Even checken waarom deze is toegevoegd.

Bijlagen:

Waarom straat en nummers? → om zo duidelijk mogelijk te maken van welke instellingen we verwachten een aanvraag te ontvangen.

Van 116 instellingen naar 69 ziekenhuisorganisaties.

‘Ziekenhuizen die onder de organisatie vallen’

Actiepunt WJZ: de regeling nalopen op de nieuwe afspraken.

We gaan naar de organisatie boven de locatie hangen.

En met de formule moeten we het dan aanpassen.

Er komt dan 1 hoofdaanvrager, en die vraagt dan voor bepaalde locaties wat aan.

Term Ziekenhuis = term locatie

Toelichting:

Geen opmerkingen

ECS-format vragen:

1. Gemiddeld bedrag van 10k. Zijn er bezwaren voor dit bedrag vanuit ECS?
 - 5.1.2e als het een belangrijk punt is, dan moet in de berekening gedoken worden.
 - Bij aanvraag boven 25k vragen we activi.verslag + verklaring, en boven 125k moet ook assurancerapport.
 - Er heeft al iemand van FEZ naar gekeken.
2. Het is een simpele regeling, in combi met Kaderreling. Het is een lichter regime. Dus zo houden
3. Zie 2
4. Al besproken

Risicoanalyse

5.1.2e regeling afstemmen met deze analyse, want sommige dingen kloppen gewoon nog niet.

Staatssteuntoets:

Q&A van commissie gebruiken neemt risico's met zich mee, want geen juridische grondslag. Is alleen een politieke statement. Geen 100% garantie.

Nota:

Pagina 1:

Pagina 2:

DUS-I: kan plafond meegenomen worden in regeling (van 11 miljoen)?

Alleen meenemen als je niet wil overschrijden of kans hebt dat het wordt overschreden.

5.1.2e : geen risico verwacht, dus niet nodig om in regeling op te nemen.

Conclusie:

Veel tekstuele aanpassingen nog, en dan schriftelijk langs het ECS?

Iedereen akkoord, dus komt nog keertje schriftelijk langs.