

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Tue 9/22/2020 3:47:18 PM  
**Subject:** RE: 2022  
**Received:** Tue 9/22/2020 3:47:18 PM

Begrijp ik en eens. Ik zie de subsidieregeling als een soort verzekering. Een paar honderd mln. is niks als je daarmee de bv NL kan laten doordraaien. Noemde je net zelf ook. Als dat achteraf teveel blijkt, tja. Zoals van Ark gisteren zei: ik zeg liever sorry voor teveel bedden dan sorry voor te weinig :

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 17:40  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2022

Zeker, is ook zo, alleen is het nu lastig te verkopen dat je iets gaat subsidiëren dat niet gebruikt gaat worden. Ik zie meer mogelijkheden in de "afronding"; stel dat dat in 2021 al het geval is (covid het land uit) dan kan je natuurlijk wel te maken hebben met veel kosten die nog doorlopen in 2022.  
Dat kan materieel gezien op bijna hetzelfde uitkomen alleen klinkt het heel anders

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 17:37  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** 2022

Ik betwijfel eerlijk gezegd of we (richting ziekenhuizen) kunnen maken om de subsidie 2022 afhankelijk te maken van aanwezigheid van covid.

Ze moeten immers nu investeringen maken en personeel aannemen voor langere periode tm 2022

Wellicht dat sommige onderdelen van de subsidie zich wel lenen voor een afbouw, maar sommige delen (denk ik) niet. Of denken jullie daar toch anders over?

Mijn idee blijft dat als we door 2022 erbij te betrekken extra zekerheid kopen om heel NL te laten draaien, die extra 150 mln een koopje is.