

ECS-verslag 26 en 27 oktober 2020

Maandag 26 oktober 2020 Via Webex	1. [redacted] 5.1.2e (Jeugd) – Casus SPUK expertisecentra Jeugd 2. [redacted] 3. [redacted] 5.1.2e (DMO) – Casus subsidie SDV Alzheimer Nederland 4. [redacted]
Dinsdag 27 oktober 2020 Via Webex	5. [redacted] 1. [redacted] 5.1.2e (Sport) - Wijzigingsregeling SPUK stimulering sport 2. [redacted] 3. [redacted] 5.1.2e (MEVA) – Verantwoording KPZ 4. [redacted] 5. [redacted] 5.1.2e (DUS-I) – Casus BOSA waarmerken vaststellingsformulier accountant 6. [redacted]

ECS 26 oktober 2020**1. Casus SPUK-expertisecentra Jeugd**

Aanwezigen: [redacted] 5.1.2e (WJZ, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e (WJZ, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e (WJZ), [redacted] 5.1.2e (DUS-I), [redacted] 5.1.2e (FEZ), [redacted] 5.1.2e (Jeugd).

Achtergrondinformatie: In de Regeling SPUK expertisecentra jeugd is [redacted] 5.1.1c als coördinerende gemeente opgenomen. [redacted] 5.1.1c heeft echter aangegeven deze coördinerende taak niet op te willen pakken. Sindsdien zijn gesprekken gevoerd met VNG/VWS en gemeente [redacted] 5.1.1c (de tweede grootste gemeente binnen het gebied). Gemeente [redacted] 5.1.1c is akkoord en heeft (buiten de aanvraagperiode) een aanvraag ingediend. Verzoek aan het ECS is om akkoord te gaan met het subsidiëren van een andere coördinerende gemeente [redacted] 5.1.1c.

Bespreking:

De [redacted] 5.1.2e vraagt of het bedrag gelijk blijft nu de coördinerende gemeente verandert. Jeugd antwoord bevestigend.

DUS-I merkt op dat alle andere aanvragen reeds zijn verleend.

Het ECS is akkoord met het gemotiveerd toepassen van de hardheidsclausule. De reden waarom het [redacted] 5.1.1c is geworden, moet worden toegelicht.

2. Casus subsidie SDV Alzheimer Nederland

Aanwezigen: [redacted] 5.1.2e (WJZ, [redacted] 5.1.2e), [redacted] 5.1.2e (WJZ, [redacted] 5.1.2e), [redacted] 5.1.2e (DUS-I), [redacted] 5.1.2e (FEZ), [redacted] 5.1.2e (DMO).

Achtergrondinformatie: Voor het programma [redacted] 5.1.1c van Alzheimer Nederland is een subsidie verleend voor een periode van in totaal 5 jaar. DMO wilt Alzheimer Nederland nogmaals een subsidie voor 5 jaar verstrekken voor hetzelfde programma. Gaat het ECS-akkoord met het verzoek om subsidie te verstrekken aan Alzheimer Nederland voor het programma [redacted] 5.1.1c voor een periode van 5 jaar, ondanks dat er al 5 jaar subsidie is verstrekt voor dit programma?

Bespreking:

De [redacted] 5.1.2e merkt op dat het mogelijk is om een nieuwe projectsubsidie of instellingssubsidie te verstrekken. Een instellingssubsidie hoeft niet structureel te zijn. Er kan bijvoorbeeld ook een instellingssubsidie worden verstrekt voor vijf jaar, zolang dit maar duidelijk richting Alzheimer Nederland wordt gecommuniceerd. De vraag die moet worden beantwoord is of sprake is van structurele of tijdelijke activiteiten. DMO geeft aan dat het gaat om een programma, de activiteiten

zijn dus tijdelijk.

Indien de activiteiten tijdelijk van aard zijn, adviseert het ECS om een nieuwe projectsubsidie te verstrekken. Alzheimer Nederland zal een aanvraag tot subsidieverlening voor een nieuwe projectsubsidie kunnen indienen. DUS-I geeft aan dat eventueel om een tussentijdse voortgangsrapportage kan worden gevraagd.

ECS 27 oktober 2020

1. Wijzigingsregeling SPUK stimulering Sport

Aanwezigen: 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e, 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (Sport).

Achtergrondinformatie: De regeling specifieke uitkering stimulering sport beoogt de ontwikkeling en instandhouding van sportaccommodaties en de aanschaf van sportmaterialen door gemeenten te stimuleren, waar de mogelijkheid tot btw-af trek is vervallen. Met deze wijziging wordt een uitkeringsplafond voor 2021 toegevoegd.

Bespreking:

De 5.1.2e heeft een paar tekstuele opmerkingen bij de regeling. FEZ vraagt waar het verschil tussen 1 5.1.1c andaan komt. Sport geeft aan dat dit de uitvoeringskosten zijn.

Het ECS heeft geen opmerkingen bij de nota.

Het ECS is akkoord met de wijzigingsregeling.

2. Casus verantwoording KPZ

Aanwezigen: 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e, 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (MEVA), 5.1.2e (MEVA).

Achtergrondinformatie: Begin juli heeft VWS bestuurlijke afspraken gemaakt met 5.1.1c en 5.1.1c over onder andere de subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Personeel Ziekenhuiszorg (KPZ) in 2020. De kern van deze afspraken is dat ziekenhuizen zoveel mogelijk volgens de huidige regeling zullen verantwoorden. Het gedeelte dat niet verantwoord kan worden in 2020, zal VWS als gevolg van de uitbraak van COVID-19, niet terugvorderen. Ondanks deze afspraken hebben ziekenhuizen aangegeven nog steeds problemen te voorzien met de verantwoording. MEVA legt het ECS drie varianten voor van manieren om hiermee om te gaan. De voorkeurvariant houdt in dat de controleverklaring wordt vervangen door een beoordelingsverklaring. Voor ligt de vraag of hiervoor de hardheidsclausule kan worden toegepast of dat een wijziging van de regeling noodzakelijk is.

Bespreking:

MEVA geeft aan dat de nota is geschreven alsof er al een wijzigingsregeling is opgesteld, maar dat deze wijzigingsregeling in werkelijkheid nog niet is opgesteld. Indien een beoordelingsverklaring een vorm van een controleverklaring is, is een wijziging wellicht niet noodzakelijk.

FEZ geeft aan dat een beoordelingsverklaring niet een vorm van een controleverklaring is. De beoordelingsverklaring is ander soort accountantsverklaring. Een aanpassing van de regeling is dus noodzakelijk. Dat zal ook moeten leiden tot een ander controleprotocol.

De 5.1.2e vraagt wat de toegevoegde waarde is van een beoordelingsverklaring. FEZ geeft aan dat het bestuur bij de vaststelling verklaart dat is voldaan aan artikel 4 (activiteiten zijn uitgevoerd), artikel 5 (kosten zijn gemaakt) en dat de gemaakte afspraken zijn nageleefd. Daarbij zit een activiteitenverslag. Vervolgens wordt een beoordelingsverklaring gevraagd van de accountant. De accountant controleert of er in de bestuurdersverklaring en het activiteitenverslag aanwijzingen te vinden zijn dat de activiteiten niet zijn uitgevoerd. Dit geeft minder zekerheid dan een controleverklaring. Bij een controleverklaring controleert de accountant daadwerkelijk of aan de voorwaarden van de regeling is voldaan en de activiteiten zijn uitgevoerd.

FEZ merkt op dat de verantwoording middels een beoordelingsverklaring de kans vergroot dat de KPZ (weer) als onzeker wordt aangemerkt.

WJZ geeft aan dat de verminderde zekerheid die het werken met een beoordelingsverklaring met zich meebrengt wellicht ook van invloed is op de staatssteuntoets. Om onrechtmatige staatssteun te voorkomen, is het van belang dat de subsidieontvanger kan aantonen dat de activiteiten zijn verricht. Als de accountant hier geen zekerheid over kan geven, levert dat wellicht onrechtmatige staatssteun op.

De 5.1.2e adviseert om de onzekerheid zo klein mogelijk te houden. Dat kan worden bewerkstelligd door alleen voor 2020 een verantwoording met beoordelingsverklaring toe te staan. Alleen voor 2020 is er immers de toezegging gedaan dat niet zal worden teruggevorderd. MEVA begrijpt dit punt, maar geeft aan dat er veel weerstand is bij ziekenhuizen. De coronacrisis is immers nog niet voorbij.

De 5.1.2e trekt een parallel met de nieuwe regeling IC-opstapeling. Dubbelfinanciering tussen de KPZ en de regeling IC-opstapeling voor wat betreft opleidingen IC-opstapeling moet worden voorkomen. Daarom is afgesproken dat op dubbelfinanciering wordt gecontroleerd bij de KPZ-regeling. Het is de vraag of dat kan worden waargemaakt indien bij KPZ wordt gewerkt met een beoordelingsverklaring.

Het ECS concludeert dat de verschillende aspecten bij dit vraagstuk zijn besproken. De wijzigingsregeling kan via een schriftelijke ronde aan het ECS worden voorgelegd.

FEZ bevestigt na het ECS dat een beoordelingsverklaring daadwerkelijk iets anders is dan een controleverklaring. De regeling moet op dit punt dus worden aangepast. Daarnaast doet FEZ een voorstel om de financiële onzekerheid duidelijker in de nota op te nemen.

3. Casus BOSA waarmerken vaststellingsformulier accountant

Aanwezigen: 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e, 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (Sport), 5.1.2e (DUS-I).

Achtergrondinformatie: Verzoek aan het ECS om bij artikel 12 subsidies akkoord te gaan met een vaststellingsformulier dat niet door de accountant is gewaarmerkt.

Bespreking:

DUS-I legt uit dat interne controle van DUS-I aangeeft dat uit het accountantsprotocol volgt dat de aanvraag tot vaststelling gewaarmerkt moet worden door een accountant. DUS-I vraagt zich af wat de toegevoegde waarde hiervan is nu de accountantsverklaring zelf al gewaarmerkt is. De aanvragen tot vaststelling die DUS-I binnen heeft gekregen inzake de BOSA zijn niet allemaal gewaarmerkt, maar bevatten wel een daarbij behorende accountantsverklaring. DUS-I is van mening dat dit voldoende zekerheid geeft.

FEZ geeft aan dat een accountant het vaststellingsformulier normaal ook waarmerkt. Dat geeft geen extra zekerheid, maar wel meer duidelijkheid. Belangrijk bij deze specifieke casus is dat de accountant de kosten die de instelling maakt waarmerkt. Dat heeft de accountant bij de BOSA-vaststelling gedaan. Het bestuur is verantwoordelijk voor de aanvraag tot vaststelling en de financiële en inhoudelijke verantwoording; de accountant stelt vast dat het aan de voorwaarden voldoet (of niet).

In het controleprotocol BOSA 2019 staat alleen dat de accountant moet vaststellen dat het vaststellingsformulier ex art 6 bij de aanvraag tot vaststelling moet zitten. Niet dat het door de accountant moet worden gewaarmerkt of anderszins gecontroleerd. De verwijzing dat de accountant de vaststelling dient te waarmerken komt voort uit de tekst van model A van het accountantsprotocol.

De 5.1.2e vraagt of het hier gaat om een specifiek BOSA-probleem of dat dit probleem vaker voorkomt (staat dit ook in het accountantsprotocol bij de Kaderregeling?). FEZ geeft aan dat de accountant normaal gesproken de aanvraag tot vaststelling ook waarmerkt zonder dat dat problemen oplevert. Het waarmerken van het formulier is bewust opgenomen in het

accountantsprotocol. DUS-I merkt op dat de accountant bij andere subsidies wellicht eerder bij het proces is betrokken.

Het ECS concludeert dat de controle zoals die bij de BOSA-vaststellingen door de accountant is uitgevoerd, voldoende is. Volgens strikte letter van model A van het controleprotocol moet het vaststellingsformulier apart worden gewaarmerkt, maar het ECS is van mening dat dit in dit geval inzake de BOSA niet hoeft te worden gehandhaafd. De controle die de accountant heeft uitgevoerd biedt voldoende zekerheid.

Het ECS adviseert om de formulering in toekomstige protocollen voor regelingen met eenzelfde proces te wijzigen om problemen te voorkomen. FEZ en DUS-I zijn hier alert op.