

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] ([redacted]) [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] ([redacted]) [redacted] [redacted]@minvws.nl
 Cc: [redacted] ([redacted]) [redacted] [redacted]@minvws.nl
 From: [redacted] ([redacted]) [redacted] [redacted]@minvws.nl
 Sent: Fri 2/12/2021 10:08:12 AM
 Subject: RE: update d.d. 11-2-2021 opschaling IC-bedden
 Received: Fri 2/12/2021 10:08:14 AM
[Teruakoppeling IC-overleg](#)

Beste allen,

In aanvulling op [redacted]

- Voor de ziekenhuizen die met een vovo dreigen is er ongeveer € 7,7 MLN gemoeid. Als alle ziekenhuizen (die bezwaren hebben ingediend) worden gecompenseerd voor de onevenredige opschaling in fase 1-accent, gaat het om ongeveer € 20 MLN. Details staan in de bijgevoegde e-mail.
- VWS is inderdaad niet van de verkeerde cijfers uitgegaan. VWS was in de terechte veronderstelling dat de ROAZ-voorzitters gemachtigd waren om te overleggen over de aantallen IC-bedden. De ziekenhuizen hebben aangegeven dat dat niet zo was. VWS en de ziekenhuizen zijn het daarom eens dat de cijfers (opschalingslijst) van het LNAZ niet correct zijn.
- De regeling moet gewijzigd worden om (i) de opschalingslijst uit bijlage I aan te passen, en (ii) subsidiëring van fase 1-accent mogelijk te maken.
- Planning is dat we volgende week met CZ om tafel zitten om de concrete wijzigingen te bespreken.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 10:58

Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

CC: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

Onderwerp: RE: update d.d. 11-2-2021 opschaling IC-bedden

Ha [redacted]

Ten aanzien van je eerste vraag: dat ligt er aan wie je dat vraagt. De ziekenhuizen zullen zeggen dat je uit zijn gegaan van verkeerde cijfers, terwijl wij nog steeds van mening zijn dat de ziekenhuizen in deze vertegenwoordigd waren door de ROAZ-en en zij waren akkoord met deze cijfers. Wat ons betreft is er dus iets mis gegaan tussen de ROAZ-en en de betreffende ziekenhuizen. De waarheid zal waarschijnlijk in het midden liggen.

Hoeveel geld ermee gemoeid is weet ik niet. Ik zet [redacted] in de cc. Zij weten dat denk ik wel.

Ten aanzien van je laatste vraag: er zal zeker een regeling nodig zijn, omdat de bijlage bij de regeling gewijzigd moet worden en er moet iets gewijzigd worden in de regeling zelf, omdat extra kosten/activiteiten voor subsidie in aanmerking moeten komen (ik dacht dat dat in de wandelgangen genoemd werd als het accent in de eerste fase). Ik verwacht dat dat minstens een paar weken zal gaan kosten. Maar ook daar kunnen [redacted] mij corrigeren/aanvullen.

Gr,

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 10:44

Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

Onderwerp: RE: update d.d. 11-2-2021 opschaling IC-bedden

Dank!

Twee vragen:

- hoeveel extra geld vloeit hiermee naar de betrokken ziekenhuizen. En begrijp ik goed dat we echt zijn uitgegaan van verkeerde cijfers, of is het ook een beetje handjeklap?
- Ik lees: omdat een wijziging van de regeling **te lang op zich laat wachten**. CZ en WJZ cluster 6 gaan de wijziging nog verder bespreken. (De risico-inventarisatie die normaliter voorafgaat aan een regeling heeft bij deze subsidieregeling uit tijdsoverweging niet plaatsgevonden en zal dan eveneens alsnog worden meegenomen). Vragen: wat is de omvang van de wijzigingsregeling, en hoe kunnen we wel een brief maken zonder risico-inventarisatie en geen regeling? En wat is de planning voor de wijziging?

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 08:37

Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl >

5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>
 CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: update d.d. 11-2-2021 opschaling IC-bedden

Beste collega's,

Gisteren heb ik met de collega's van WJZ, CZ en DUS-i een overleg gehad over de stand van zaken mbt de opschaling van de ic-bedden.

Bestuurlijke onderhandelingen:

- Er is bij CZ **een conceptbrief** in de maak gericht aan de 7 ziekenhuizen die een vovo hebben lopen. Deze brief beschrijft de tegemoetkoming en de toegevoegd fase 1+, en de voorwaarden die er aan verbonden zijn. Er is voor een brief gekozen omdat een wijziging van de regeling te lang op zich laat wachten. CZ en WJZ cluster 6 gaan de wijziging nog verder bespreken. (De risico-inventarisatie die normaliter voorafgaat aan een regeling heeft bij deze subsidieregeling uit tijdsoverweging niet plaatsgevonden en zal dan eveneens alsnog worden meegenomen)
- **De LA en de advocaat van de ziekenhuizen denken dat de brief positief zal worden ontvangen** door de ziekenhuizen en tot intrekking van de bezwaren zal leiden, maar de ziekenhuisbesturen hebben nog steeds geen definitief akkoord hierop gegeven. Dus er kan nog steeds een kink in de kabel komen. CZ gaat er echter van uit dat het volgende week in kannen en kruiken is met de zeven ziekenhuizen uit de Regio Nijmegen. Als dat zo is dan kan deze lijn worden doorgetrokken naar Limburgse ziekenhuizen van NAZL (soortgelijke cases).

Overig:

- Tav het bezwaar van VUMC (niet een van de 7 ziekenhuizen) heeft DUS-i geconstateerd dat een **interpretatiekwestie over de bouwkosten**, in het voordeel van het VUMC uitvalt. Het primaire besluit zal hierop worden herzien. (Dit gaat men ook doen tav twee ziekenhuizen die geen bezwaar hadden ingediend, maar die een vergelijkbare casus hebben).
- Het Wilhelmina Ziekenhuis in Assen heeft gisteren zijn **bezwaar ingetrokken** en geeft aan vanwege corona geen tijd te hebben voor dit soort procedures maar rekent 'post corona' wel op coulance vanuit VWS tav gemaakte kosten..

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

4 - 4

Dubbel