

AANGETEKEND

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Arnhem

Zwolle

Utrecht

Apeldoorn

Tevens per e-mail: [redacted]@minvws.nl

Utrecht, 20 mei 2021

Inzake : Rijnstate / Subsidie IC-bedden
Behandeld door : [redacted] 5.1.2e
Tel. / Fax : [redacted] 5.1.2e
E-mail : [redacted]@nysingh.nl

Onze referentie:
238399/[redacted] 5.1.2e

Uw referentie:
[redacted] 5.1.2e -1

088 - 752 00 00
info@nysingh.nl
nysingh.nl

AANVULLENDE GRONDEN VAN BEZWAAR

Hare Excellentie,

1. Bij brief van 23 april 2021 stelde u cliënte, Stichting Rijnstate Ziekenhuis (hierna: "Rijnstate"), in de gelegenheid om het ingediende pro forma bezwaar d.d. 23 april 2021 tegen de beschikking van 19 maart 2021 met kenmerk E-20-COOCZ20051-1 (**bijlage 1**), aan te vullen met haar gronden. Hiervan maakt Rijnstate middels dit aanvullend bezwaarschrift, mitsdien tijdig, graag gebruik.
2. Bij besluit van 10 december 2020 (met kenmerk [redacted] 5.1.2e) heeft u beslist op de aanvraag van Rijnstate voor de 'Subsidieregeling opschaling curatieve zorg COVID-19' (hierna: "de Subsidieregeling"). Dit besluit wordt overgelegd als **bijlage 2**. Middels dit besluit heeft u Rijnstate een subsidie verleend van maximaal € 7.749.440,- voor de activiteiten zoals bedoeld in artikel 3 van de Subsidieregeling.
3. Ten aanzien van het onderdeel 'bouwkundige aanpassingen ten behoeve van opschalingsfase 1 t/m 3' (art. 3 sub a van de Subsidieregeling) heeft u Rijnstate bij primair besluit een subsidie verleend, gelijk aan het richtinggevend maximumbedrag, van € 575.000,-, in afwachting van het advies van het comité bouwkundige aanpassingen (hierna: "het Comité"). Rijnstate had ten aanzien van dit onderdeel echter een aanvraag gedaan voor een subsidiebedrag ter hoogte van € 1.150.000,-.

aangesloten bij TAGLaw

De Stichting Beheer Derdengelden Nysingh Advocaten wordt gebruikt voor het beheer van derdengelden.

bankrelatie van de Stichting:
IBAN NL66 ABNA 0488255953
BIC ABNANL2A

BTW NL8124.01.207.B01

Nysingh advocaten-notarissen N.V. is gevestigd in Apeldoorn en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Apeldoorn. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft. Deze voorwaarden liggen ter inzage en worden op verzoek kosteloos toegezonden en kunnen worden geraadpleegd op onze website www.nysingh.nl.

Arnhem

Velperweg 10
6824 BH Arnhem
Postbus 9220
6800 KA Arnhem

Zwolle

Burg. Roelenweg 11
8021 EV Zwolle
Postbus 600
8000 AP Zwolle

Utrecht

Maliebaan 83
3581 CG Utrecht
Postbus 85100
3508 AC Utrecht

Apeldoorn

Vossemansstraat 1
7311 CL Apeldoorn
Postbus 10100
7301 GC Apeldoorn



Bestreden Besluit

4. Op 19 maart 2021 heeft u een herzien besluit (hierna: "het Bestreden Besluit") genomen ten aanzien van de subsidie, specifiek op het onderdeel bouwkundige aanpassingen (bijlage 1). U heeft besloten de bouwkundige kosten in het geheel niet te vergoeden. Het verleende subsidiebedrag van € 7.749.440,- heeft u dan ook verlaagd met het primair verleende subsidiebedrag van € 575.000,- voor de bouwkundige aanpassingen tot € 0,-, waardoor het subsidiebedrag in totaal € 7.174.440,- bedraagt. U heeft aangekondigd dit bedrag te zullen verrekenen met het totale subsidiebedrag.
5. Ter onderbouwing van dit besluit verwijst u naar het negatieve advies van het Comité, waarvan u heeft besloten dit advies over te nemen. Rijnstate kan zich met dit besluit niet verenigen. Ik licht hierna nader toe op welke gronden dit berust. Alvorens schets ik eerst de relevante feiten.

Feiten

6. Rijnstate heeft vanaf de uitbraak van COVID-19 in Nederland zich uiteraard volop ingespannen om tot opschaling van de IC te komen, met een zo beperkt mogelijke afschaling van reguliere zorg.
7. In het voorjaar werden op regionaal niveau al opschalingsplannen gemaakt voor het geval zich een tweede golf zou voordoen. Deze plannen zijn ook door de regio waar Rijnstate deel van uitmaakt aangeleverd en bij brief van 5 augustus 2020 goedgekeurd (**bijlage 3**). In diezelfde brief heeft u met klem opgeroepen om alles in het werk te stellen om tijdig tot en met fase 2 op te schalen:

"Vanuit deze optiek en omwille van de slagvaardigheid stem ik in met de door de ROAZ-regio's ingediende opschalingsvoorstellen per ziekenhuis in de bijgaande lijst (zie bijlage). Deze lijst vormt voor VWS de basis voor het vervolg, waaronder voor de financiering. (...)

Ik verzoek de deelnemende ziekenhuizen dringend de nodige acties ten behoeve van de opschaling binnen de ziekenhuizen voort te zetten c.q. zo snel mogelijk in gang te zetten, opdat de opschaling naar – in eerste instantie 1350 IC-bedden – uiterlijk op 1 oktober a.s. is gerealiseerd".

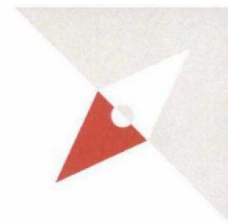
en

"U kunt ervan verzekerd zijn dat het kabinet de aan de Covid-19 gekoppelde uitbreiding van de IC-capaciteit en de daaraan gekoppelde uitbreiding van de klinische bedden, opleiding, vervoer, coördinatie van de patiëntenstromen en inzicht in bezetting van ziekenhuisbedden in het kader van Covid-19 noodzakelijk vindt en zorg zal dragen voor een passende bekostiging".

8. In oktober 2020 werden de definitieve opschalingslijsten bekend, op basis waarvan Rijnstate in fase 1 moest opschalen met 2 bedden, in fase 2 met 4 bedden en in fase 3 met 5 bedden. Inmiddels heeft u ook 3 bedden toegekend in fase 1+ wegens een te hoge uitgangssituatie (17 in plaats van 14). Dit betekent dat Rijnstate voor de opschaling tot het eind van fase 2 maar liefst 9 bedden moest opschalen.



9. Rijnstate heeft – conform uw verzoek bij brief van 5 augustus 2020 – zo snel mogelijk opgeschaald naar fase 2 (23 bedden). Al snel bleek dat echter niet voldoende en moest al verder in fase 3 worden opgeschaald naar 24 bedden.
10. Bij de opschaling werd Rijnstate – en daarmee VWS – geholpen door het feit dat zij al in 2017 was gestart met de vernieuwing van de IC. In oktober was de MC-vleugel in gebruik genomen, bestemd voor ‘Medium Care’ (“MC”). Rijnstate was in staat de MC-bedden op te waarderen naar IC-bedden. Hierdoor kon zij zonder verbouwing 6 MC-bedden opwaarderen voor COVID-19 patiënten. Daarmee beschikte zij over 28 IC-bedden zonder verbouwing. Dat betekende dat nog 3 bedden voor fase 2 moesten worden gerealiseerd (om tot in totaal 23 bedden te komen) en 5 bedden in fase 3.
11. Tijdens genoemde verbouwing was al een ‘interim vleugel’ ingericht. Om te kunnen voldoen aan haar verplichtingen op grond van de Subsidieregeling, heeft Rijnstate besloten om na afronding van de verbouwing van de IC de interim vleugel niet – zoals gepland – om te bouwen naar de definitieve bestemming met secundaire functies ten behoeve van de IC. Zij heeft deze ten behoeve van de opschaling tijdens de tweede en derde golf bewust in stand gelaten en gebruikt als afzonderlijke cohort voor COVID-19 zorg. Op die manier kon Rijnstate de gevraagde totale capaciteit van 28 IC-bedden blijvend borgen.
12. Hoewel dit uiteraard mooie oplossingen zijn, betekent dit niet dat Rijnstate geen kosten heeft gemaakt aan deze oplossingen ten behoeve van de opschaling van IC-capaciteit. Sterker, Rijnstate heeft forse kosten gemaakt omdat deze oplossingen ertoe leiden dat de laatste fases van het verbouwingstraject moesten worden gestaakt ten behoeve van de opschaling.
13. Een van de laatste fases van dit traject (genaamd “ICMC fase 5”) was het inrichten van nieuwe vergaderruimtes en werkplekken op de afdeling ICU. Die ruimtes en werkplekken zouden worden gebouwd op de plaats waar de interim vleugel tijdelijk was gecreëerd. Die interim vleugel is als gezegd nu in gebruik als cohort voor COVID-19 zorg en kan om die reden voorlopig niet worden vrijgemaakt voor de verbouwing naar vergaderruimtes en werkplekken. Rijnstate was dan ook genoodzaakt om de werkzaamheden voor “ICMC fase 5” stop te zetten. Het zal echter niet verbazen dat de aannemer, waarmee uiteraard al jaren afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de verbouwing, protesteert tegen deze forse vertraging.
14. Daarnaast was Rijnstate genoodzaakt elders (tijdelijk) een kantoorruimte in te richten (in plaats van op de nieuwe ICU-afdeling), om het personeel te kunnen voorzien van een degelijke werkplek. Daarvoor zou in de buitenruimte een kantoorvoorziening moeten worden opgezet (hierna: “kantoorvoorziening op het IC-dakterras”). Om de kantoorvoorziening op het IC-dakterras te kunnen realiseren, moet Rijnstate de buitenruimte voorzien van vloeren, wanden, kozijnen en een plafond, alsmede de aanleg van verlichting, wandcontactdozen en datapunten
15. Omdat de IC-opschaling aldus de oorzaak is van het stopzetten van de uitvoering van het vernieuwingstraject op de ICU en het moeten inrichten van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras elders, zijn de kosten die hiertoe moeten worden gemaakt direct toe te rekenen aan de opschaling. Om die reden heeft Rijnstate de kosten van € 700.000,- (de



kosten voor het niet afmaken van de vernieuwing van de ICU) en € 450.000,- (realiseren van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras) een subsidieaanvraag voor de bouwkundige aanpassingen van in totaal € 1.150.000,- ingediend.

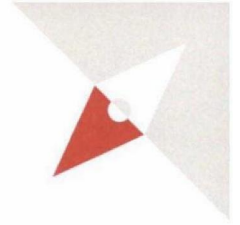
16. Op 13 november 2020 heeft Rijnstate de subsidieaanvraag bij uw Ministerie ingediend. Onderdeel van deze aanvraag was een subsidiebedrag voor de bouwkundige aanpassingen ter grootte van € 1.150.000,-. Bij deze aanvraag heeft Rijnstate een 'plan bouwkundige aanpassingen' overgelegd, conform artikel 8 lid 3 sub a, onderdeel 2 van de Subsidieregeling. De aanvraag, alsmede alle daarbij ingediende documenten worden gezamenlijk overgelegd als **bijlage 4**.

Oorspronkelijk besluit en advies Comité

17. Bij besluit van 10 december 2020 heeft u aan Rijnstate aangegeven dat de aanvraag voor bouwkundige aanpassingen hoger is dan het richtinggevend maximumbedrag en dat om die reden de aanvraag ter advies is voorgelegd aan het Comité. Bij dit besluit is een subsidie verleend van € 575.000,-, in afwachting van het advies van het Comité.
18. In de tussentijd, op 1 december 2020, heeft Rijnstate reeds een aantal aanvullende vragen van het Comité schriftelijk beantwoord, onderbouwd met bijlagen (hierbij gezamenlijk overgelegd als **bijlage 5**). De vragen van het Comité zagen er voornamelijk op of de kantoorvoorziening op het IC-dakterras noodzakelijk was voor de IC-opstapeling en in hoeverre er daadwerkelijke bouwkundige aanpassingen nodig waren. Daarop heeft Rijnstate uitgebreid gereageerd.
19. Op 19 januari 2021 heeft het Comité u schriftelijk geadviseerd over de aanvraag van de subsidie bouwkundige aanpassingen van Rijnstate. Het advies wordt overgelegd als **bijlage 6**. Het Comité komt tot de conclusie dat de realisatie van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras niet noodzakelijk is en niet direct toerekenbaar is aan de IC-opstapeling. De bouwkundige aanpassingen hiervoor (ter grootte van € 450.000,-) ziet het Comité als *verdringingskosten* en komen daarom volgens het Comité niet in aanmerking voor subsidie.
20. De kosten voor het stopzetten van het bouwproject bestempelt het Comité als kosten voor het 'afkopen van contracten', die niet voor subsidie in aanmerking komen. Daarnaast zouden de indirecte kosten niet deugdelijk zijn onderbouwd met offertes, waardoor de noodzakelijkheid evenmin is aangetoond. Tot slot meent het Comité dat de kosten voor het vervallen van "ICMC fase 5" ad € 700.000,- niet direct zijn toe te rekenen aan de IC-opstapeling en daarom evenmin voor subsidie in aanmerking komen. Het Comité adviseert negatief op de aanvraag van Rijnstate.

Afspraak uitgangssituatie

21. Inmiddels heeft u met Rijnstate een akkoord bereikt op basis waarvan de uitgangssituatie zal worden aangepast en Rijnstate subsidie zal ontvangen voor 3 extra bedden, in fase 1+. Het akkoord dateert van 16 maart 2021, maar lijkt niet te zijn meegenomen in het Bestreden Besluit. Weliswaar hebben partijen geen afspraken gemaakt over subsidie voor verbouwkosten die verband houden met deze 3 bedden, maar voor het verloop van de opstapeling door Rijnstate zijn deze 3 bedden vanzelfsprekend wel van belang.



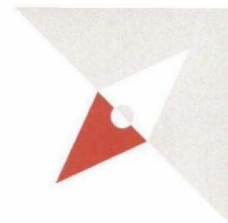
22. Bovendien is relevant dat in het onderhandelingsproces namens de Minister is gesteld dat aanvullende afspraken over verbouwkosten van deze 3 bedden niet noodzakelijk werd geacht, omdat werd verondersteld dat de toegekende subsidie voor verbouwkosten voldoende was om ook de opschaling van deze 3 bedden te dekken.

Bestreden Besluit

23. Op 19 maart 2021 is door de Minister het oorspronkelijke besluit herzien (het Bestreden Besluit). De subsidie voor het onderdeel 'bouwkundige aanpassingen' is bij dit besluit van € 575.000,- verlaagd naar € 0,-. In het besluit wordt volstaan met de motivering dat het Comité negatief heeft geadviseerd en de Minister dit advies heeft overgenomen.

Juridisch kader

24. Artikel 3 lid 1 sub a van de Subsidieregeling maakt het mogelijk dat de Minister een subsidie kan verstrekken voor bouwkundige aanpassingen ten behoeve van de opschaling in fase 1 t/m 3.
25. In artikel 5 lid 2 van de Subsidieregeling is bepaald dat de subsidie voor bouwkundige aanpassingen uitsluitend wordt verstrekt indien:
- (a) de aanpassingen plaatsvinden binnen de bestaande bouwkundige grenzen van de instelling, en
 - (b) als de aanvraag voor opschalingsfasen 1 en 2 meer bedraagt dan € 75.000,- per IC-bed en in opschalingsfase 3 meer dan € 25.000,- per IC-bed, het Comité daarover positief advies uitbrengt.
26. Het Comité adviseert de Minister enkel bij aanvragen voor bouwkundige aanpassingen in opschalingsfasen 1, 2 en 3, indien de aanvraag de grensbedragen van € 75.000,- en € 25.000,- per IC-bed overstijgen (artikel 9 lid 1 Subsidieregeling). In dat geval dient het ziekenhuis bij de aanvraag niet alleen een plan voor de totale bouwkundige aanpassingen te overleggen, maar ook de bijbehorende offertes (artikel 8 lid 3 sub a onder 2 Subsidieregeling).
27. Dit betekent dat subsidieaanvragen die binnen de grensbedragen per IC-bed blijven, niet aan het Comité worden voorgelegd. Pas bij de aanvraag tot vaststelling van de subsidie dient inzicht te worden gegeven in de werkelijk gemaakte kosten van de activiteiten inhoudende de bouwkundige aanpassingen (artikel 14 lid 3 sub a Subsidieregeling). Uit de Subsidieregeling volgt niet dat het Comité bij die vaststelling zal worden geraadpleegd.
28. In artikel 9 lid 3 van de Subsidieregeling is geregeld in welke gevallen het Comité kan volstaan met een beperkt onderzoek. Dit kan uitsluitend wanneer het Comité van oordeel is dat:
- (c) de aanvraag kennelijk niet voldoet aan de bij deze regeling gestelde eisen;
 - (d) de aanvraag nagenoeg geheel overeenkomt met andere aanvragen waarover het comité bouwkundige aanpassingen reeds advies heeft uitgebracht;
 - (e) de bouwkundige aanpassingen naar verwachting niet of niet geheel zullen plaatsvinden;
 - (f) de aanvrager onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt.



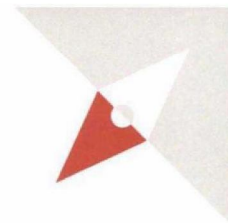
29. Zowel de beperkte toetsing door het Comité als de keuze om het Comité uitsluitend te raadplegen over aanvragen boven de grensbedragen, houden verband met de wens om de administratieve lasten bij de uitvoering van de Subsidieregeling zo beperkt mogelijk te houden. In de toelichting bij de Subsidieregeling (p. 14) is te lezen dat de verstrekking zo spoedig mogelijk diende plaats te vinden en op een zo eenvoudig mogelijke pragmatische manier diende te gebeuren, met minimale administratieve lasten.
30. In Bijlage III "Comité bouwkundige aanpassingen" bij de Subsidieregeling, staat dat het Comité de Minister adviseert over de *noodzakelijkheid* van de opgevoerde bouwkundige aanpassingen door de zorginstelling. Op grond van Bijlage III komt een instelling in aanmerking voor subsidie voor bouwkundige aanpassingen als bedoeld in artikel 5 lid 1 sub b van de Subsidieregeling, indien die plaatsvinden binnen bestaande bouwkundige grenzen van de instelling en de aanpassingen geschieden overeenkomstig de daarvoor vastgestelde *inhoudelijke en kwantitatieve kaders* van het Comité.
31. Dit 'Inhoudelijk en kwantitatief kader' bevat een 'toetsingskader noodzakelijkheid bouwkundige aanpassingen'. Het toetsingskader is pas op 9 november 2020 gepubliceerd. Dit toetsingskader luidt als volgt:

"De verbouw en bouwkundige aanpassingen:

- *zijn noodzakelijk voor het realiseren van de extra capaciteit;*
- *houden verband met de behandeling van patiënten met Covid-19;*
- *vinden plaats binnen bestaande ziekenhuisgebouwen, de subsidie is niet bedoeld voor nieuwbouw;*
 - *het toevoegen van extra bouwvolume (m²) wordt aangemerkt als nieuwbouw;*
 - *gebouwen of bouwdelen die geen onderdeel uitmaken van de bestaande constructie en nog gerealiseerd moeten worden, worden aangemerkt als nieuwbouw;*
- *zijn passend voor de fase waarin de bedden worden gebruikt (opschalingsfase 1 structureel, opschalingsfase 2 is tijdelijk vast, en opschalingsfase 3 is flexibel);*
- *zijn te realiseren voor 1 maart 2021;*
- *zijn passend in de bouwkundige uitgangssituatie binnen de zorginstelling;*
- *zijn deugdelijk onderbouwd met onder meer;*
 - *een plan voor de totale bouwkundige aanpassingen waarin de noodzakelijkheid van de aanpassingen geargumenteerd wordt toegelicht;*
 - *bijbehorende offertes en (indien al beschikbaar) opdrachtbevestigingen.*

De kosten van de verbouw en bouwkundige aanpassingen:

- *omvatten, naast de in artikel 6 van de subsidieregeling genoemde niet subsidiabele kosten, geen andere uitgaven (zoals medische inventaris, afkoop van contracten, opleidingen, ICT-licenties e.d.);*
- *worden verklaard door de onderliggende documentatie;*
- *zijn redelijk en marktconform en inclusief BTW. Afwijkingen van de richtinggevende grensbedragen moeten verklaard zijn door de aanvrager;*
- *kunnen redelijke begeleidingskosten bevatten, maar geen andere uitgaven voor overhead;*



- *zijn passend voor de fase waarin de bedden worden gebruikt (opschalingsfase 1 structureel, opschalingsfase 2 tijdelijk vast, opschalingsfase 3 flexibel);*
- *en de investeringen in opschalingsfase 1, opschalingsfase 2 of opschalingsfase 3 zijn direct en toerekenbaar aan de IC-opschaling. De investeringen zijn niet indirect (bijvoorbeeld kosten van het verplaatsen van andere functies of andersoortige gevolg-investeringen)".*

Gronden van bezwaar

32. Rijnstate kan zich om een aantal redenen niet vinden in de inhoud van het Bestreden Besluit. Onderdeel daarvan is ook de systematiek van de Subsidieregeling en het toetsingskader van het Comité. Het bezwaar is daarmee indirect ook gericht tot die regeling en dat toetsingskader en strekt daarmee tot exceptieve toetsing van de Subsidieregeling en het toetsingskader van het Comité. Dit zal hierna worden toegelicht.

Systematiek van Subsidieregeling

33. Rijnstate stelt vast dat als gevolg van de systematiek van de Subsidieregeling het Bestreden Besluit in strijd komt met (a) het evenredigheidsbeginsel, (b) het vertrouwensbeginsel en (c) het gelijkheidsbeginsel.
34. In de eerste plaats houdt dit verband met het tijdsverloop tussen de opschaling zelf, de aanvraag en het Bestreden Besluit na ontvangst van het advies van het Comité. De bouwkundige aanpassingen moesten al plaatsvinden tijdens de opschaling, terwijl op dat moment nog niet bekend was welke kosten werkelijk werden gesubsidieerd. In dit verband wordt verwezen naar uw eerdergenoemde brief van 5 augustus 2020 met als bijlage de 'definitieve opschalingslijst' (bijlage 3), waarin u ziekenhuizen heeft opgeroepen om zo snel mogelijk over te gaan tot opschaling en heeft verzekerd dat een passende bekostiging zou plaatsvinden.

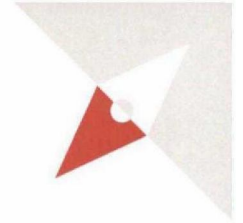
"Vanuit deze optiek en omwille van de slagvaardigheid stem ik in met de door de ROAZ-regio's ingediende opschalingsvoorstellen per ziekenhuis in de bijgaande lijst (zie bijlage). Deze lijst vormt voor VWS de basis voor het vervolg, waaronder voor de financiering. (...)

Ik verzoek de deelnemende ziekenhuizen dringend de nodige acties ten behoeve van de opschaling binnen de ziekenhuizen voort te zetten c.q. zo snel mogelijk in gang te zetten, opdat de opschaling naar – in eerste instantie 1350 IC-bedden – uiterlijk op 1 oktober a.s. is gerealiseerd."

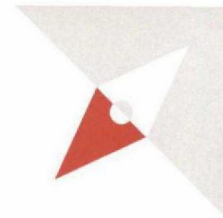
en

"U kunt ervan verzekerd zijn dat het kabinet de aan de Covid-19 gekoppelde uitbreiding van de IC-capaciteit en de daaraan gekoppelde uitbreiding van de klinische bedden, opleiding, vervoer, coördinatie van de patiëntenstromen en inzicht in bezetting van ziekenhuisbedden in het kader van Covid-19 noodzakelijk vindt en zorg zal dragen voor een passende bekostiging".

35. Op basis van deze brief is Rijnstate vanzelfsprekend tot opschaling overgegaan middels de hiervoor besproken oplossingen.



36. Pas op 10 december 2020 is aan Rijnstate een voorlopig bedrag toegekend van € 575.000,-. Het Comité heeft vervolgens op 19 januari 2021 advies uitgebracht, waarna de beslissing bekend is gemaakt op 19 maart 2021 (ruim drie maanden na het eerste besluit en twee maanden na het advies van het Comité). Met dat besluit werd Rijnstate plotseling duidelijk dat haar geen enkele subsidie wordt toegekend voor de verbouwing in verband met de opschaling, terwijl Rijnstate in de veronderstelling was dat – zoals u had toegezegd – een passende bekostiging van gemaakte kosten zou plaatsvinden. Met andere woorden: ziekenhuizen dienden al in het vroege najaar van 2020 voor eigen rekening tot bouwkundige aanpassingen over te gaan gelet op de rechtstreeks uit de Subsidieregeling voortvloeiende verplichting tot opschaling (art. 11 lid 1 sub a), waaraan bovendien financiële consequenties (zoals het uitblijven van vaststelling van de subsidie) kunnen worden verbonden. Dit terwijl op dat moment nog niet duidelijk was of de kosten werkelijk zouden worden vergoed en die vaststelling pas maanden later zou plaatsvinden.
37. Ook is de verbouwing van de interim vleugel stopgezet ten behoeve van de opschaling tot en met fase 3, in de veronderstelling dat Rijnstate zou worden gecompenseerd voor de kosten die hiermee gemoeid zouden zijn. De realisatie van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras is overigens, gelet op het voorbehoud in het oorspronkelijke besluit van december 2020 opgeschort. Van Rijnstate kan niet worden verwacht dat zij onbeperkt kosten maakt voor de noodzakelijke kantoorvoorziening als zij daar in het geheel geen vergoeding voor krijgt vanuit VWS. Dit heeft tot direct gevolg dat de intensivisten nu geen degelijke kantoorvoorziening hebben en er steeds met onhoudbare tijdelijke oplossingen wordt gewerkt. Al het voorbereidende werk voor de kantoorvoorziening op het IC-dakterras is echter wel gedaan (o.a. vergunningaanvraag e.d.), waarvoor vanzelfsprekend kosten zijn gemaakt.
38. Met andere woorden: ziekenhuizen dienden al in het vroege najaar van 2020 voor eigen rekening tot bouwkundige aanpassingen over te gaan gelet op de verplichting tot opschaling, terwijl op dat moment nog niet duidelijk was of de kosten werkelijk zouden worden vergoed en die vaststelling pas maanden later zou plaatsvinden. Gevolg van deze systematiek is, dat het besluit – dat op de Subsidieregeling is gebaseerd – in strijd is met het vertrouwensbeginsel.
39. In dit verband wordt ook gewezen op de voorlopige toekenning van een bedrag van € 575.000,- aan Rijnstate bij besluit van 10 december 2020. Uit dit besluit – in samenhang met voornoemde verzekering van een passende bekostiging bij brief van 5 augustus 2020 – mocht Rijnstate afleiden dat zij de gestarte werkzaamheden kon voortzetten en zou worden gecompenseerd voor de kosten wegens het stopzetten van de lopende verbouwing. Rijnstate ging er gelet op de inhoud van het advies vanuit dat zij hooguit een *hoger* bedrag tegemoet kon zien. Uit niets bleek dat Rijnstate er rekening mee moest houden dat de subsidie mogelijk na het advies van het Comité geheel zou worden ingetrokken. Het lag op de weg van u als Minister om daarop te wijzen, zodat Rijnstate nog de afweging had kunnen maken om de werkzaamheden niet uit te voeren of aan te passen. Ook om die reden is het besluit in strijd met het vertrouwensbeginsel.
40. In de tweede plaats is het besluit in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat op grond van de Subsidieregeling alleen aanvragen boven de grensbedragen worden voorgelegd aan het Comité. Alle aanvragen onder die bedragen worden standaard toegekend en niet ter toetsing aan het Comité voorgelegd. De aanvraag van het Rijnstate is wel aan het Comité



voorgelegd en vervolgens op € 0,- teruggezet. Dat dit advies onjuist is, zal hierna worden toegelicht. Waar het hier om gaat, is dat de systematiek van de Subsidieregeling intrinsiek tot ongelijke situaties leidt.

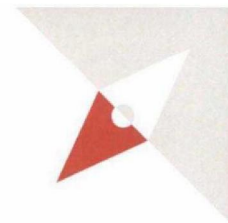
41. Die ongelijkheid kan niet worden gerechtvaardigd door de wens om tot een administratieve regeling te komen zodat de subsidie zo snel mogelijk kan worden toegekend. Uiteraard is het een mooi streven dat ziekenhuizen op korte termijn subsidies ontvangen, maar dat moet niet ten koste gaan van de ziekenhuizen die wegens de bouwtechnische situatie binnen het gebouw zijn genoodzaakt hogere kosten te maken voor de verplichte opschaling, dan de grensbedragen die in de Subsidieregeling zijn bepaald. Rijnstate stelt vast dat de Subsidieregeling is doorgeschoten in het doel om de administratieve lasten zo laag mogelijk te houden. Zij wordt hier de dupe van. Als gevolg hiervan is het besluit in strijd met het evenredigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Rijnstate zal – indien het Bestreden Besluit in stand zou blijven – volledig voor eigen rekening bouwkundige aanpassingen moeten doen terwijl die plaatsvinden in verband met de verplichte opschaling van IC-capaciteit wegens COVID-19. Dat die kosten wel zijn gemaakt is evident, zodat het onredelijk is om deze volledig ten laste van Rijnstate te laten komen. Ook om die reden kan het Bestreden Besluit niet in stand blijven.

Advies van Comité onjuist

42. Voorts stelt Rijnstate vast dat het advies van het Comité, waarop het besluit volledig is gebaseerd (waarover hierna meer), om diverse redenen onjuist is. Gevolg daarvan is dat het Bestreden Besluit niet in stand kan blijven.
43. Allereerst wijst Rijnstate op het feit dat het 'Inhoudelijk en kwantitatief kader' van het Comité pas op 9 november 2020 is gepubliceerd. De opschalingsopdracht werd door het Ministerie van VWS reeds halverwege mei 2020 gegeven, de definitieve opschalingslijst verscheen op 5 augustus 2020 en de definitieve Subsidieregeling is op 30 oktober 2020 gepubliceerd. Het is dan ook merkwaardig dat zorgaanbieders ertoe werden gehouden direct uitvoering te geven aan de opschaling van de IC-bedden, terwijl het inhoudelijke toetsingskader van het Comité, waarin nadere financieringsvoorwaarden staan opgenomen en bepaalde kosten expliciet van subsidie worden uitgesloten, pas op een later moment is gepubliceerd, waardoor Rijnstate pas toen bekend werd met de inhoud daarvan en dit nu aan Rijnstate wordt tegengeworpen. Gevolg van deze systematiek is eveneens dat het advies van het Comité – dat op het 'Inhoudelijk en kwantitatief kader' is gebaseerd – in strijd is met het vertrouwensbeginsel.

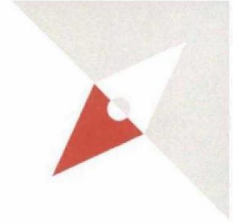
a. Strijd met Subsidieregeling en zorgvuldigheidsbeginsel

44. Ten onrechte heeft het Comité gemeend dat de kantoorvoorziening op het IC-dakterras niet noodzakelijk is en niet direct toerekenbaar is aan de IC-opschaling. De kosten die hiervoor moeten worden gemaakt merkt het Comité aan als verdringingskosten en kosten voor het afkopen van contracten, alsmede zouden de indirecte kosten niet deugdelijk zijn onderbouwd, waardoor de noodzakelijkheid evenmin is aangetoond. Deze conclusies zijn onjuist.
45. De IC-opschaling is de directe oorzaak van het stopzetten van de laatste fase van het vernieuwingstraject op de ICU, wat bovendien betekende dat kantoorvoorzieningen tijdelijk elders moesten worden ingericht. Dit zijn daarom wel degelijk kosten direct



gerelateerd aan de IC-opstapeling, waardoor zij hier direct aan toe te rekenen zijn. Immers: de bouwkundige aanpassingen zijn noodzakelijk voor het kunnen realiseren van de extra IC-capaciteit en houden direct verband met de behandeling van patiënten met COVID-19. Zonder deze handelingen was er feitelijk gezien namelijk geen ruimte om de opstapeling van de IC-bedden mogelijk te maken. De kosten zijn dan ook direct te scharen onder bouwkundige kosten, zoals bedoeld in het toetsingskader van het Comité en de Subsidieregeling.

46. Wat het Comité met verdringingskosten bedoelt (ten aanzien van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras), wordt niet gedefinieerd, noch nader toegelicht. Evenmin wordt toegelicht waarom daar in dit geval sprake van zou zijn. Belangrijker nog, is dat uit niets volgt dat deze kosten – ook als zij wel verdringingskosten zouden zijn – niet voor subsidiëring in aanmerking zouden komen. Artikel 6 van de Subsidieregeling bepaalt limitatief welke kosten niet voor subsidie in aanmerking komen. Het betreffen geen voorbeelden, maar een uitputtende lijst van de kosten waar de Minister geen subsidie voor mogelijk heeft willen maken. De kosten ten behoeve van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras, vallen niet onder deze uitgesloten categorieën. Evenmin worden dergelijke kosten uitgesloten in het 'Inhoudelijk en kwantitatief kader' van het Comité. Deze kosten behoren dan ook te worden vergoed. Zoals gezegd, zijn dit kosten die het *directe* gevolg zijn van de opstapeling en moeten daarom ook worden meegenomen in de subsidieverstrekking.
47. Daarnaast heeft het Comité de kosten voor het niet kunnen realiseren van de vernieuwing van de ICU eigenstandig bestempeld als kosten voor de 'afkoop van contracten', die niet-subsidiabel zouden zijn. Ook deze kosten worden niet van subsidie uitgesloten in artikel 6 van de Subsidieregeling. Wel worden kosten voor de afkoop van contracten in het 'Inhoudelijk en kwalitatief kader' kort als *voorbeeld* van 'overige uitgaven' genoemd, maar daarmee lijkt een volstrekt andere situatie dan de onderhavige te zijn bedoeld. In dit geval betreft het ook geen *afkoop* maar werkelijk gemaakte kosten in verband met de reeds bestaande verplichtingen ten opzichte van de aannemer. Dat is iets anders. Daar lijkt het toetsingskader niet op te hebben gedoeld.
48. Het gehele vernieuwingstraject op de ICU loopt al langer dan twee jaar (sinds 2017). Ruim voor de noodzakelijke opstapeling van de IC-bedden zijn al afspraken gemaakt met diverse partijen. Vanzelfsprekend vloeien daaruit bepaalde verplichtingen voort. Opstapeling van de IC-capaciteit had vanzelfsprekend prioriteit boven de voortzetting van de verbouwing, zeker nu de interim-vleugel zich relatief goed leende voor de inrichting van een cohort voor COVID-19 patiënten. Dat dit betekende dat de verbouwing stop moest worden gezet, terwijl Rijnstate wel heeft moeten betalen voor deze fase in verband met de reeds bestaande verplichtingen. Dit heeft vanzelfsprekend kosten met zich mee gebracht, maar deze vallen niet te categoriseren als kosten voor de *afkoop* van contracten. Ondanks het stopzetten moet Rijnstate aldus wel betalen voor deze fase van het vernieuwingstraject, die rechtstreeks verband houdt met de opstapeling. Ten onrechte zijn deze kosten door het Comité als niet-subsidiabele kosten aangemerkt, zonder dit toe te lichten.
49. Mocht met het toetsingskader wel zijn gedoeld op onderhavige situatie, dan stelt Rijnstate zich op het standpunt dat het toetsingskader in strijd is met de doelstelling van de Subsidieregeling, te weten het mogelijk maken van een zo spoedig mogelijke opstapeling



van IC-capaciteit waarbij de reguliere zorg zo min mogelijk wordt afgeschaald. Het uitsluiten van de kosten die Rijnstate in verband met de opschaling heeft moeten maken staat haaks op dit doel. Zou dit inderdaad zijn bedoeld met het toetsingskader dan is het toetsingskader zelf in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel (gelet op de toezegging bij brief van 5 augustus 2020). Dat geldt in dat geval ook voor het besluit dat op dit toetsingskader (via het advies van het Comité) is gebaseerd.

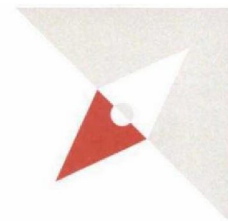
50. Daarnaast heeft het Comité ten onrechte geoordeeld dat de indirecte kosten niet deugdelijk zijn onderbouwd met offertes. Bij de aanvraag van de subsidie op 13 november 2020 is al een reeks offertes overgelegd (onderdeel van bijlage 4), als totale onderbouwing van de beide opgevoerde bedragen. Hierbij zijn de offertes en onderliggende begrotingen aan het Comité overgelegd.
51. De bouwkundige kosten, van in totaal € 1.150.000,-, bestaande uit € 700.000,- (de kosten voor het niet kunnen realiseren van de laatste fase van de vernieuwing van de ICU) en € 450.000,- (de kosten voor de te realiseren kantoorvoorziening op het IC-dakterras) zijn dan ook wel degelijk aan te merken als bouwkundige kosten die voor subsidie in aanmerking zouden moeten komen, nu deze kosten voldoen aan de eisen van de Subsidieregeling en het 'Inhoudelijk en kwalitatief kader'.
52. Het Comité heeft dit op onjuiste wijze beoordeeld en in haar advies neergelegd, op grond waarvan de subsidie ten onrechte is afgewezen. Zowel het advies als het besluit is dan ook in strijd met de Subsidieregeling en het zorgvuldigheidsbeginsel. Het Bestreden Besluit van de Minister kan op grond van het voorgaande dan ook niet in stand blijven.

b. Strijd met het motiveringsbeginsel

53. In navolging op het voorgaande, is zowel het advies van het Comité als het Bestreden Besluit in strijd met het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb).
54. Het Comité heeft op geen enkele wijze onderbouwd waarom sprake zou zijn van niet-noodzakelijke realisatie van de kantoorvoorziening op het IC-dakterras en niet-subsidiabele kosten die niet direct zijn toe te rekenen aan de IC-opschaling. Het Comité volstaat met de opmerking dat de kosten niet direct toerekenbaar zijn aan de opschaling, dat sprake zou zijn van verdringingskosten en kosten voor afkoop van contracten, zonder dit te definiëren en vervolgens toe te lichten waarom dat aan de orde is. Dat is in strijd met het motiveringsbeginsel. Nu dit advies één op één is overgenomen in het Bestreden Besluit zonder enige aanvullende motivering aan het besluit ten grondslag is gelegd, is ook het betreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel. Ook om die reden kan het besluit niet in stand blijven.

Strijd met vergewisplicht (artikel 3:9 Awb)

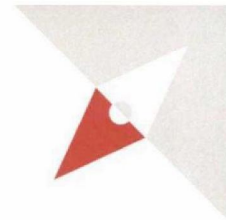
55. Nu het advies van het Comité op diverse gronden onjuist is, kon u, Minister, niet volstaan met het simpelweg overnemen van het advies. De Minister had zich er van moeten vergewissen dat het onderzoek van het Comité op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.



56. Deze vergewisplicht volgt uit artikel 3:9 Awb. Deze bepaling is van toepassing indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedraging dat door een adviseur is verricht. In artikel 3:5 Awb is bepaald dat onder 'adviseur' wordt verstaan een persoon of college bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het adviseren inzake door een bestuursorgaan te nemen besluiten en niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan. Het Comité, dat in het leven is geroepen op grond van de Subsidieregeling en daarmee met een wettelijk voorschrift, moet daarmee worden aangemerkt als een adviseur in de zin van artikel 3:9 Awb.
57. Uit het Bestreden Besluit volgt niet dat de Minister zich daadwerkelijk heeft vergewist van de zorgvuldigheid van het onderzoek van het Comité. Zou zij dat wel hebben gedaan, dan zou dat onmogelijk tot het volledig overnemen van het advies hebben geleid gelet op de evidente onjuistheden en onvolledigheden in het advies.
58. Overigens volgt ook uit de toelichting op artikel 9 Subsidieregeling (p. 24) dat de Minister het advies van het Comité dient te *beoordelen*. Dit is ook terug te lezen in Bijlage III bij de Subsidieregeling. Uit het Bestreden Besluit volgt evenmin dat die beoordeling heeft plaatsgevonden.
59. Aangezien de Minister het onjuiste advies van het Comité één op één heeft overgenomen en zich er niet van heeft vergewist dat het advies zorgvuldig was, noch het advies heeft beoordeeld, is het Bestreden Besluit in strijd met artikel 3:9 Awb genomen en daarmee bovendien in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Bovendien heeft de Minister hiermee het besluit niet voorzien van een deugdelijke motivering, waardoor het besluit ook in strijd is met het motiveringsbeginsel.

Strijd met zorgvuldigheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel

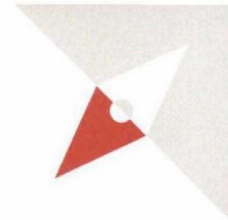
60. Bovendien kon u, Minister, niet uitgaan van het advies van het Comité, omdat enkele dagen voor het Bestreden Besluit van 19 maart 2021 een akkoord was bereikt over de onjuiste uitgangssituatie die voor Rijnstate was opgenomen in de Subsidieregeling. Rijnstate beschikte voor opschaling in werkelijkheid over 14 IC-bedden en niet over 17, zoals in de Subsidieregeling was opgenomen. Ten tijde van het Bestreden Besluit wist u dus dat er 3 bedden meer waren opgeschaald door Rijnstate dan in het advies van het Comité was opgenomen. Het is begrijpelijk dat het Comité daar nog niet mee bekend was ten tijde van haar advies van 19 januari 2021, maar u was daar ten tijde van het besluit wel mee bekend. Desondanks is dit niet opgenomen in het Bestreden Besluit en is uitgegaan van een onjuist verloop van de opschaling door Rijnstate. Daarmee is het besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
61. Wanneer de 3 extra bedden (in fase 1+) wel zouden zijn betrokken bij het besluit, dan zou duidelijk zijn geworden dat er aanzienlijk meer bedden zijn opgeschaald en dus eerder de noodzaak bestond om maatregelen te treffen en beslissingen te nemen over het gebruik van de interim vleugel.
62. Wat in dit verband in het bijzonder pijnlijk is, is dat namens de Minister is gezegd dat er geen aanleiding was om ook voor fase 1+ verbouwingskosten in het akkoord op te nemen, omdat Rijnstate al een subsidie voor verbouwingskosten had gekregen en werd aangenomen dat er geen aanvullende kosten waren gemaakt voor de 3 bedden in fase 1+. Hieruit kon Rijnstate dus afleiden dat zij in ieder geval *enige* subsidie zou krijgen voor



de verbouwkosten die zij in verband met de opschaling had gemaakt. Rijnstate is volkomen overvallen door de volledige intrekking van de eerder toegekende subsidie. Het besluit is daarmee evident in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Strijd met het evenredigheidsbeginsel

63. Het besluit is tot slot evident in strijd met het evenredigheidsbeginsel (art. 3:4 Awb). Als gevolg van de verlaging van het subsidiebedrag voor bouwkundige aanpassingen naar € 0,- wordt Rijnstate onevenredig geraakt in haar financiële belangen. De kosten die Rijnstate heeft moeten maken om de opschaling naar uiteindelijk 28 bedden mogelijk te maken, worden nu in het geheel niet vergoed, terwijl zij die capaciteit wel heeft gecreëerd en ter beschikking stelt om COVID-19 patiënten op te kunnen vangen in de regio. Een gelukkige samenloop van omstandigheden daarbij was dat Rijnstate reeds bezig was met de vernieuwing van de IC, waardoor geen nadere aanpassingen hoefden te worden gedaan om hier op te schalen. Hier profiteert het Ministerie van VWS dan ook indirect van.
64. Het gaat in totaal om € 1,15 miljoen aan kosten die Rijnstate moet maken. Door te besluiten € 0,- van al deze kosten te vergoeden, wordt Rijnstate onevenredig financieel geraakt. Daarbij moet worden bedacht dat deze onevenredige verlaging met maar liefst € 575.000,- uitsluitend is gebaseerd op een onderzoek van het Comité dat onjuist is.
65. De onevenredige benadeling van Rijnstate staat bovendien niet in verhouding tot het met de Subsidieregeling te dienen doel. Uit de Subsidieregeling vloeien immers direct verplichtingen voort voor de zorginstellingen. Zo is Rijnstate onder andere verplicht om het aantal IC-bedden beschikbaar te hebben en te houden, overeenkomstig Bijlage I bij de Subsidieregeling (art. 11 lid 1 sub a), hetgeen voor Rijnstate neerkomt op het beschikbaar houden van in ieder geval 28 IC-bedden. Daarnaast is Rijnstate verplicht zich in te spannen om de zorg aan niet-COVID-19 patiënten in opschalingsfase 2 en 3 maximaal op peil te houden (art. 11 lid 1 sub b).
66. Inmiddels heeft Rijnstate ook daadwerkelijk een capaciteit van 28 bedden om COVID-patiënten op te vangen. Los van de verplichting uit de Subsidieregeling, ziet Rijnstate zich daartoe ook gehouden vanuit maatschappelijk oogpunt. Daarvoor heeft Rijnstate echter wel de nodige bouwkundige aanpassingen moeten verrichten en kosten moeten maken wegens het stopzetten van de verbouwing van de interim vleugel. Een financiële tegemoetkoming om de kosten (enigszins) te compenseren, spreekt dan ook voor zich, zeker gelet op de toezegging dat passende bekostiging zou plaatsvinden, hetgeen nu geheel uitblijft. Rijnstate kan overigens ook geen andere bronnen benutten om haar kosten enigermate vergoed te krijgen. Het mag duidelijk zijn dat dit Rijnstate steekt: eerst wordt met klem verzocht om zo spoedig mogelijk tot opschaling over te gaan, wat Rijnstate vanzelfsprekend heeft gedaan, maar vervolgens blijft de toegezegde bekostiging uit.
67. Uit het besluit blijkt überhaupt niet dat de Minister de (financiële) belangen van Rijnstate heeft meegewogen in de besluitvorming. Zonder enige motivering wordt de subsidie voor verbouwkosten van oorspronkelijk € 575.000,- op € 0,- gezet.



68. In dit verband is een parallel met artikel 4:46 lid 2 Awb op zijn plaats. Op grond van die bepaling dient een belangenafweging plaats te vinden wanneer een subsidie lager wordt vastgesteld. Bij het bepalen van de omvang van de verlaging moet rekening worden gehouden met het evenredigheidsbeginsel, aldus de toelichting bij artikel 4:46 lid 2 Awb. Weliswaar gaat het hier niet om een lagere vaststelling maar om een verlaging van de toekenning, maar de situatie is gelijk. Rijnstate heeft immers een subsidie ontvangen van maar liefst € 575.000,- vooruitlopend op de toetsing van haar plan en daarmee mogelijk de verhoging van dit bedrag. Uit niets volgde dat Rijnstate mogelijk helemaal geen aanspraak zou maken op een subsidie voor verbouwingkosten. Rijnstate is dan ook terecht verder gegaan met de voorbereidingen voor de kantoorvoorziening op het IC-dakterras en heeft de verbouwing van de interim vleugel tot definitieve voorziening terecht stopgezet, beiden ten behoeve van de opschaling.
69. Een belangenafweging bij de intrekking van de subsidie is evident uitgebleven, terwijl de Minister een afweging had moeten maken tussen het belang van de strikte toepassing van de Subsidieregeling enerzijds en het belang van Rijnstate bij de subsidie anderzijds. Daarbij dient volgens de toelichting ook te worden meegewogen in welke mate de subsidieontvanger een verwijt kan worden gemaakt. Dat is in dit geval uiteraard niet aan de orde. Rijnstate heeft zich volop ingespannen om de opschaling mogelijk te maken en doet dat nog steeds.
70. In het licht van de hele Subsidieregeling en in het bijzonder het doel van de regeling (minimale afschaling van reguliere zorg), is het onverstaanbaar dat Rijnstate geen enkele subsidie voor de verbouwing ontvangt. Mocht u al menen dat opgevoerde kosten niet voor subsidie in aanmerking komen, dan verzoekt Rijnstate u (subsidiair) om in ieder geval de grensbedragen per bed toe te kennen, zodat Rijnstate toch *enige* vergoeding van de gemaakte verbouwingkosten tegemoet kan zien. Een andere uitkomst zou als gezegd evident in strijd komen met het evenredigheidsbeginsel en overigens ook met het vertrouwensbeginsel gelet op uw toezeggingen bij brief van 5 augustus 2020.

Conclusie

71. Het advies van het Comité en het Bestreden Besluit van de Minister zijn in strijd met de Subsidieregeling, het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, evenredigheidsbeginsel en gelijkheidsbeginsel. Op grond van het voorgaande verzoek ik u namens Rijnstate het bezwaar gegrond te verklaren en het Bestreden Besluit te herzien, met inachtneming van haar bezwaren, om tot toewijzing van de (verzochte) subsidie te komen.
72. Voor zover uw Minister onverhoopt meent dat de gronden van bezwaar van Rijnstate niet tot gegrondverklaring van het bezwaar en herziening van het besluit leiden, doet Rijnstate een beroep op de hardheidsclausule van de Subsidieregeling (art. 16), op grond waarvan de Minister een of meer bepalingen van de Subsidieregeling buiten toepassing kan laten of daarvan kan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang dat de bepaling beoogt te beschermen, leidt tot onbillijkheid van overwegende aard. Zoals hiervoor toegelicht, wordt Rijnstate onevenredig financieel benadeeld in verhouding tot het te dienen doel van de Subsidieregeling, hetgeen een uitzondering rechtvaardigt.



Redenen waarom

Rijnstate u verzoekt om:

- (a) het bezwaar gegrond te verklaren;
- (b) het Bestreden Besluit van 19 maart 2021 (met kenmerk E-20-COOCZ20051-1) te herzien met inachtneming van de bezwaren van Rijnstate en Rijnstate het verzochte subsidiebedrag voor bouwkundige aanpassingen toe te kennen, dan wel een aangepast bedrag dat aansluit op de daadwerkelijk gemaakte verbouwingskosten ten behoeve van de opschaling van IC-capaciteit conform de Subsidieregeling;
- (c) de proceskosten van Rijnstate te vergoeden op grond van artikel 7:15 Awb.

Hoogachtend,

5.1.2e

Bijlage 1



Dienst Uitvoering
Subsidies aan Instellingen
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 16006 2500 BA Den Haag

Het bestuur van Rijnstate
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 9555
6800TA ARNHEM

Datum: 19 maart 2021
Betreft: herziening subsidieverlening opschaling curatieve zorg COVID-19

Geacht bestuur,

Op 10 december 2020 heb ik mijn besluit over de subsidie 'Opschaling curatieve zorg COVID-19' met kenmerk 5.1.2e aan u meegedeeld. Bij dit besluit heb ik de subsidie ter hoogte van een bedrag van € 7.749.440,00 verleend.

Het comité bouwkundige aanpassingen heeft de Minister geadviseerd over uw aanvraag voor de bouwkundige aanpassingen. De Minister heeft besloten het advies van het comité over te nemen.

Naar aanleiding van het besluit van de Minister heb ik besloten de subsidieverlening te herzien.

Van toepassing zijnde wet- en regelgeving:

- De Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb)
- De Subsidieregeling opschaling curatieve zorg COVID-19 (hierna de Subsidieregeling)

Besluit

Ik herzie het besluit van 10 december 2020, voorzover het ziet op de hoogte van het verleende subsidiebedrag van het onderdeel 'Bouwkundige aanpassingen'. Op basis van het besluit van de Minister worden de bouwkundige kosten niet vergoed. Dit betekent dat ik u de subsidie 'Opschaling curatieve zorg COVID-19' met subsidienummer 5.1.2e verlaag tot het bedrag van € 7.174.440,00.

Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I)

Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
www.dus-i.nl

Contact

Dienst Uitvoering Subsidies
aan Instellingen (DUS-I)

T 070 340 55 66

E 5.1.2e@minvws.nl

Ons kenmerk

5.1.2e

Relatienummer

5.1.2e

Subsidienummer

5.1.2e

Verplichtingsnummer

5.1.2e

Uw brief

N.v.t.

Motivering

Het door u aangevraagde subsidiebedrag voor de bouwkundige aanpassingen is € 1.150.000,00. Dit bedrag is hoger dan het richtinggevend maximumbedrag van € 575.000,00. Om deze reden is de aanvraag ter advies voorgelegd aan het comité bouwkundige aanpassingen.

Het comité bouwkundige aanpassingen heeft de Minister geadviseerd om u voor de bouwkundige aanpassingen geen subsidie te verlenen. De Minister heeft besloten het advies van het comité over te nemen.

Ons kenmerk
E-20-COOCZ20051-1

Gelet op het besluit van de Minister, kom ik tot de conclusie dat deze kosten ter hoogte van € 0,00 subsidiabel zijn.

Naar aanleiding van het besluit van de Minister heb ik aanleiding gevonden de hoogte van het te verlenen subsidiebedrag te herzien. De, in mijn subsidieverleningsbrief van 10 december 2020 met kenmerk 5.1.2e, genoemde subsidievoorwaarden blijven onverminderd van kracht.

Financieel commentaar

Met mijn brief van 10 december 2020 heb ik u voor het onderdeel 'Bouwkundige aanpassingen' van de subsidie 'Opschaling curatieve zorg COVID-19' het bedrag van € 575.000,00 verleend. Gelet op het voorgaande verleen ik u € 0,00 voor het onderdeel 'Bouwkundige aanpassingen'. Dit betekent dat u € 575.000,00 teveel heeft ontvangen.

De subsidieonderdelen Bouwkundige aanpassingen, Medische inventaris en Crisisvoorraad geneesmiddelen zijn in 2020 uitgekeerd. De subsidiebedragen voor de Activiteiten van de opschalingsfasen 1, 2 en 3 zijn in 2020 en 2021 uitgekeerd en worden in 2022 uitgekeerd.

Het totaalbedrag was € 7.749.440,00. De subsidiebedragen in 2020, 2021 en 2022 waren respectievelijk € 1.776.958,00, € 3.151.241,00 en € 2.821.241,00.

Vanwege mijn herziene besluit is het totale subsidiebedrag € 7.174.440,00. Het nog verschuldigde bedrag voor het onderdeel 'Bouwkundige aanpassingen' wordt verrekend met het eerstkomende te verrekenen subsidiebedrag. Op dit ogenblik is dit het subsidiebedrag van 2022. Als er zich omstandigheden voordoen waardoor verrekening eerder mogelijk wordt dan behoud ik de mogelijkheid om eerder dan in 2022 te verrekenen. De subsidiebedragen in 2020, 2021 en 2022 zijn respectievelijk € 1.776.958,00, € 3.151.241,00 en € 2.246.241,00.

Wanneer betaalt u de subsidie terug?

Het door u verschuldigde bedrag van € 575.000,00 wordt verrekend met het eerstkomende te verrekenen subsidiebedrag.

Heeft u vragen?

Voor vragen kunt u contact opnemen door middel van de gegevens vermeld aan de bovenzijde van deze brief of via het e-mailadres van deze subsidieregeling:

[redacted] 5.1.2e @minvws.nl.

Ons kenmerk
E-20-COOCZ20051-1

Hoogachtend,
de minister voor Medische Zorg en Sport,

namens deze,
[redacted] 5.1.2e

voor deze,
[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

AWB-procedure

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl, bij voorkeur met een gescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) [redacted] 5.1.2e

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing

Ons kenmerk
E-20-COOCZ20051-1

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Bijlage 2



Dienst Uitvoering
Subsidies aan Instellingen
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 16006 2500 BA Den Haag

Het bestuur van Rijnstate
T.a.v. 5.1.2e
Postbus 9555
6800TA ARNHEM

Datum: 10 december 2020
Betreft: Subsidieaanvraag opschaling curatieve zorg COVID-19

Geacht bestuur,

Op 13 november 2020 heeft u een aanvraag ingediend voor de Subsidieregeling opschaling curatieve zorg COVID-19. Het door u aangevraagde bedrag is € 8.494.284,00. De subsidie heeft betrekking op de periode van 1 juli 2020 tot en met 31 december 2022. Uw aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer COOCZ20051. Met deze beschikking beslis ik op uw aanvraag.

Besluit

Hierbij verleen ik u een subsidie van maximaal € 7.749.440,00, bestemd voor de opschaling van de curatieve zorg voor de behandeling van COVID-19-patiënten en non-COVID-19-patiënten in uw instelling.

Motivering

Dit is een subsidie voor de activiteiten zoals bedoeld in artikel 3 van de Subsidieregeling opschaling curatieve zorg COVID-19.

Hieronder geef ik per activiteit een toelichting op mijn besluit:

- **Bouwkundige aanpassingen**
Het door u aangevraagde subsidiebedrag voor de bouwkundige aanpassingen is € 1.150.000,00. Het door u aangevraagde bedrag is hoger dan het richtinggevend maximumbedrag van € 575.000,00. Om deze reden is de aanvraag ter advies voorgelegd aan het comité bouwkundige aanpassingen. In afwachting van het advies van het comité wordt u subsidie verleend voor dit onderdeel voor het bedrag dat gelijk is aan het richtinggevend maximum.

Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen (DUS-I)

Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
www.dus-i.nl

Contact
Dienst Uitvoering Subsidies
aan Instellingen (DUS-I)

T 070 340 55 66
E 5.1.2e@minvws.nl

Ons kenmerk
5.1.2e

Relatienummer
5.1.2e

Subsidienummer
5.1.2e

Verplichtingnummer
5.1.2e

Uw brief
13 november 2020

Na het advies van het comité zal de verlening van dit onderdeel opnieuw worden beoordeeld. U ontvangt dan een gewijzigde beschikking.

Ons kenmerk

0.1.2e

▪ **Medische inventaris**

Het door u aangevraagde subsidiebedrag voor de medische inventaris is € 510.000,00.

Op basis van de door u verstrekte informatie ga ik bij uw aanvraag uit van € 340.156,00. Dit is lager dan het door u aangevraagde bedrag. De reden is dat de kosten van de 1e golf zijn gemaakt voor de aanvangsdatum van de subsidieperiode, 1 juli 2020.

▪ **Crisisvoorraad geneesmiddelen**

Het door u aangevraagde subsidiebedrag voor de crisisvoorraad geneesmiddelen is € 142.742,00.

Ik verleen u subsidie voor dit onderdeel. Deze komt overeen met het door u aangevraagde bedrag.

▪ **Activiteiten opschalingsfase 1**

De vergoeding van opschalingsfase 1 kent een normtarief van € 120.000 per opgeschaald IC-bed in fase 1. Aan uw instelling zijn 2 bedden toegewezen. Hiermee verleen ik u het normbedrag van € 240.000,00.

▪ **Activiteiten opschalingsfase 2**

De vergoeding van opschalingsfase 2 kent een normtarief van € 1.332.883 per opgeschaald IC-bed in fase 2. Aan uw instelling zijn 4 bedden toegewezen. Hiermee verleen ik u het normbedrag van € 5.331.532,00.

▪ **Activiteiten opschalingsfase 3**

De vergoeding van opschalingsfase 3 kent een normtarief van € 224.002 per opgeschaald IC-bed in fase 3. Aan uw instelling zijn 5 bedden toegewezen. Hiermee verleen ik u het normbedrag van € 1.120.010,00.

Het totaal van deze onderdelen is € 7.749.440,00.

Wanneer ontvangt u de subsidie?

De subsidie onderdelen Bouwkundige aanpassingen, Medische inventaris en Crisisvoorraad geneesmiddelen worden in 2020 uitgekeerd. De subsidiebedragen voor de onderdelen Activiteiten van de opschalingsfasen 1, 2 en 3 worden in 2020, 2021 en 2022 uitgekeerd.

De subsidiebedragen in 2020, 2021 en 2022 zijn respectievelijk € 1.776.958,00, € 3.151.241,00 en € 2.821.241,00. Het totaalbedrag is € 7.749.440,00.

Het subsidiebedrag voor 2020 wordt binnen twee weken na de datum van deze beschikking uitbetaald. De subsidiebedragen voor 2021 en 2022 worden in januari van het desbetreffende kalenderjaar aan u betaald. De bedragen worden overgemaakt naar rekeningnummer NL17INGB0653943644, onder vermelding van het referentienummer COOCZ20051.

Waarom moet u voldoen?

U moet voldoen aan de verplichtingen in de wet- en regelgeving en in deze brief.

De volgende wet- en regelgeving is in ieder geval van toepassing op de subsidie:

- Subsidieregeling opschaling curatieve zorg COVID-19;
- Algemene wet bestuursrecht¹.

Ons kenmerk

5.1.2e

De wet- en regelgeving kunt u raadplegen via wetten.overheid.nl.

Om dubbelfinanciering tijdens opschalingsfasen 1 tot en met 3 te voorkomen, kan er geen subsidie worden aangevraagd voor opleidingskosten die al via de onderstaande regelingen worden opgegeven:

- Subsidieregeling kwaliteitsimpuls personeel ziekenhuiszorg 2020 – 2022;
- SectorPlanPlus;
- Beleidsregel beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoedingen 2020.

Meldingsplicht

Een van de verplichtingen waar u aan moet voldoen is de meldingsplicht. U moet direct melding doen van feiten en omstandigheden die van belang kunnen zijn voor de subsidie. Daarvan is in ieder geval sprake als u denkt dat:

- de activiteiten waarvoor de subsidie is verstrekt, niet, niet op tijd of niet geheel zullen worden verricht;
- niet, niet op tijd of niet geheel zal worden voldaan aan de verplichtingen die aan de subsidie verbonden zijn;
- zich andere omstandigheden voordoen die van belang kunnen zijn voor een beslissing tot wijziging, intrekking of vaststelling van de subsidie.

Ook maakt u elk half jaar schriftelijk melding van het aantal dagen dat koude IC-bedden in opschalingsfase 3 zijn gewijzigd in warme bedden. Per dag bedraagt het normbedrag € 882 voor een warm bed in opschalingsfase 3, voor de periode van 1 januari 2021 tot en met **31 december 2022**. Hiervoor zal een formulier worden gepubliceerd op www.dus-i.nl.

Tussentijdse rapportage

De instelling die subsidie ontvangt doet inhoudelijk verslag van de voortgang van de gesubsidieerde activiteiten. Deze tussentijdse rapportage wordt twee keer overgelegd (eens per jaar). De eerste rapportage betreft de rapportageperiode van 1 juli 2020 tot en met 30 juni 2021. De rapportage wordt ingediend voor 1 oktober 2021. De tweede rapportage betreft de rapportageperiode van 1 juli 2021 tot en met 30 juni 2022. De rapportage wordt ingediend voor 1 oktober 2022.

Met betrekking tot de bouwkundige aanpassingen, de medische inventaris en de crisisvoorraad geneesmiddelen informeert u mij in de tussentijdse rapportage per onderdeel over:

- de gemaakte kosten ten opzichte van het verleningsbedrag;
- de periode waarin de kosten gemaakt zijn;
- onderscheid in categorieën van kosten.

De gemaakte kosten voor de bouwkundige aanpassingen worden verdeeld in directe bouwkundige kosten, indirecte bouwkundige kosten en overige kosten. Directe bouwkundige kosten zijn verbouwkosten en water-, elektrische - en technische installaties. Begeleidingskosten zijn een voorbeeld van indirecte bouwkundige kosten. Overige kosten, zoals overhead, zijn niet subsidiabel.

¹ Met name titel 4.2 Subsidies.

Hiernaast doet u verslag van de wijze waarop de bouwkundige aanpassingen direct toerekenbaar zijn aan de uitbreiding van de IC-afdeling en de klinische afdelingen in bestaande bouw.

Ons kenmerk

5.1.2e

De gemaakte kosten voor de medische inventaris worden verdeeld in de 6 groepen volgens de indeling zoals op pagina 18 van de regeling. U verdeelt de inventarissorten binnen deze groepen waarbij u per inventarissort het aantal van de inventarissort en de bijbehorende kosten opneemt. Een voorbeeldformulier vindt u [hier](#).

De gerealiseerde crisisvoorraad geneesmiddelen wordt verdeeld in de 14 groepen geneesmiddelen inclusief de **totaalkosten van deze voorraad**.

Verder informeert u mij over:

- het aantal gerealiseerde vaste IC-bedden op 1 januari 2021 en 1 januari 2022 ten opzichte van de aangevraagde vaste IC-bedden (uitbreiding IC-bedden 1.150 naar 1.350);
- de toename van de formatie **zorgprofessionals** op 1 januari 2021 en 1 januari 2022 ten opzichte van de formatie **zorgprofessionals** op 1 januari 2020 per teleenheid IC-bed;
- het aantal gerealiseerde flexibele bedden ten opzichte van de aangevraagde flexibele IC-bedden (uitbreiding IC-bedden 1.350 naar 1.700);
- het aantal gerealiseerde klinische bedden;

Als laatste doet u in de tussentijdse rapportage verslag van de wijze waarop u medewerking heeft verleend aan de monitoringsverzoeken van het LCG en waarop u zich heeft ingespannen om de zorg aan niet-COVID-19 patiënten in opschalingsfase 2 en opschalingsfase 3 maximaal op peil te houden.

Voor de tussentijdse rapportage wordt gebruik gemaakt van het door de minister vastgestelde formulier. **Dit formulier zal** worden gepubliceerd op www.dus-i.nl.

Aanvraag tot vaststelling

De aanvraag tot vaststelling van de subsidie wordt ingediend voor 1 juni 2023. U wordt verzocht aan te tonen dat de activiteiten waarvoor subsidie is verstrekt, daadwerkelijk zijn verricht en dat is voldaan aan de verplichtingen. Dit gebeurt aan de hand van een financieel verslag en een activiteitenverslag.

Voor het financieel verslag wordt gebruik gemaakt van het door de minister vastgestelde formulier. **Dit formulier zal** worden gepubliceerd op www.dus-i.nl. Het financieel verslag gaat vergezeld van een controleverklaring. Deze wordt opgesteld door een accountant volgens een vastgesteld model en accountantsprotocol.

Voor het activiteitenverslag wordt gebruik gemaakt van het door de minister vastgestelde formulier. **Dit formulier zal** worden gepubliceerd op www.dus-i.nl. Over het activiteitenverslag wordt verantwoording afgelegd via een assurancerapport van een accountant.

Een controleprotocol voor de Subsidieregeling zal worden gepubliceerd op www.dus-i.nl.

Vaststelling

Tenzij u hierover een ander bericht ontvangt, stel ik de subsidie vast binnen 22 weken na ontvangst van de aanvraag tot vaststelling.

Ons kenmerk

5.1.2e

Als de bouwkundige aanpassingen, de medische inventaris en het toevoegde volume en de COVID-19 crisisvoorraad geneesmiddelen volledig zijn uitgevoerd en is voldaan aan de verplichtingen, wordt de subsidie vastgesteld op het bedrag dat bestaat uit de gerealiseerde kosten, tot maximaal het genoemde bedrag in deze verleningsbeschikking.

De subsidie voor de opschalingsfasen 1 tot en met 3 wordt vastgesteld op een bedrag per gerealiseerd vast IC-bed en gerealiseerd flexibel IC-bed, waarbij ook rekening wordt gehouden met de dagvergoeding voor een warm IC-bed. De subsidie voor de activiteiten van de opschalingsfasen 1 tot en met 3 wordt vastgesteld tot maximaal het genoemde bedrag in deze verleningsbeschikking. De subsidie kan lager worden vastgesteld als de instelling op 1 januari 2021 en 1 januari 2022 minder dan 5 fte extra zorgpersoneel per gerealiseerd vast IC-bed beschikbaar heeft ten opzichte van de zorgformatie op 1 januari 2020. In dat geval wordt de subsidie voor de ontbrekende fte verminderd met een bedrag van € 89.242 per IC-bed, per jaar.

Wat als u zich niet aan de voorschriften houdt?

Het niet voldoen aan de verplichtingen kan tot gevolg hebben dat u de subsidie geheel of gedeeltelijk moet terugbetalen. Voor het niet voldoen aan de meldingsplicht kan ik een boete opleggen.

DUS-I houdt een registratie bij van (ernstige) onregelmatigheden bij subsidies zodat (verder) misbruik kan worden tegengegaan.

Heeft u vragen?

Voor vragen kunt u contact opnemen door middel van de gegevens vermeld aan de bovenzijde van deze brief.

Hoogachtend,
de minister voor Medische Zorg en Sport,

namens deze,

5.1.2e

voor deze,

5.1.2e

5.1.2e

AWB-procedure

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: 5.1.2e @minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 5.1.2e

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- de reden waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Ons kenmerk

5.1.2e

Bijlage 3

30 - 31

Dubbel