

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) |Clingendael[redacted] (5.1.2e) @clingendael.org]
From: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e)
Sent: Sun 1/31/2021 9:03:12 PM
Subject: RE:
Received: Sun 1/31/2021 9:03:12 PM

Beste [redacted] (5.1.2e) en [redacted] (5.1.2e)

Ik ga een winstwaarschuwing geven: of het lukt om tot een afronding van de opdrachtverstrekking te komen hangt af van de snelheid waarmee EZK en OCW terugkomen met antwoorden die wij nodig hebben om verder te kunnen. Dat ziet wat mij betreft met name op de snelheid waarmee we testcapaciteit willen opgebouwd zien en de mate waarin het kabinet bereid is om voor leegstaande teststraten te betalen. We hebben pas deze week zoals aangekondigd overleg met Financiën.

Dit staat nog los van de juridische aspecten die moeten zijn opgelost. Dat zijn er niet weinig.

En tot slot: dit is een week met twee loodzware debatten voor onze minister. Ik houd het niet voor onmogelijk dat ook onze agenda's daar aardig mee gevuld zullen zijn.

Groet

[redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl

+31 [redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Verzonden: zondag 31 januari 2021 17:05

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @clingendael.org>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE:

Hoi [redacted] (5.1.2e)

Hier verschil ik echt op sommige punten van mening.

Als een werkgroep onder de LCT goed functioneert is de bekrachtiging in de LCT een hamerstuk. Alles in spoor 2 in een werkgroep of stuurgroep combineren kan ook, dus die optie wil ik wel overwegen en bespreken met VWS en EZK en OCW.

Wie de opdrachtgever(s) wordt of worden van beide teams in spoor 2a moet tussen VWS en EZK beslecht worden. Het streven van VWS was/is dat EZK (mede)opdrachtgever is. Wat OCW gaat doen na de pilotfase is mij nog niet geheel duidelijk. In potentie kan dat een zeer omvangrijk pakket zijn.

Linksom of rechtsom moet de afstemming tussen beide opdracht nemende teams binnen spoor 2a worden belegd/ingeregeld. Als je, zoals jij voorstaat dat opdrachtgeversoverleg en opdrachtnemersoverleg gescheiden zou moeten zijn, dan is er iets van een Topteam of Bilat nodig.

Er moet ook een plek zijn waar opdrachtgever-opdrachtnemer overleg plaatsvindt, zo frequent als dat nodig is.

Dat kan m.i. niet rechtstreeks in de LCT. Het uurtje per week zit nu al overvol en komende periode zal er veel op de agenda komen over de digitale ondersteuning en veiligheid.

Ik stel voor dat we maandag of dinsdag even bellen.

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @clingendael.org>

Verzonden: zondag 31 januari 2021 16:42

Aan: [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

CC: [redacted] 5.1 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Re:

Maar even bespreken [redacted] 5.1.2e ik weet niet of dat tot een versimpeling leidt. Ik krijg dan te maken met 4 niveaus van overleg (project - top team - 2xWerkgroep - LCT).

Ik pleit voor een scheiding tussen beleid en uitvoering, waarbij de uitvoering wordt gecoördineerd en bewaakt in de stuurgroep (lees top team) en het beleid in het LCT.

Ik heb maar 1 opdrachtgever en dat is VWS, waaraan ik dan in het LCT verantwoording afleg. De afstemming met andere belanghebbende ministeries lijkt mij meer iets voor op jullie niveau.

Verder moet je je afvragen of je 2.a en 2.b/c zo strikt moet willen scheiden in twee werkgroepen v.w.b. de aansturing van de uitvoering. In alle drie de sporen hebben we dezelfde ICT ondersteuning nodig en gaan we waarschijnlijk dezelfde helpdesk/callcenter gebruiken. Ook kan het van pas komen als de opgebouwde capaciteiten in de 3 sporen elkaar kunnen versterken, bv als je de capaciteit van Lead Healthcare wilt inzetten voor het onderwijs of voor bv de ME (vraag lag afgelopen week voor).

Tot slot denk ik niet dat OCW erop zit te wachten om leiding te geven aan een werkgroep die ook alle werkgevers moet bedienen.

Groet [redacted] 5.1.2e

Op 31 jan. 2021 om 14:31 heeft [redacted] 5.1.2e) < [redacted] 5.1.2e @minvws.nl > het volgende geschreven:

Hoi [redacted] 5.1.2e

Dank en mooie berichten over de voortgang met *Nederland Open!*

Ik zit nu even met mijn handen vol te werken aan de Datalek crisis.

Wordt volgende week een spannend TK debat, met ook een (ander) spannend debat voor het toegangstesten/testbewijs. Zonder testbewijs geen toegangstesten dus ik hoop dat VNO/NCW doet waar ze goed in zijn.

De sturing in spoor 2 wil ik verder versimpelen met 2 werkgroepen: een werkgroep onder de LCT voor spoor 2a.

[redacted] 5.1.2e zal [redacted] 5.1.2e daarvoor vragen als [redacted] 5.1.2e (naar aanleiding van ons vorige contact). De andere werkgroep is voor 2b en 2c en daar wil ik OCW voor vragen. In beide werkgroepen vind afstemming plaats tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers, is wekelijkse voortgangsrapportage en worden knelpunten besproken die wellicht worden geëscaleerd naar de LCT zelf of naar het BO.

Ik had verwacht in jouw schema een Topteam te vinden voor zowel hoog sensitief als laag sensitief met dus iemand namens Team Amsterdam erin. Het hele netwerk moet kloppen en ook gebruik maken van deels dezelfde faciliteiten qua IT, planning, capaciteit toewijzing, etc.

Ik zie nu een Operationeel kernteam voor laag sensitief, dus blijft de afstemming met Team Amsterdam/hoog sensitief hangen. Je zegt dat ook op het eind van je mail. We zouden die afstemming in de Werkgroep spoor 2a kunnen opnemen, maar dan bespreek je alle operationele afstemmingszaken meteen met de opdrachtgevers erbij. Dat moet je volgens mij niet willen, maar het kan natuurlijk wel. --

Liever heb ik nog steeds een opdrachtnemersafstemming, volgens de Topteam formule, zowel het kernteam laag sensitief als het kernteam hoog sensitief in een frequent afstemmingsoverleg.

Graag dat punt nog een keer overwegen, het zou ook een simpel driemanschap kunnen zijn met Team Open Nederland, Team Amsterdam en een neutrale [redacted] 5.1.2e

Volgens mij kan Dienst testen hooguit waarnemer en/of adviseur zijn van het operationele kernteam en niet formeel in de stichting.

We moeten hier voor het BO uit zijn met jouw team en Team Amsterdam en met de betrokken departementen. Graag zie ik dat 5.1.2e hier standby voor is.

Je Agenda voor dinsdag lijkt me logisch en ik zal vragen om een call te laten organiseren.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@clingendael.org>

Verzonden: zondag 31 januari 2021 13:50

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Fwd:

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e vorige week vroeg je naar de invulling van de Governance voor Spoor-2. Bijgaand tref je een mogelijke opzet aan voor de integrale invulling van de operationele regie over Spoor-2. Ik ben desgewenst bereid om het voorzitterschap over die stuurgroep op me te nemen, mits het bestuurlijke interdepartementale overleg met EZK en OCW op jullie niveau wordt ingevuld. Ik heb dit nog niet verder verspreid en wilde dit eerst even met jou bespreken. Laat maar horen wat je ervan vindt en hoe je hier verder mee om zou willen gaan.

Verder lopen alle voorbereidingen voor het laag-sensitieve deel zeer voorspoedig (ik laat de voorbereidingen van Team Amsterdam even buiten beschouwing):

- de Legal Entity wordt een Stichting onder de voorlopige naam 'Nederland Open'. Het bestuur geven we momenteel vorm en morgen is hierover nader overleg met jullie juristen.
- de interne governance binnen de Stichting en invulling van de benodigde functionaliteiten wordt morgen verder afgerond, waarbij we zo *lean and mean* mogelijk beginnen
- morgen ronden we de propositie af die we met jullie kunnen bespreken. Op verzoek van 5.1.2e hebben we hierin een fasering met GO/NO-GO momenten ingebouwd die we graag afstemmen met de beslismomenten die jullie bestuurlijk zien. Dat maakt het mogelijk de besluitvorming per fase vorm te geven en waar nodig bij te sturen.
- binnen de Stichting hebben we een operationeel kernteam geformeed bestaande uit Lead Healthcare, de Dienst Testen, Defensie en Randstad. Zij zijn al vergevorderd met de invulling van plannen voor de bemensing, de opbouw van het Antigeen-netwerk en de logistieke ondersteuning daarvan.
- de ICT bouwplaat is in concept gereed en bespreken we morgen met 5.1.2e. De voorbespreking afgelopen vrijdag met Ron verliep positief. ook de ICT ondersteuning kunnen we stapsgewijs opbouwen en we denken een eenvoudige en veilige "fool proof" invulling te hebben gevonden voor de communicatie van uitslagen en testbewijzen.
- Team Amsterdam treft conform afspraken hun eigen voorbereidingen, zodra daar meer beeld bij is zullen we de koppelvlakken onderling nader afstemmen.

Ik stel voor dinsdagmiddag een meeting te beleggen ter voorbereiding op het volgende BO, waarin we de propositie van de Stichting voor het Laag-sensitieve deel nader kunnen afstemmen en bespreken hoe we tot besluitvorming komen. Daarbij wil ik benadrukken dat ik graag deze week een besluit zou willen zien over:

- 1) de ICT-plaat zodat we geen tijd verliezen en die kunnen gaan bouwen (dit is een belangrijke kritische succesfactor voor de uitvoering)
- 2) een voorlopige opdracht voor de werkzaamheden voor de komende weken om de bestaande testlocaties van Lead Healthcare om te bouwen en uit te breiden tot inloop-locaties en daarmee een eerste capaciteitsvergroting te bereiken

Groet 5.1.2e