

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Deze nota is bedoeld om openbaar gemaakt te worden: **Ja**

Aan

MVWS

Deadline: 21-01-2022

Ontworpen door

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

T 05 5.1.2e

Datum document

21 december 2021

Kenmerk

3293543-1021450-PDC19

Bijlage(n)

-

nota

(ter beslissing)

Medische uitzondering op het coronatoegangsbewijs

1. Aanleiding

Er is aan de Tweede Kamer tijdens het debat van 16 november jl. in het kader van een discussie over 2G aangegeven dat het wenselijk is een uitzonderingsroute te ontwikkelen voor personen die om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden. In het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' dat op dit moment in de Tweede Kamer behandeld wordt, is deze uitzondering inmiddels opgenomen voor toegang tot 2G-locaties (genezen of gevaccineerd). Op deze manier wordt voorkomen dat mensen mogelijk worden uitgesloten van (delen van) de maatschappij.

In deze nota wordt uw besluit gevraagd over:

- (I) het preciseren van deze uitzondering,
- (II) over het al dan niet uitbreiden van deze uitzondering naar toegang tot 3G-locaties (getest, gevaccineerd of genezen) (en III over het zo nodig indienen van een ander wetsvoorstel mocht het 2G wetsvoorstel uitgesteld worden)

Hierover zal ook afstemming plaatsvinden met de betrokken andere departementen.

In paragraaf 3 vindt u een uitgebreide toelichting op de afwegingen.

2. Geadviseerde besluiten

I. Preciseren

Het bij de Tweede Kamer aanhangige wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie

coronatoegangsbewijzen' en de huidige Wet publieke gezondheid (Wpg) behoeven verbetering:

- a. ten eerste ten aanzien van de precisering van het wetsvoorstel dat personen die om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden bij mogelijke toepassing van 2G+ (waarbij gevaccineerd of hersteld gecombineerd wordt met een test), alleen zijn vrijgesteld van een vaccinatiebewijs, maar niet van een testbewijs. Immers, iedereen – d.w.z. ook gevaccineerde en herstelde mensen – moet bij dit regime een test ondergaan;
- b. ten tweede behoeft de in de Wpg reeds bestaande uitzondering voor mensen die zich niet kunnen laten testen verduidelijking. Bij toepassing van 2G+ behoren zij te worden vrijgesteld van een testbewijs, maar niet van een vaccinatie- of herstellbewijs. Immers, iedereen - d.w.z. ook geteste mensen - moet bij dit regime gevaccineerd of hersteld zijn.
- c. ten slotte zal de delegatiegrondslag aangescherpt worden om te expliciteren dat de uitzonderingscategorieën bij ministeriële regeling nader afgebakend kunnen worden. Dit levert extra (beleids)ruimte op.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

Voor deze verbeteringen is een nota van wijziging opgesteld, die tegelijk met de nota n.a.v. het nader verslag bij de TK kan worden ingediend.

Gaat u akkoord met deze preciseringen?

II. Uitbreiding uitzondering "niet kunnen vaccineren" naar 3G

Op dit moment is de uitzonderingsroute voor mensen die om medische redenen niet kunnen worden gevaccineerd alleen in het wetsvoorstel voorzien voor locaties waarvoor 2G geldt. Vraag is of het gewenst is om dit uit te breiden naar 3G locaties.

Er zijn diverse opties voor de regimes waarin de uitzondering voor personen die om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden, toegepast zou kunnen worden:

- a. 1G (alleen toegang op basis van een test): deze optie wordt ontraden. Iedereen moet zich laten testen voor toegang. Hier geldt alleen de reeds bestaande uitzondering (naar aanleiding van een amendement van het CU-kamerlid Bikker) voor niet te testen personen;
- b. 2G of 2G+ (hersteld of genezen, al dan niet in combinatie met een test, +): deze optie is al opgenomen in het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' dat in voorbereiding is. Hier is de uitzondering voor niet te vaccineren personen, met inachtneming van de hierboven geadviseerde precisering, terecht.
- c. 3G (hersteld, gevaccineerd of getest): hier geldt reeds de uitzondering voor niet te testen personen. Zoals hierboven beschreven, wordt geadviseerd deze uitzondering te verduidelijken.
Daarnaast adviseren we hieraan de uitzondering toe te voegen voor personen die wel getest kunnen worden, maar om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden. Dit heeft voors en tegens, zie hieronder, die in deze nota besproken worden. Er zijn tenminste de volgende varianten denkbaar voor een uitzondering voor mensen die niet gevaccineerd kunnen worden
 - i. geen uitbreiding van de uitzondering voor niet te vaccineren personen;
 - ii. de uitzondering bij toepassing van 3G in het onderwijs (mits bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen)
 - iii. de uitzondering bij toepassing van 3G op de arbeidsplaats (mits het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen' wordt aangenomen);

- iv. de uitzondering overal waar 3G van toepassing is;
- v. een tussenvariant: de uitzondering overal waar 3G van toepassing is, maar alleen gedurende de periode waarin het ctb verplicht is gesteld in het onderwijs of op de arbeidsplaats.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

Welke optie heeft uw voorkeur?

In de kern is het de afweging tussen enerzijds het faciliteren van toegang tot 3G omdat deze mensen niet de keuze hebben zich te laten vaccineren en anderzijds te verlangen dat deze mensen zich laten testen voor toegang (als zij niet zijn hersteld), overeenkomstig de rationale van het systeem van 3G (dat ervan uitgaat dat moeten laten testen proportioneel is). Zie voor een verder toelichting hierop paragraaf 3.

- Beleidsmatig gaat de voorkeur uit naar verbreding tot overal waar 3G van toepassing is, vanwege de menselijke maat en eenvoudiger uitvoering van het systeem.
- Vanuit juridisch oogpunt wordt aanbevolen de uitzondering alleen toe te passen bij 2G vanuit logica en rechtvaardiging van het systeem.
- Technisch zijn alle genoemde varianten mogelijk, maar de communicatie over de controle bij toegang wordt ingewikkelder bij varianten waarbij ook onderscheid wordt gemaakt voor onderwijs en/of werk.

Indien u kiest voor een uitbreiding van de uitzondering naar 3G, dan zal deze verder worden uitgewerkt. De uitbreiding vergt een wetswijziging. Daarvoor kan een nota van wijziging worden ingediend, afhankelijk van de gekozen variant bij het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen', 'Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen' en/of het wetsvoorstel waarmee het instemmingsrecht van medezeggenschapsorganen wordt geschrapt bij de inzet van het ctb door onderwijsinstellingen.

III. Wetswijziging bij uitbreiden naar 3G

Gezien de recente epidemiologische en politieke ontwikkelingen, is de behandeling van deze wetsvoorstellen uitgesteld. Bij langdurig uitstel of als de wetsvoorstellen niet worden aangenomen, zou voor de uitzondering op 3G voor niet te vaccineren personen een ander wetsvoorstel wenselijk respectievelijk nodig zijn.

Gaat u akkoord met eventueel een ander wetsvoorstel?

Moment besluitvorming

Besluitvorming deze week is gewenst in verband met de mogelijk (afhankelijk van besluitvorming) benodigde nota van wijziging die naar verwachting volgende week samen met de nota n.a.v. het nader verslag over het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' naar de Kamer zal gaan. De beslissingen omtrent de preciseringen en de eventuele verbreding alsmede de tekst van de nota van wijziging moeten nog interdepartementaal worden afgestemd, in ieder geval met JenV en BZK die mede verantwoordelijk zijn voor wetgeving op het terrein van covid-19.

3. Kernpunten

Toelichting: achtergrond 1G, 2G, 3G en uitzonderingscategorieën, afwegingen en uitwerking

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

Op grond van de huidige Wpg kan het ctb worden toegepast als 1G (getest) en 3G (getest, gevaccineerd of genezen).¹ Volgens de Wpg zijn hiervan uitgezonderd personen die vanwege een beperking of een ziekte geen test kunnen ondergaan of als gevolg van een test ernstig ontregeld raken.

Het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' maakt het mogelijk te verplichten dat enkel op basis van een herstelbewijs of een vaccinatiebewijs (al dan niet in combinatie met een negatieve testuitslag) toegang verkregen kan worden tot bij ministeriële regeling aan te wijzen activiteiten en voorzieningen in enkele van de niet-essentiële sectoren waar thans reeds het ctb kan worden ingezet. Met dit wetsvoorstel kan het zgn. 2G (gevaccineerd of genezen) en 2G+ (gevaccineerd of genezen én getest) worden ingevoerd. Bij dit wetsvoorstel wordt een uitzondering gemaakt voor personen die vanwege medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden.

Voor beide uitzonderingen wordt gewerkt aan een ministeriële regeling en een uitvoeringsprotocol. Het is de bedoeling dat personen die onder een uitzondering vallen een ctb krijgen waarmee zij toegang kunnen krijgen tot voorzieningen zonder dat bij de controle op een geldig ctb kenbaar wordt gemaakt dat het gaat om iemand die tot een uitzonderingscategorie behoort. Invoering van 2G(+) en toepassing van de uitzonderingen maakt het onvermijdelijk dat in de QR-code informatie wordt opgenomen waardoor bij de toegangscontrole het onderscheid gemaakt kan worden tussen ctb's die wel of niet geldig zijn voor toegang. Het streven is deze informatie minimaal te laten zijn.

Over de wijze waarop het protocol en proces voor de uitzonderingen wordt uitgewerkt, informeren wij u nog apart. Hierover wel het volgende. De uitvoering van de uitzondering voor niet te testen personen is bijzonder weerbarstig gebleken. Ook de uitvoering van de uitzondering voor niet te vaccineren personen kent uitdagingen, bijvoorbeeld wat betreft het beleggen van deze taak bij een geschikte organisatie en het te hanteren afwegingskader voor wie hiervoor in aanmerking zal kunnen komen. De uitzondering zal, na besluitvorming en realisatie van de wettelijke grondslag, gefaseerd worden ingevoerd. Begonnen wordt met de contra-indicaties. De groep die tijdelijk niet gevaccineerd kan worden (bijvoorbeeld door een chemotherapie) zal later toegevoegd kunnen worden, als meer ervaring is opgedaan in deze uitzonderingsroute. Dat geldt ook voor personen die vanwege een ernstige psychiatrische aandoening niet gevaccineerd kunnen worden.

Het ctb wordt sinds de invoering gepresenteerd als een weergave van een testuitslag, vaccinatiebewijs of herstelbewijs door middel van een QR-code. Het ctb voor de uitzonderingscategorie is te beschouwen als een weergave van de medische vaststelling dat iemand zich niet kan laten vaccineren. Het is echter niet uit te sluiten dat de rechter het aanmerkt als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) waartegen bezwaar en beroep openstaat.

¹ Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de combinaties getest of gevaccineerd en getest of genezen thans ook mogelijk zijn. Ook 2 g's, maar niet wat daar in het spraakgebruik onder wordt verstaan.

Ctb op de arbeidsplaats en in het onderwijs

Op dit moment is bij de TK ook aanhangig het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen'. Daarin wordt geregeld dat het ctb bij ministeriele regeling aan te wijzen arbeidsplaatsen kan worden verplicht voor werknemers en bezoekers. Daarnaast is ook een algemene maatregel van bestuur (amvb) in voorbereiding waarmee het middelbaar beroepsonderwijs (mbo) en het hoger onderwijs (ho) worden aangewezen als sectoren waar het ctb verplicht kan worden. De arbeidsplaats en het onderwijs vallen niet onder de reikwijdte van de 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen'. Naar de huidige inzet van de wetsvoorstellen zou daar het 3G regime gelden. Voor de arbeidsplaats en het onderwijs is geen uitzondering gemaakt voor niet te vaccineren personen. Op die terreinen gaat wel de bestaande uitzondering gelden voor niet te testen personen.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

Overwegingen verbreding uitzondering niet te vaccineren personen

Overwogen kan worden om de uitzondering voor niet te vaccineren personen niet alleen te laten gelden voor situaties waar 2G verplicht zal zijn voor toegang, maar ook voor situaties waar 3G verplicht is voor toegang. Deze verbreding zou kunnen gelden voor het onderwijs en/of op de arbeidsplaats dan wel overal waar 3G van toepassing is. Een tussenvariant is ook denkbaar, namelijk overal waar 3G van toepassing is, maar alleen wanneer het ctb verplicht is in het onderwijs of op de arbeidsplaats.

Overwegingen bij de uitbreiding van de reikwijdte van de uitzondering voor medisch niet te vaccineren personen zijn:

→ *De menselijke maat vs. de consistentie van het systeem van ctb's*

De kern van het probleem is de vraag of en in welke mate van personen die om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden verlangd mag worden dat zij zich laten testen voor toegang. Meer juridisch geformuleerd: impliceert deze eis een onevenredig nadeel voor niet te vaccineren personen omdat zij noodgedwongen zijn aangewezen op testen?

- Betoogd kan worden dat deze mensen geen keuze hebben tussen vaccineren en testen en daarom vrijgesteld zouden moeten worden van testen. Mogelijk kan hierbij nog onderscheid gemaakt worden tussen onderwijs en werk, zijnde essentiële sectoren waar veelal hoogfrequent getest zal worden, en andere sectoren, die niet essentieel zijn en waar iemand minder vaak toegang wenst.
- Dit betoog zou echter ook op kunnen gaan voor mensen die zich vanuit geloofsovertuiging niet kunnen laten vaccineren of minderjarigen die van hun ouders geen toestemming krijgen zich te laten vaccineren.
- Verder roept dit betoog de vraag op of testen sowieso teveel gevraagd is: er zal discussie ontstaan in hoeverre er bij 3G sprake is van een vaccinatieplicht. Het onevenredig nadeel van om medische redenen niet te vaccineren personen wordt voorkomen door een uitzondering te maken voor de situaties waarin men gevaccineerd moet zijn om toegang te krijgen tot locaties waar het ctb verplicht is. Anders kan men zich laten testen. Dat iemand niet gevaccineerd kan worden, betekent immers niet dat deze persoon ook niet getest kan worden.
- Testen voor toegang is op zichzelf te rechtvaardigen, ook voor essentiële sectoren en ook bij hoogfrequent testen. De rechtvaardiging is niet afhankelijk van de (on)mogelijkheid zich te laten vaccineren. Voor de

rechtvaardiging kan wel het gegeven van belang zijn of iemand gevaccineerd is. Als het risico op overdracht dan gelijk of kleiner is, is testen bij 3G overbodig en teveel gevraagd. Deze onderbouwing kan niet worden omgedraaid in die zin dat testen te rechtvaardigen is omdat men zich kan laten vaccineren.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

- Aan de andere kant van de afweging staat dat aan medische gronden een andere weging moet worden gegeven dan aan gronden van overtuiging (geloof, angst, wantrouwen). Het juridische punt ontstaat vanuit het systeem dat testen de basis is en dat gevaccineerde of herstelde personen worden vrijgesteld van testen mits het risico van overdracht vergelijkbaar is met geteste personen. Tegelijkertijd is inmiddels bij 3G de werkelijkheid omgedraaid, testen is de facto de uitzondering vanwege de hoge vaccinatiegraad (nog even los van de boostervaccinatiegraad die (nog) wat lager is dan die van de primaire vaccinatiecyclus). Dat doet niet af aan de proportionaliteit van testen in het algemeen. Wel moet daarom de vraag worden gesteld hoe de menselijke maat te meten bij een medische onmogelijkheid om te vaccineren en deze mensen ongetest toegang te geven tot 3G zonder de proportionaliteit van testen in het algemeen in twijfel te trekken.

→ *Proportionaliteit*

Tot nu toe is altijd betoogd, ook bij de recent ingediende wetsvoorstellen, dat testen proportioneel is, ook wanneer het ctb wordt ingezet in essentiële sectoren en wanneer mensen zich hoogfrequent zouden moeten laten testen voor toegang.

- Hierbij is echter nooit rekening gehouden met de groep waarbij een vaccinatie meer gezondheidsrisico's met zich meebrengt dan voorkomt en daardoor feitelijk geen keus heeft tot vaccinatie.
- Dat een uitzondering nodig is voor deze groep, kwam evenwel pas aan de orde bij het wetsvoorstel voor de invoering van 2G. Deze uitzondering is in dat wetsvoorstel gemaakt met het oog op de proportionaliteit van 2G. Zoals hierboven aangegeven, is deze uitzondering niet vereist voor de proportionaliteit van 3G.

→ *Precedentwerking*

Verbreiding van de uitzondering naar 3G levert het risico van precedentwerking op. Kamerleden kunnen het bovengeschetste pleidooi ook voeren bij de behandeling van de wetsvoorstellen in het parlement voor mensen die zich vanuit geloofs- of levensovertuiging niet kunnen laten vaccineren. Zij zouden dan op gelijke wijze behandeld moeten worden. Indien deze groep bij amendement wordt toegevoegd aan de uitzondering voor 2G, zal dat in beginsel doorwerken naar 3G. Een omvangrijke groep zal dan toegang kunnen krijgen zonder te zijn getest, gevaccineerd of genezen. Het is twijfelachtig of het argument met betrekking tot de omvang van de doelgroep de precedentwerking kan tegengaan. Verbreiding van de doelgroep is dus een reëel risico.

Dit risico kan worden gemitigeerd door te communiceren dat het huidige wetsvoorstel al is beperkt tot een uitzondering alleen op medische gronden en dat geloofs- of levensovertuiging daar expliciet niet onder vallen. Dat zal de wens van een enkele politieke partij niet wegnemen, wel zal het helderheid bieden voor andere partijen en alle betrokken burgers.

→ *De privacy*

Het ctb is gebaseerd op 'privacy by design' en minimale gegevensverwerking. Wanneer de uitzondering enkel geldt voor 2G, zal aan de QR-code een apart attribuut worden toegevoegd. Daarmee is deze groep personen te onderscheiden van anderen. Er is een wettelijke grondslag voor de verwerking van deze gegevens.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

- Door het attribuut bevat het ctb extra medische persoonsgegevens, namelijk dat betrokkene tot de uitzonderingscategorie behoort. Bij uitbreiding van de uitzondering naar 3G is dat niet nodig.
- Dit attribuut levert een risico op voor de privacy van betrokkene, bijvoorbeeld bij het uitlezen van de QR-code met een (malafide) scanner. Dit risico is beperkt, aangezien de QR-code overigens nauwelijks persoonsgegevens bevat (initialen, geboortjaar en -maand).
- Bij controle met CoronaCheck Scanner wordt niet zichtbaar gemaakt waar het ctb op is gebaseerd, dus ook niet of iemand tot de uitzonderingscategorie behoort.
- Overigens is tot op een zekere hoogte uit een ctb op papier de covid-status van betrokkene af te leiden.

→ *Epidemiologische impact*

De omvang van de doelgroep is relatief gering, evenals de effecten op de verspreiding van het coronavirus, ook bij verbreding van de uitzondering naar 3G, zij het dat er dan wel sprake is van een toename van de epidemiologische risico's vanwege een groter gebruik van de uitzonderingspositie op 3G-locaties dan op 2G-locaties. Ook kan hier een aanzuigende werking van uitgaan wat betreft het beroep tot deze uitzonderingscategorie te behoren.

→ *Uitvoerbaarheid en communicatie*

Ook uitvoerbaarheid en communicatie zijn belangrijk. Aan degenen die tot de uitzonderingscategorie behoren, aan andere burgers, aan de samenleving en in het politiek debat zal de gekozen optie helder uitgelegd moeten kunnen worden. Ook voor degenen die verantwoordelijk zijn voor de toegang tot locaties waar het ctb verplicht is, moet duidelijk en begrijpelijk zijn hoe het ctb te controleren. Dit is belangrijk voor de uitvoering, de naleving en de handhaving.

- Uniformiteit in het systeem helpt. De optie om te differentiëren naar soort voorziening (bijv. wel onderwijs en/of werk, maar niet niet-essentiële voorzieningen) maakt het systeem veel ingewikkelder uit te voeren en uit te leggen dan wanneer wordt gekozen tot enkel inzet bij 2G of bij alle 3G situaties. Zowel aan de technische kant zal er dan gebruik gemaakt moeten worden van additionele modus in de scanner, waardoor het onduidelijk zal worden welke modus de scanner moet hanteren. En daarnaast zal er ook richting gebruikers duidelijk gemaakt moeten worden waar ze wel en geen toegang toe verkrijgen. Dit is uiterst complex.
- Invoering van 2G(+) vraagt al veel. Daar komt deze uitzondering nog eens bovenop.
- Er dient evenwel rekening gehouden te worden met uiteenlopende belangen. Degenen die tot de uitzonderingscategorie behoren, zijn gericht op het verkrijgen van toegang. Anderen moet uitgelegd kunnen worden waarom zij niet onder de uitzondering vallen, terwijl ze dat wel zouden willen. Verder zal aan andere bezoekers duidelijk gemaakt moeten kunnen worden dat de locatie waar zij met een ctb toegang krijgen veilig is, ook bij het toepassen van de uitzondering.

4. Toelichting

a. *Draagvlak politiek*

Er zijn eerder Kamervragen gesteld over personen die niet gevaccineerd kunnen worden in relatie tot de inzet van het ctb. Sinds de discussie over mogelijke invoering van 2G is er in grotere mate politieke aandacht geweest voor dit onderwerp. Zo zijn tijdens het debat van 16 november jl. door D66, CDA en VVD in het kader van een discussie over de invoering van 2G vragen gesteld over de uitzonderingsroute voor de personen die niet gevaccineerd of getest kunnen worden. In de nota naar aanleiding van het verslag over het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' is niet gevraagd om verbreding van de uitzondering voor personen die zich om medische redenen niet kunnen laten vaccineren. Er is wel gevraagd of tijdig uitvoering gegeven zal worden aan deze uitzondering als het 2G-ctb wordt ingezet. Ook hebben enkele fracties gevraagd naar een uitzondering voor gewetensbezwaarden. In het verslag van het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen' is door de VVD wel gevraagd of de uitzondering voor personen die zich om medische redenen niet kunnen laten vaccineren, niet ook voor de werkvloer zou moeten gelden. Hier is geen concreet antwoord op gegeven, in afwachting van de onderhavige discussie.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

b. *Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

Ook vanuit de maatschappij is er veel aandacht voor deze uitzonderingsroute. Via burgerbrieven komen regelmatig vragen binnen van personen die menen niet gevaccineerd te kunnen worden en zich zorgen maken over de mogelijke invoering van 2G. In het advies bij het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' verzoekt het College voor de Rechten van de Mens om duidelijk te maken of de uitzondering voor personen die zich om medische redenen niet kunnen laten vaccineren ook geldt voor situaties waar 3G van toepassing is. Naar aanleiding van dit advies is in de memorie van toelichting vermeld dat de uitzondering niet geldt in de situatie waar 3G van toepassing is. De Kinderombudsman vraagt aandacht voor studenten die zich om medische redenen of uit geloofsovertuiging niet kunnen laten vaccineren en voor minderjarigen die afhankelijk zijn van toestemming van hun ouders voor vaccinatie.

c. *Financiële en personele gevolgen*

N.v.t.

d. *Juridische aspecten haalbaarheid*

Precisering van het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen' met betrekking tot de uitzondering voor niet te vaccineren personen wordt aangeraden, evenals de verbetering van de Wpg met betrekking tot de uitzondering voor niet te testen personen.

Aanbevolen wordt de uitzondering voor niet te vaccineren personen beperkt te houden tot situaties waarin 2G(+) van toepassing is. Verbreding naar 3G van de uitzondering voor niet te vaccineren personen is vanuit juridische oogpunt kwetsbaar. Het zet (de onderbouwing van) het systeem van het ctb op losse schroeven door de stellingname dat mensen zich niet hoogfrequent of voor essentiële sectoren kunnen laten testen omdat dit disproportioneel zou zijn vanwege het ontbreken van een keuze zich te laten vaccineren. Het levert ook het risico van precedentwerking op indien besloten zou worden tot uitbreiding van de uitzondering naar personen die zich om andere dan medische redenen, zoals

geloofsovertuiging of ouderlijke zeggenschap, niet kunnen laten vaccineren. Daarnaast kan sprake zijn van ongelijke behandeling ten opzichte van anderen die in vergelijkbare omstandigheden verkeren als niet te vaccineren personen, met het argument dat het niet gevaccineerd kunnen worden niet relevant is voor het al dan niet getest worden voor toegang. Ook vergroot verbreding naar 3G het risico op juridische procedures waarbij het ctb wordt aangemerkt als een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat.

Kenmerk
3293543-1021450-PDC19

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Deze nota is afgestemd met WJZ en RDO. Na uw besluit zal verder afgestemd worden, met in ieder geval BZK en JenV, aangezien deze departementen medeverantwoordelijk zijn voor de wetgeving op het terrein van covid. Verder zullen OCW en SZW worden betrokken indien de uitzondering wordt verbreed naar 3G in het onderwijs en op de arbeidsplaats.

f. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

g. Toezeggingen

In het debat van 16 november jl. is in het kader van een discussie over de invoering van 2G aangegeven dat de uitzonderingsroute uitgewerkt wordt.

h. Fraudetoets

Er is nog geen fraudetoets gedaan. Het is niet onaannemelijk dat verbreding van de uitzondering voor niet te vaccineren personen zou kunnen leiden tot toename van misbruik of fraude.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

In deze nota zijn alle tot personen herleidbare gegevens op ambtelijk niveau onleesbaar gemaakt.