

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @egeniq.com]; [5.1.2e] [5.1.2e @mobach.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @nicktencate.com]; [5.1.2e] [5.1.2e @noprocol.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @noprocol.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @cmptr.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @igh.com]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 1/4/2022 10:21:44 AM
Subject: Re: CTB Kort Verblijf - aangepaste TRM, graag jullie aanvullingen
Received: Tue 1/4/2022 10:21:49 AM

Hoi,

Er zijn een paar punten die opvallen:

1. Er wordt gesproken over 'de minister verstrekt'. Tijdens de FMEA gaf PDC19 aan dat dit wordt geïnterpreteerd als 'de minister verstrekt en niet de burgemeester' en niet als een verplichting voor de minister. Bij andere wetgeving wordt dat vaak anders geïnterpreteerd, namelijk 'de minister is gehouden tot'. Het lijkt mij wijs en raadzaam dit te verifiëren bij WJZ. Dit maakt uit, omdat het de discretionaire bevoegdheid bij de beoordelaar weg zou kunnen halen.

2. In de vorige versie werd gesproken over 'betrouwbare vaccinatiebewijzen'. Het woordje betrouwbaar is nu weggefallen. Dat kan belemmerend werken.

3. Tijdens de risicosessie werd aangegeven dat er geen bezwaar en beroep mogelijk is voor de betrokkene. Dat blijkt inderdaad niet uit de TRM. Het ontbreekt aan een uitleg, want normaliter is een keuze van de minister iets al dan niet te verstrekken iets dat onder bestuursrecht valt en dus een besluit is. Deze begrijp ik gewoon niet en kan de gevolgen niet goed overzien.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel

[5.1.2e]

[5.1.2e]

2 - 3

Dubbel