

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
Sent: Tue 12/14/2021 3:07:19 PM
Subject: RE: Follow up nota van wijziging - bevoegdheden burgemeester
Received: Tue 12/14/2021 3:07:20 PM

Dag allen,

SZW gaf juist in een separate mail ook aan te kunnen instemmen met onderstaande. Dit punt beschouw ik voorsnog dan als afgedaan. Mocht de afstemming met de VNG nog tot nieuwe inzichten leiden, dan komen we weer op de lijn.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 10:10
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
Onderwerp: RE: Follow up nota van wijziging - bevoegdheden burgemeester

Ha 5.1.2e

Dank voor de toelichting en ik kan de redenering ook volgen. Prima om hiervan af te zien.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 december 2021 08:25
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
Onderwerp: Follow up nota van wijziging - bevoegdheden burgemeester

Beste allen,

Aanvankelijk waren in het concept van de nota van wijziging wijzigingsvoorstellen opgenomen van de artikelen 58e, 58k, 58l en 58m Wpg. De gedachte was dat deze wijzigingsvoorstellen nodig waren om te borgen dat de burgemeester zijn ontheffings-, aanwijzings- en bevelsbevoegdheden ook bij een zelfstandige inzet van het ctb (dus losgekoppeld van maatregelen op grond van paragraaf 2 van hoofdstuk Va Wpg) zou behouden.

Naar aanleiding van de opmerkingen (hieronder) van 5.1.2e is in de bij de TK ingediende nota van wijziging alleen het wijzigingsvoorstel van artikel 58e Wpg behouden, de andere wijzigingsvoorstellen zijn in afwachting van nader overleg geschrapt. Dat betekent dat op dit moment alleen geregeld is dat de burgemeester een ontheffing kan verlenen van de ctb-plicht ingeval van bijzondere omstandigheden (door toevoeging van 'artikel 58ra, eerste, derde, achtste of negende lid' in artikel 58e, tweede lid, onder a, Wpg).

5.1.2e 5.1.2e en ik hebben vervolgens besproken of de artikelen 58k, 58l en 58m nu wel of geen wijziging behoeven. Onze conclusie is dat dit bij nader inzien niet het geval is. Onze redenering is als volgt.

De betreffende artikelen behelzen een zorgplicht voor de beheerder van een publieke of besloten plaats en een mogelijkheid tot ingrijpen als op een openbare plaats regels niet kunnen worden nageleefd. Die zorgplicht betekent niet meer en niet minder dat de beheerder ervoor moet zorgen dat personen aan de op hen rustende verplichtingen kunnen voldoen. Voorbeeld: een beheerder moet zorgen dat er niet te veel mensen in een winkel komen, omdat anders de aanwezige klanten niet de op hen rustende plicht om een veilige afstand te bewaren kunnen naleven. Omdat een 'zorgplicht' best wel vaag is, is in de artikelen 58k en 58l voorzien in een bevoegdheid van de burgemeester om via een aanwijzing of (bij spoed) een bevel die zorgplicht te concretiseren (en in artikel 58m dat hij in een soortgelijk geval op een openbare plaats kan optreden).

De situaties dat een persoon externe omstandigheden nodig heeft om aan een verplichting te kunnen voldoen (zoals bij het voorbeeld hiervoor: 'wordt het niet te druk?'), is er niet bij de ctb-plicht. In het geval van een ctb-plicht richt deze zich (gelet op artikel 58rd, tweede lid, Wpg – dat met het wetsvoorstel in lijn wordt gebracht met de wijzigingen van artikel 58ra) zowel tot de persoon zelf (die moet over een ctb beschikken voor toegang tot een aangewezen sector of arbeidsplaats), alsmede tot de

beheerder c.q. werkgever (die geen toegang mag verlenen aan personen zonder ctb). Niet-naleving van de verplichting door de beheerder c.q. werkgever kan via artikel 58u Wpg bestuursrechtelijk worden gehandhaafd (ook dat artikel wordt in lijn met de wijzigingen van artikel 58ra aangepast). Naar ons oordeel biedt die weg voldoende handelingsperspectief voor een toezichthouder om op te treden indien een beheerder c.q. werkgever de op hem rustende verplichtingen m.b.t. het ctb niet naleeft. Wij zien dus geen noodzaak voor wijziging van de artikelen 58k, 58l en 58m Wpg.

Daarom is ons idee om in ieder geval op dit punt af te zien van een tweede nota van wijziging. We willen dit nog wel met de VNG bespreken, wie weet levert dat aan deze of gene zijde nog nader inzicht op. Dat gaan we nu in gang zetten.

Mochten er bij SZW of BZK nog andere gedachten leven of mocht deze mail nog vragen oproepen, dan hoor ik het graag.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 11:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e (Ilona) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Hier de inhoudelijke reactie.

Een oplossing voor de tijdsklem kan wat mijn specifieke punten betreft zijn dat we ze uit deze nota van wijziging halen. Dan hoeven ze niet in 21 minuten te worden opgelost. Dan kunnen ze indien er overeenstemming over zou zijn te bereiken – nu is die er vanuit mij namelijk niet – in een tweede nota van wijziging worden gezet.

Inhoudelijk n.a.v. de reactie van 5.1.2e op mijn punten, waarvoor veel dank

1)

<<

Ik snap de wijziging zo dat degene die bevoegd is t.a.v. een publieke plaats (art. 58k), een besloten plaats (art. 58l), openbare plaats (58m) moet ervoor zorgen dat als er op die plaats een ctb-plicht gaat gelden, de aanwezigen jegens wie die verplichting geldt ook gehoor kunnen geven aan die verplichting (zij moeten hun ctb kunnen tonen en laten controleren).

Geeft die bevoegde hier geen gehoor aan, dan kan de burgemeester ingrijpen.

VWS stelt dus voor om het zo te laten.

>>

Hier gaat vlg. mij twee keer “kunnen” door elkaar lopen. De beheerder moet ervoor zorgen dat je je als burger aan de regels kunt houden. De burger moet zich eraan houden, hier (eigenlijk met een nodeloos ‘kunnen’): een ctb kunnen tonen.

We hebben een soortgelijke discussie gehad met MJenV over mondkapjes in supermarkten. Mondkapjes zijn verplicht voor burgers. MJenV meende in een gesprek met ons dat de supermarkt er toch voor moet zorgen dat het winkelend publiek een mondkapje draagt, ex art. 58k. Het antwoord is: nee, de winkelier moet er ex art. 58k voor zorgen dat het winkelend publiek zich aan de regels kán houden, niet dat het zich aan de regels hóúdt. Als je dat wilt, moet het kabinet (ex art. 58h) mondkapjes voorwaardelijk maken voor openstelling van supermarkten.

“Geeft die bevoegde hier geen gehoor aan” en “ingrijpen”: in k en l zijn lid 2/3 géén handhavingsbevoegdheden (m is een beetje diffuus, maar ziet evident ook op dat de burger iets niet kán doen). Ik overlegde daarover ook nog met 5.1.2e van BZK (we schreven deze artikelen samen). MvT op Twm:

“Personen die zich begeven op publieke plaatsen moeten zich daar kunnen houden aan de bij of krachtens dit hoofdstuk gestelde maatregelen die voor hen gelden. Het voorstel legt hiervoor een zorgplicht bij degene die bevoegd is om ten aanzien van die publieke plaatsen voorzieningen te treffen of daar publiek toe te laten (artikel 58k). Op publieke plaatsen kan de burgemeester de zorgplicht nader invullen door het geven van aanwijzingen, indien hij van oordeel is dat op de publieke plaats aanwezige personen de geldende regels niet in acht kunnen nemen. Deze bevoegdheid is een aanvulling op het toezicht dat de burgemeester reeds houdt op grond van artikel 174, eerste lid, van de Gemeentewet. De burgemeester kan een schriftelijke aanwijzing

geven met concrete maatregelen die binnen de daarbij gestelde termijn getroffen moeten worden ter verbetering. De aanwijzing is niet gericht op sluiting van de plaats, maar op het aldaar bieden van de mogelijkheid om de veiligeafstandsnorm en andere geldende regels na te leven. In een spoedeisende situatie kan de burgemeester een bevel geven.

5.1.2e idem in de alinea erna voor art. 58l, MVWS met nog toevoeging:] (...) De minister van VWS kan deze bevoegdheden mandateren, bijvoorbeeld aan toezichthouders in de zin van artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) die reeds op die plekken fysiek toezicht houden (zie ook § 7.1.1). De regering is voornemens om vanwege de tijdelijkheid van de wet de bevoegdheid tot het geven van aanwijzingen en spoedeisende bevelen zoveel mogelijk te beleggen bij de toezichthouders die onder normale omstandigheden reeds fysiek toezicht houden in besloten plaatsen en waarmee degenen die zeggenschap hebben over die plaatsen al bekend zijn. **5.1.2e** sic, de ISZW zou dat o.a. hebben kunnen zijn.]

(...)

Ook indien eenieder de geldende regels en zorgplichten naleeft, kan de situatie zich voordoen dat er zodanige drukte op straat of andere openbare plaatsen ontstaat dat het niet langer mogelijk is om aan de gedragsregels te voldoen, of dat de situatie dreigt zodanig te worden. Naast drukte door verkeer op straat valt te denken aan wachtrijen voor de ingang van publieke of besloten plaatsen waarvoor een maximaal aantal bezoekers geldt. In dat geval kan de burgemeester de bevelen geven die nodig zijn om de naleving van de regels te verzekeren (artikel 58m). Het kan daarbij bijvoorbeeld gaan om het gedeeltelijk afsluiten van een straat, het aanwijzen van looproutes, het sluiten van plaatsen of het geven van verwijderingsbevelen."

En de nota n.a.v. verslag Twm (VVD-146):

"(...). Artikel 58k en 58l gaan echter in beginsel uit van een aanwijzing die erop gericht is dat de betreffende plaats op een verantwoorde manier open kan blijven. Met opvolging van die aanwijzingen kan alsnog worden voldaan aan de zorgplicht."

Als de BM (of MVWS) jegens de bevoegde moet ingrijpen wegens geen gehoor, krijgt hij toch een bevoegdheid voor een last onder bestuursdwang of dwangsom? Zie artikel I, onderdeel H, over art. 58u? In de MvT op ons wetsvoorstel:

"De wijziging van artikel 58u Wpg is tweeledig. Allereerst wordt geborgd dat ook bij een zelfstandige inzet van het ctb de burgemeester de bevoegdheid behoudt om een last onder bestuursdwang op te leggen ingeval van niet-naleving van de regels omtrent een verplichte inzet van het ctb op openbare en publieke plaatsen, dan wel besloten plaatsen waar geen beroep of bedrijf wordt uitgeoefend. Daartoe wordt artikel 58ra, eerste of negende lid, Wpg toegevoegd in artikel 58u, derde lid, onder b, Wpg. Voorts wordt met het onderhavige wetsvoorstel geregeld dat de Minister van VWS een handhavende bevoegdheid heeft ingeval van niet-naleving van de regels omtrent het ctb op een besloten plaats waar een beroep of bedrijf wordt uitgeoefend. Daartoe wordt artikel 58ra, achtste of negende lid, Wpg toegevoegd in artikel 58u, eerste lid, onder a, Wpg."

2)

<<

Opmerking **5.1.2e**: Ik snap dit niet. Wat is nu die link tussen art. 58e, tweede lid en die aanwijzings- en bevelsbepalingen

Mijn [= **5.1.2e** **reactie**]: Ik lees het zo dat de burgemeester op publieke plaatsen ontheffing kan verlenen van de naleving van de ctb-plicht.

>>

Zo lees ik de wijziging van art. 58e, tweede lid, onder a, ook en dat is wat mij betreft akkoord. Hij moet die ontheffing kunnen geven.

Alleen staat er in die toelichting onder A dat het samenhangt met de wijziging onder Ba en dat is een wijziging – wat er ook van zij, zie boven – over aanwijzings- en bevelsbevoegdheden.

Groet,

5.1.2e

Van: **5.1.2e**

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 11:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl> 5.1.2e
 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Geen excuus nodig, maar reken erop dat het niet om 12.00 uur daarheen zal kunnen gaan. Ik type nu mijn reactie, bijna klaar, die komt zo en ben niet overtuigd op mijn punten.

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 11:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: SPOED!! RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Urgentie: Hoog

Excuses, maar ik krijg zojuist te horen dat alle stukken (nota nav verslag plus nota van wijziging) om 12 uur naar de minister moet. **Dus graag het verzoek om zo snel mogelijk te reageren als iemand nog aanpassingen wenst!!**

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 10:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e
 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Dag 5.1.2e en 5.1.2e (of 5.1.2e 5.1.2e ,

Vanwege de drukte met de nota nav verslag heeft 5.1.2e naar jullie opmerkingen bij de nota van wijziging gekeken. Bijgaand haar reactie en de doorgevoerde aanpassingen, waar ik zojuist slechts een korte blik op heb kunnen werpen.

@BZK, aan jullie de vraag of jullie kunnen instemmen met:

- 1) De reactie van 5.1.2e dat toevoeging van een verwijzing naar het eerste lid in de aanhef van het elfde lid niet nodig is (gelet op de andere aanpassingen + aanvulling toelichting).
- 2) Het voorstel van 5.1.2e om de uitzondering omtrent stemlokalen iets minder breed te maken.

@ 5.1.2e aan jou de vraag of je toch kan leven met de aanpassingen in onderdeel Ba. Ze zijn inderdaad bedoeld, zoals 5.1.2e omschrijft.

Graag zo snel mogelijk een reactie, doch uiterlijk om 12 uur. Excuses voor de deadline, maar het is weer even hectisch.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 2 december 2021 21:11

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; Stolker, Emma <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e
 <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Ik begreep dat er in het directeurenoverleg nog is afgesproken dat er duidelijker vermeld wordt dat het moet gaan om formeel uitgeschreven vergaderingen, dat lijkt mij ook goed om misbruik te voorkomen.

Op verzoek van 5.1.2e heb ik daarop nog een aanvulling in de toelichting opgenomen, zie bijlage.

Ik ben morgenochtend zelf pas na 11.00 uur weer bereikbaar, maar tot die tijd kun je ook terecht bij [redacted] over de volksvertegenwoordigers en voor het verkiezingsstukje bij [redacted], beiden in CC.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 2 december 2021 17:48

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

[redacted] excuses, ik heb de verkeerde bijlage bijgevoegd, dit is de juiste. Hierin staat nog kleine wijziging in de toelichting van het verkiezingsonderdeeltje.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 2 december 2021 17:42

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Nota van wijziging CTB werkvloer - vergaderingen volksvertegenwoordiging en verkiezingen

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Ik heb ook nog naar de nota van wijziging gekeken, n.a.v. ons telefoongesprek en in de bijlage vind je 2 voorstellen vanuit BZK:

1. T.a.v. verkiezingen: kiezers is te smal, het gaat ook om stembureauleden, tellers, waarnemers, etc. Iedereen in het stemlokaal dus. Daarnaast zijn er de tellocaties die openbaar toegankelijk zijn en de zittingen van het hoofdstembureau en het centraal stembureau. Om te voorkomen dat er personen of locaties vergeten worden in een opsomming, stellen we voor om te verwijzen naar de uitvoering van de Kieswetten.
2. T.a.v. vergaderingen van volksvertegenwoordigers: zie een tekstvoorstel voor aanscherping in de wettekst en een stukje toelichting over de vergaderingen in de CTB-plichtige voorzieningen (lid 1), waarbij het in de praktijk gaat om horeca, en mogelijk ook cultuurvoorzieningen. Wat ons betreft volgt nu niet duidelijk uit de wet (58ra lid 1) dat vergaderingen zijn uitgezonderd in die gevallen. Vandaar in elk geval het stukje toelichting.

Ons voorstel blijft om het ook in de wet te verduidelijken door in lid 11 aan het geven dat die uitzonderingen ook opgaan voor lid 1. Bv. 11. De regels, bedoeld in het **eerste en** negende lid, gelden niet ten aanzien van: (...)

Ik kan niet helemaal overzien of dat dan rondloopt, vandaar dat ik in de bijlage nog geen wijzigingsopdracht heb gedaan, maar dit zou een beperkte wijziging zijn om duidelijk te stellen dat de genoemde uitzonderingen voor vergaderingen en verkiezingen ook gelden als deze plaatsvinden in horecavoorzieningen of cultuurinstellingen bv.

Je gaf nog aan dat er in de toelichting al duidelijkheid over gegeven was, maar ik zie dat niet terug. Er staat wel dit:

“Bovendien is met het oog op de doorgang van democratische processen opgenomen dat de ctb-plicht niet geldt ten aanzien van bezoekers van een arbeidsplaats die onderdeel is van een plaats als bedoeld in artikel 58h, tweede lid, Wpg, te weten een stemlokaal, een plaats die is bestemd voor een vergadering van de Staten-Generaal of van een commissie daaruit, een plaats die is bestemd voor een vergadering van de gemeenteraad, provinciale staten en het algemeen bestuur van een waterschap, of van een door deze organen ingestelde commissie en een gerechtsgebouw.”

Maar ons punt gaat niet zozeer over de arbeidsplaats (lid 9) maar over de normaliter CTB-plichtige voorzieningen (lid 1).

Oorspronkelijk waren op lid 1 de uitzonderingen van 58h lid 2 van toepassing, omdat in 58ra lid 1 nog werd verwezen naar “In een krachtens paragraaf 2 van dit hoofdstuk vast te stellen ministeriële regeling”, maar omdat in dit wetsvoorstel die verwijzing is geschrapt en daarmee loopt het technisch niet meer rond. Vandaar onze zorgen en voorstellen nu om het op te lossen zodat bij wet klip en klaar is dat bij deze activiteiten – waar dan ook – geen CTB plicht kan gelden.

Ik hoor graag hoe dit verwerkt wordt in de nota van wijziging en bel me vooral voor overleg, ik ben vanavond bereikbaar. Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security