

Rijksbrede wetgevingstoetsing wijziging Besluit experiment gesloten coffeeshopketen (13375)

Toetsers: 5.1.2e (JenV/JZW)
 5.1.2e @minvenj.nl/ 5.1.2e
 Dossierhouder: 5.1.2e
 Dossiertype: B

| | Opmerkingen (02-12-2021) | Reacties dossierhouder (04-11-21) | Reacties toetsers (04-11-21) |
|-----------------------------|--|--|---|
| ALGEMENE TOELICHTING | | | |
| 1. Par. 1 | <p>- Ik mis in par. 1 een afweging naar welke andere maatregelen is gekeken (b.v. de 1,5 meter, mondkapjesplicht) om zo het verslechterende beeld in te dammen i.p.v. de inzet van het ctb te verbreden naar andere sectoren. En oorspronkelijk was het ctb een middel om afschaling van maatregelen te vergemakkelijken (zie par. 1 mvt 35807, nr. 3): dit uitgangspunt lijkt te worden losgelaten? En welke andere maatregelen worden genomen tezamen met de ctb (n.a.v. de 6^e alinea).</p> <p>- Ook het laatste OMT-advies zou in par. 1 moeten worden vermeld en hoe dit is gewogen. Immers in de eerste alinea, laatste zin, staat dat de bevoegdheid alleen mag worden ingezet als dat gelet op de ernst van de bedreiging volksgezondheid noodzakelijk is. Dan is een OMT-</p> | <p>- Met het onderhavige wetsvoorstel worden de terreinen waarop regels kunnen worden voorgeschreven over de inzet van het ctb uitgebreid. De systematiek blijft onveranderd. Die regels worden bij ministeriele regeling voorgeschreven. Dat is thans nog niet het geval. Als wordt besloten tot daadwerkelijke inzet van het ctb in de bij dit wetsvoorstel genoemde sectoren, zal, zoals ook in de mvt is beschreven, opnieuw aan het OMT hierover om een actueel advies worden gevraagd. Het onderhavige wetsvoorstel introduceert de <i>mogelijkheid</i> om het ctb voor te schrijven in de niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening op publieke plaatsen. Dit naar aanleiding van het 128^e OMT- advies waarin wordt gewezen op de noodzaak om voorbereidingen te treffen voor eventueel verzwarende maatregelen, zoals de maatregelen die worden voorgesteld. Voor een toelichting op de bredere inzet van het ctb is ook verwezen naar het 126^e OMT-advies.</p> <p>- Aan de mvt is een nieuwe paragraaf toegevoegd, waarin wordt ingegaan op het epidemiologisch beeld. Voorts is de eerste paragraaf van de mvt aangevuld met een verwijzing naar het 128^e OMT-advies.</p> | <p>Graag nog een reactie op de rood gearceerde vraag.</p> <p>Reactie VWS: Dat was oorspronkelijk inderdaad mede het doel, inmiddels wordt het ctb ook toegepast om verzwaringen te voorkomen. Het ctb is dan ook van belang om locaties open te houden. Dit wordt als zodanig uitgelegd in de recentste wijzigingen van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 (Staatscourant 2021, 41410).</p> <p>Reactie VWS: In mvt is een passage toegevoegd waarmee wordt verwezen naar de wijzigingen in september dit jaar waarbij is besloten tot een bredere inzet van coronatoegangsbewijzen dan oorspronkelijk bedoeld.</p> |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>advies in elk geval belangrijk voor de weging.</p> <p>Denk aan het RvS-advies (bij de eerste wijz. van de Besluit tijdelijke afstand waarin de RvS vond dat te voortvarend alvast een wijz. werd voorgesteld terwijl het meest actuele OMT advies nog niet beschikbaar was.</p> <p>- Verder mis ik een cijfermatige onderbouwing waaruit blijkt dat in niet-essentiële sectoren de besmettingen oplopen en dus een ctb daarom in die sectoren noodzakelijk is. En daarnaast inzicht (met cijfermatige onderbouwing) of in de sectoren waar nu wel een ctb geldt of dit helpt (zijn er minder besmettingen in die sectoren dan in de sectoren waar nog geen ctb geldt).</p> <p>- Mij is onduidelijk of b.v. een bezoek aan een gemeentehuis voor dienstverlening al dan niet onder het wetsvoorstel valt en hoe gaat men om met vergadering van gemeenteraden, commissies (vanuit gemeenteraden) en fractievergaderingen van politieke partijen op publieke plaatsen?</p> <p>- Ook mis ik hoe wordt omgegaan met religieuze bijeenkomsten. Het gaat weliswaar om publieke plaatsen maar hoe om te gaan met een kerk die fungeert als museum? Denk aan de St. Janskerk in Gouda. Dat wordt nu ook al als een doorstroomblocatie gezien.</p> | <p>- Dit wetsvoorstel breidt alleen het aantal sectoren uit waar het ctb kan worden ingezet. Op dit moment is niet bekend hoe het ctb mogelijk ingezet gaat worden (bv al dan niet gedifferentieerd naar regio of omvang). Op het moment dat wordt overgegaan tot daadwerkelijke inzet van het ctb in genoemde sectoren, volgt ook een nadere onderbouwing van de noodzaak van die maatregelen.</p> <p>- Het wetsvoorstel is aangevuld met (o.a.) een definitie van het begrip niet-essentiële dienstverlening. Het gaat om het hoofdzakelijk verstrekken van diensten die niet zijn gericht op de eerste levensbehoeften aan afnemers. In de genoemde voorbeelden van vergaderingen van gemeenteraden, parlementaire of gemeentelijke commissies, fractievergaderingen e.d. is geen sprake van dienstverlening. De mvt is aangevuld met concrete voorbeelden.</p> <p>- Religieuze bijeenkomsten vallen eveneens buiten de reikwijdte van dit wetsvoorstel. Voor een kerk die fungeert als museum gelden de huidige regels.</p> | <p>N.a.v. rood gearceerde tekst: je zou in het algemeen wel iets kunnen zeggen hoe het beeld (cijfermatig) is in de sectoren waar nu een ctb-plicht geldt.</p> <p>Reactie VWS: Het OMT geeft volgende week een uitgebreider advies over de werking van het ctb. Dit is nu nog met wat onzekerheden omgeven. Aan de hand van dit actuele advies zullen we de memorie van toelichting aanvullen.</p> |
|--|---|---|--|

| | | | | |
|----|--------------|--|--|--|
| | | | | <p>N.a.v. de laatste zin: graag verduidelijken wat dit betekent in de huidige situatie en wat er dan geldt als ook bij doorstroomlocaties (b.v. een museum) een ctb-plicht komt.</p> <p>Hoe zit het met locaties met een dubbelfunctie, zoals een kerk die museum, concertzaal en plek voor religieuze bijeenkomsten is. Hoeft niet perse in toelichting, maar ze ontvangen daar wel graag een reactie op. J&V gaat er vanuit dat religieuze bijeenkomst geen CTB, maar anders wel</p> |
| 2. | Par. 1 t/m 3 | Vanuit ons mensenrechtencluster (verder: mc) zijn opmerkingen gemaakt t.a.v. de mvt. Graag deze van een reactie voorzien in het document dat als bijlage is meegestuurd. | Zie bijlage | |
| 3. | 2 | De opmerkingen van het mc zijn vrij uitgebreid. Ik beperk mij tot een aantal aanvullingen: -Recent is een kritisch advies ontvangen over de Wams (o.m. wordt aandacht besteed aan artikel 10 Gw): <i>Het voorstel vormt daarmee een beperking van de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM. Deze artikelen vereisen dat inmenging in het privéleven bij wet is voorzien. Aan het niveau van de wettelijke regeling stelt artikel 10 van de Grondwet strengere eisen</i> | - Het wetsvoorstel is uitgebreid met een definitiebepaling van niet-essentiële dienstverlening en niet-essentiële detailhandel. Hiermee wordt inzichtelijk gemaakt wat hiermee wordt bedoeld. Ook is de toelichting op dit punt verder uitgebreid, het biedt nu voldoende handvatten waarmee inzichtelijk is welke voorzieningen al dan niet-essentieel zijn. Maar zoals bij alle maatregelen vindt de concrete uitwerking plaats bij ministeriële regeling, die volgt natuurlijk later. | |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p><i>dan artikel 8 van het EVRM. De wet moet in ieder geval toegankelijk en voorzienbaar zijn en mede met het oog daarop de hoofdelementen van de regeling te bevatten. Dat wil zeggen dat de wet burgers voldoende duidelijk moet maken welke autoriteiten onder welke omstandigheden en voorwaarden beperkende maatregelen mogen toepassen.</i></p> <p><i>M.n. de zwart gearceerde tekst is ook bij dit voorstel van belang. Het betreft dan m.n. het niet beschrijven van niet-essentiële voorzieningen op wetsniveau.</i></p> <p>-I.d.d. is weinig uitgewerkt als het gaat om artikel 1 EP EVRM: in hoeverre krijgen ondernemers evt. compensatie: denk b.v. aan de eerdere steunpakketten; weliswaar hoeven ondernemingen niet dicht maar zij zullen wel personeel moeten inzetten om ctb's te controleren en mogelijk krijgen zij minder klanten als deze een ctb moeten overleggen.</p> <p>-Ook in par. 2 ingaan op het OMT-advies.</p> <p>-Zijn de kosteloze testbewijzen vrij gemakkelijk te krijgen; ik zou dat beter uitwerken en hoe deze zich verhouden tot de teststraat van de GGD's.</p> <p>-Uitzondering 58ra, lid 9: hoe gaan deze uitzonderingen eruit zien: dat kan beter worden uitgewerkt.</p> | <p>- Dit zal afhangen van de concrete uitwerking bij regeling, hier zal bij de ministeriële regeling uitgebreider bij stil gestaan worden.</p> <p>- De mvt is uitgebreid met een afzonderlijke paragraaf over het epidemiologisch beeld en het OMT-advies.</p> <p>- Op grond van artikel 58rc biedt de minister van VWS aan ieder de mogelijkheid om zich te laten testen, waarbij de kosten voor rekening komen voor rekening van de minister van VWS. In de Trm zijn hier nadere regels over gesteld. Onderhavig wetsvoorstel wijzigt niets aan deze systematiek.</p> <p>- De uitzondering genoemd in artikel 58ra, negende lid, geldt onverminderd, en is niet iets waar dit wetsvoorstel aan raakt. Deze passage in de mvt is redactioneel aangepast.</p> | <p>Ook hier geldt dat je hierover in het algemeen meer kunt zeggen.</p> <p>Reactie VWS: In overleg afgesproken hier op dit moment niet nader op in te gaan.</p> <p>Klopt maar ik zou wel verwijzen naar een passage in de algemene mvt van de wet (35807) waar dit mogelijk uitgebreider wordt toegelicht.</p> |
|--|---|---|---|

| | | | | |
|-------------------------------------|--------|--|--|---|
| | | | | Reactie VWS: De memorie van toelichting is aangevuld met een verwijzing. |
| 4. | 3 en 4 | <p>-Er heeft geen consultatie plaatsgevonden maar het lijkt mij wel van belang dat op enige wijze de reactie van de VNG (en andere toezichthouders) wordt gevraagd en betrokken hoe straks wordt gehandhaafd (is er voldoende personeel) en hoe zijn de eerdere ervaringen?</p> <p>-Hoe kunnen mensen die geen telefoon hebben bewijzen dat ze zijn gevaccineerd. Dat mist in par. 3. M.i. verwijzen naar p. 24 van de mvt (35807, nr. 3)</p> | <p>- Zoals gebruikelijk wordt de ministeriële regeling met de precieze uitwerking uitgebreid afgestemd met de gemeenten. Het veiligheidsberaad heeft via het DOC (en straks de ACC) input kunnen geven.</p> <p>- Het wetsvoorstel breidt enkel de terreinen uit waarvoor regels kunnen worden gesteld inzake coronatoegangsbewijzen. Aan de overige regelgeving inzake coronatoegangsbewijzen wordt niets veranderd. Dit betekent dat mensen die geen telefoon hebben, onverminderd gebruik kunnen maken van de bestaande mogelijkheden om een papieren bewijs te krijgen. Volledigheidshalve is in de memorie van toelichting een passage toegevoegd.</p> | <p>Klopt maar ik zou wel verwijzen naar de passage in de algemene mvt van de wet (35807). Ik zag niet echt wat is gewijzigd (inhoudelijk).</p> <p>Reactie VWS: In memorie van toelichting een verwijzing opgenomen naar p. 24 van de mvt (35807, nr. 3).</p> |
| ARTIKELN/ ARTIKELSGEWIJS | | | | |
| 5. | I | <p>De term niet-essentiële detailhandel en dienstverlening wordt niet gedefinieerd in artikel 58a en is vrij onbepaald i.t.t. de andere sectoren die in artikel 58ra, eerste lid, worden genoemd. Is in een andere wet (bv op het terrein van EZK) een definitie van detailhandel beschreven of van niet-essentiële sectoren? Is overwogen om in elk geval niet-essentiële detailhandel te omschrijven in de Twm (artikel 58a)? Dit klemt te meer omdat een ctb een ingrijpende maatregel is en het zou vanuit rechtszekerheid beter zijn als dit op wetsniveau duidelijker omschreven is (op amvb niveau gaat niet omdat daar geen basis voor is).</p> | <p>Het wetsvoorstel is aangevuld met een definitie van de begrippen niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening.</p> | <p>Is bij niet-essentiële dvl. de term eerste levensbehoeften passend?</p> <p>Reactie: deze term is bedoeld om onderscheid te maken naar noodzakelijke levensbehoeften.</p> <p>In overleg afgesproken dat we er nog een keer naar kijken, maar dat het lastig is om een geschikte andere term te vinden.</p> <p>Graag nog een reactie op deze rood gearceerde vraag.</p> <p>Reactie VWS: Het begrip detailhandel komt terug in andere wetgeving, maar is daar niet gedefinieerd. Een definitie van niet-essentiële sectoren is niet bekend.</p> |

| | | | | |
|----|----|--|--|--|
| 6. | II | In de artikelsgewijze toelichting aangeven dat een beroep wordt gedaan op één van de uitzonderingsgronden van VVM (spoed), zie ar: 4.17, vijfde lid en dat geldt ook voor de minimuminvoeringstermijn. | De artikelsgewijze toelichting is aangevuld. | |
|----|----|--|--|--|