

**Kamervragen die bij PG liggen waar wij input op geven:**

**2. Kunt u zich voorstellen dat mensen die het coronavirus serieus nemen, die de ernst van de epidemie onderkennen en die de noodzaak erkennen van maatregelen om verspreiding van het virus te beperken, heel redelijke en reële bezwaren kunnen hebben tegen een maatregel als de coronapas? Kunt u zich voorstellen dat deze mensen zich niet gehoord voelen, omdat het debat over de coronamaatregelen zo gepolariseerd is?**

*Zoals het OMT in haar 126<sup>e</sup>-advies aangeeft, is het coronatoegangsbewijs ingevoerd als mitigerende maatregel aangezien de 1,5m-regel losgelaten is. Het loslaten van de 1,5m-regel is een belangrijke stap in teruggaan naar het leven zoals we kennen, maar brengt risico's met zich mee. Een van die risico's is de vaccinatiegraad en de homogeniteit daarvan. Daarom heeft het kabinet besloten dat het loslaten van de 1,5m-regel alleen mogelijk is als een coronatoegangsbewijs wordt ingevoerd. Het coronatoegangsbewijs is op 3 manieren te verkrijgen: middels een herstelbewijs, middels een vaccinatiebewijs, of middels een testbewijs. Hiermee kan iedereen, ongeacht vaccinatiestatus, een coronatoegangsbewijs verkrijgen en deelnemen aan het maatschappelijk verkeer. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat iedereen zich gehoord voelt, omdat dit het draagvlak voor maatregelen ten goede komt.*

**3. Kunt u bevestigen dat het beschermende effect van de coronapas nog altijd twijfelachtig is, omdat mensen die gevaccineerd zijn (en dus een groen vinkje krijgen) alsnog besmet kunnen zijn en het virus kunnen overdragen op anderen en er bovendien geen enkel wetenschappelijk bewijs is dat het coronatoegangssysteem werkt?[1]**

*Het klopt dat mensen die gevaccineerd zijn het virus kunnen overdragen naar anderen. Echter, de kans om het virus over te dragen naar anderen is vele malen kleiner bij gevaccineerden vergeleken met ongevaccineerden. Dit heeft [5.1.2e](#) in de technische briefing van 15 september 2021 ook aangegeven in zijn presentatie (zie sheet 17 van de presentatie van [5.1.2e](#) [https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A05298](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A05298)). Het beschermende effect van de coronapas, zeker indien men gevaccineerd is, is dus niet twijfelachtig.*

**4. Kunt u voorts bevestigen dat de proportionaliteit van een maatregel als de coronapas op z'n minst twijfelachtig is, gezien de vaccinatiedrang die er volgens de Gezondheidsraad van uitgaat, de uitsluiting van mensen die het veroorzaakt en de privacyschending die het met zich meebrengt?**

*Het coronatoegangsbewijs is een mitigerende maatregel om de transmissie van het coronavirus te beperken. Het OMT geeft in het 126<sup>e</sup>-advies aan dat dit een belangrijke voorwaarde is voor het loslaten van de 1,5m-regel, omdat anders de zorg overbelast kan raken. Ook mensen die niet gevaccineerd of hersteld zijn van het coronavirus, kunnen een coronatoegangsbewijs krijgen door zich te laten testen. Testen is gratis. Mensen worden dus niet uitgesloten en er is ook geen sprake van vaccinatiedrang.*

**5. Erkent u dat voor het op een goede manier kunnen bestrijden van een gezondheids crisis zoals de coronaepidemie vertrouwen van burgers in de overheid onontbeerlijk is?**

*Het coronavirus is onvoorspelbaar, kent een grillig verloop en heeft impact op iedereen. Om er voor te zorgen dat iedereen zich zo goed mogelijk aan de coronamaatregelen houdt, is vertrouwen cruciaal. Daarom probeert het kabinet altijd zo goed mogelijk uit te leggen wat de noodzaak van specifiek beleid is. Want alleen samen krijgen we corona onder controle.*

**6. Erkent u dat het vertrouwen van burgers in de overheid wordt geschaad wanneer zorgvuldige belangenafwegingen achterwege blijven en de overheid zonder goede onderbouwing terugkomt op eerdere uitspraken?[2]**

*Het coronavirus heeft impact op iedereen en op alle sectoren. Het is aan het kabinet om een goede afweging te maken. Op gezondheidsvlak rondom het coronavirus is het OMT het belangrijkste adviesorgaan. Maar bij elk besluitvormingsmoment worden ook andere aspecten meegenomen, bijvoorbeeld de Sociaalmaatschappelijk-Economische toets, gedragstoets door de RIVM gedragsunit, en handhavingstoets door handhavingsorganisaties. Bij elk besluitvormingsmoment wordt dus een goede belangenafweging gemaakt en op basis daarvan kunnen er maatregelen gewijzigd worden.*

**Vragen van UNICEF die per mail naar dir. Jeugd zijn gestuurd, waar onze input gewenst is:**

1. **Wat is de toegevoegde waarde om minderjarigen ook te verplichten tot coronatoegangsbewijs? Wat is het gerechtvaardigde doel van het invoeren van coronatoegangsbewijzen voor minderjarigen, welke aannamen (in kader van bijdrage aan besmettingen bij volwassenen en IC-opnames) liggen daaraan ten grondslag?**

*Zoals het OMT in haar 126<sup>e</sup>-advies aangeeft, is het coronatoegangsbewijs ingevoerd als mitigerende maatregel aangezien de 1,5m-regel losgelaten is. Het loslaten van de 1,5m-regel is een belangrijke stap in teruggaan naar het leven zoals we kennen, maar brengt risico's met zich mee. Daarom heeft het kabinet besloten dat het loslaten van de 1,5m-regel alleen mogelijk is als een coronatoegangsbewijs wordt ingevoerd. Het klopt dat minderjarigen een kleinere kans hebben om opgenomen te worden in het ziekenhuis, maar minderjarigen spelen ook een belangrijke rol in het voorkomen van het overbrengen van het coronavirus naar kwetsbare groepen. Daarom is het ook voor minderjarigen verplicht om een coronatoegangsbewijs te kunnen tonen.*

2. **Hoe verhoudt deze rechtvaardiging uit vraag 1 zich tot de druk die jongeren kunnen ervaren om zich te laten vaccineren? De druk van het coronatoegangsbewijs die voor elke losse activiteit nodig is (denk aan mogelijk wat drinken tijdens of na school, zitten in sportkantine, bioscoop bezoek) kan ervoor zorgen dat jongeren niet in zelfstandigheid een weloverwogen keuze maken, maar in plaats daarvan een besluit tot vaccinatie nemen dat door sociale druk en angst om buitengesloten te worden tot stand komt.**

*Het coronatoegangsbewijs is een mitigerende maatregel om de transmissie van het coronavirus te beperken. Het OMT geeft in het 126<sup>e</sup>-advies aan dat dit een belangrijke voorwaarde is voor het loslaten van de 1,5m-regel, omdat anders de zorg overbelast kan raken. Ook mensen die niet gevaccineerd of hersteld zijn van het coronavirus, kunnen een coronatoegangsbewijs krijgen door zich te laten testen. Testen is gratis. Minderjarigen worden dus niet uitgesloten en er is ook geen sprake van vaccinatiedrang. Het nemen van een vaccinatie is altijd een vrijwillige keuze.*

3. **Hoe zijn de mogelijke nadelige gevolgen voor minderjarigen meegewogen in het besluit om coronatoegangsbewijzen toe te passen op minderjarigen? Denk aan de mogelijke volgende effecten:**
  - i. **Bescherming** van minderjarige in kwetsbare of bijzondere situaties (bv. ziekte, gezinsomstandigheden, sociaal economische status)
  - ii. Mogelijke **sociale ontwrichting** (schuldgevoel, een gevoel van risico voor de groep, uitsluiting van activiteiten)
  - iii. **Privacy** van minderjarigen
  - iv. **Eerlijke verdeling** van de lasten van de coronapandemie
  - v. **De waardigheid en autonomie** van minderjarigen
  - vi. Mogelijke **polarisatie** onder minderjarigen
  - vii. **Ongelijkheid** tussen gevaccineerde en niet-gevaccineerde
  - viii. **Contact** met belangrijke personen (leeftijdsgenoten, sportcoach, gezin, vertrouwenspersoon, docent etc.)
  - ix. De **ontwikkeling** van minderjarigen (ontmoeting, vrijetijd, sport, kunst en cultuur)
  - x. **Praktische uitvoerbaarheid** voor niet gevaccineerde (aantal keren per week/activiteit, afstand naar testlocatie, kosten, etc.)

*Vergeleken met meerderjarigen, hebben minderjarigen een kleinere kans op opgenomen te worden in het ziekenhuis door een coronainfectie. Maar minderjarigen spelen een grote rol in het voorkomen van het overbrengen van het virus naar andere groepen. Daarom is het ook voor minderjarigen verplicht om een coronatoegangsbewijs te kunnen tonen. Met dit besluit zijn uiteraard verschillende aspecten afgewogen. Mocht een minderjarige om medische redenen niet in staat zijn om gevaccineerd te worden of een test af te nemen, dan kunnen zij zich melden bij de GGD en zal er naar een oplossing worden gezocht. Daarnaast is de privacy van minderjarigen (evenals meerderjarigen) goed gewaarborgd. Het coronatoegangsbewijs is voor een aantal sectoren verplicht, maar de manier waarop een coronatoegangsbewijs kan worden verkregen kan op 3 manieren: middels een herstellbewijs, vaccinatiebewijs of testbewijs. Testen is gratis. Op deze manier zorgen we ervoor dat iedereen kan deelnemen aan maatschappelijke activiteiten en belemmert dit de ontwikkeling van minderjarigen niet. Tenslotte is 91% van de testlocaties in Nederland binnen 20 minuten met de auto te bereiken en 99% van de testlocaties in Nederland binnen 30 minuten met de auto te bereiken. Voor niet-gevacceerde minderjarigen biedt dit genoeg ruimte om naar testlocaties te gaan.*

- 4. Wanneer en op basis van welke criteria wordt deze maatregel voor minderjarigen afgeschaft? Wat zijn de criteria waaraan wordt afgemeten of de inzet van coronatoegangsbewijzen bij minderjarigen effectief is en wordt dat regelmatig gecontroleerd? In welke concrete omstandigheden wordt de coronatoegangsbewijzen maatregel voor minderjarigen afgeschaft?**

*Het is lastig te voorspellen hoe het virus zich zal gaan ontwikkelen. Als de epidemiologische situatie het toelaat, zal de inzet van coronatoegangsbewijzen worden losgelaten. Het kabinet heeft bij de kamerbrief van 14 september de Aanpak Najaar gepresenteerd. Hierin spelen contextfactoren, zoals (homogeniteit) vaccinatiegraad, gedrag, en mogelijke nieuwe mutaties een cruciale rol. Begin november zal de inzet van coronatoegangsbewijzen worden geëvalueerd. Ook zal er weer een OMT advies worden gevraagd.*

- 5. Is er gevraagd aan minderjarigen wat zij vinden en nodig hebben in de huidige situatie? En zo ja, op welke manier is hun mening meegenomen in de besluitvorming?**
- 6. Welke alternatieven zijn bekeken voor minderjarigen? Kunnen de doelen van de coronatoegangsbewijzen voor minderjarigen ook op andere manieren worden behaald? Zoals de 1,5 meter behouden? Is met jongeren besproken wat zij het liefst zouden willen?**

Antwoord vraag 5 + 6:

*Het kabinet staat via de verantwoordelijke ministeries in contact met jongerenorganisaties en begrijpt dat maatregelen voor iedereen een grote impact kunnen hebben. Er is niet specifiek naar de mening van minderjarigen gevraagd, echter het coronatoegangsbewijs is een mitigerende maatregel om de transmissie van het coronavirus te beperken. Aangezien ook minderjarigen het coronavirus kunnen overdragen naar anderen, is het belangrijk dat zij ook een coronatoegangsbewijs kunnen tonen.*

- 7. Hoe wordt omgegaan met de verschillen tussen minderjarigen: De ervaring leert dat de maatregelen verschillende effecten hebben op verschillende groepen minderjarigen. Hoe worden mogelijke negatieve verschillen tot een minimum beperkt?**

[PM input directie Jeugd]