

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Wed 10/13/2021 1:43:19 PM  
**Subject:** RE: Zelfverklaring als vereiste  
**Received:** Wed 10/13/2021 1:43:20 PM

Dan is even de vraag wat een administratieve toets is. Ik zou zeggen dat er in ieder geval even gekeken moet worden of de gegevens uit de zelfverklaring overeenkomen met het vaccinbewijs.

Ook omdat we de situatie mijn inziens vooral moeten vergelijken met de huidige voorwaarden om een ctb te krijgen. Juist omdat die gebruikt wordt voor de meest risicovolle settings, als horeca en evenementen. Daarmee hebben we een ander doel dan bij inreis.

De huidige voorwaarden om een ctb te krijgen zijn vrij strikt, nl of in NL gevaccineerd (dat hebben we zeer strak geregeld) of via de Utrecht-route (ook een strakke check).

Ik denk niet dat het zo'n strakke check hoeft te zijn, maar wel iets meer dan window-dressing.

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 15:34  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Zelfverklaring als vereiste

We gaan dit toch niet veel strakker in regelen dan de controle bij in reizen zelf. Daar is toch ook een grondslag voor, ook voor de manier waarop dat nu gebeurt? De geel gemarkeerde optie kan wat mij betreft, maar dan een administratieve toets zeg maar?

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 13 okt. 2021 3:28 PM  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Kopie:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Zelfverklaring als vereiste

Hoi, de geel gemarkeerde optie kan dan toch? En waarom zouden we dan niet meteen een blik werpen op het vaccinbewijs zelf? Dat zou bij papier aan de deur ook moeten gebeuren.

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 oktober 2021 15:17  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Zelfverklaring als vereiste

Straks even bespreken. Denk niet dat KMAR stempels gaat zetten (en ook die zijn makkelijk te vervalsen). Moet denk dus in combinatie met iets als vliegticket of boarding pas (en ja dat kan niet als je met auto binnen reist). Misschien kan je nog wel vragen om de vaccinatiebewijzen mee te nemen en te laten zien (en dan controleer je niet op de inhoud, maar of die er zijn). Waar we klem op lopen is dat we blijkaar met elkaar een pakket voor in reizen hebben afgesproken waarvan we eigenlijk zeggen dat is wel voldoende om het land mee binnen te komen, maar niet voldoende om voor 2 weken een CTB te krijgen. Deels omdat de KMAR slechts steekproef gewijs controleert. Zit IenW op de meedenk stand hier? Of blijven het alleen vragen, net als JenV, BZ en EZK?

De risico's moeten terecht worden gesignaleerd inclusief de vraag of die (politiek) acceptabel zijn. Als niet dan zijn we terug bij af en wordt de roep op papieren bij de deur te accepteren.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 13 okt. 2021 2:32 PM  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Kopie:** [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Zelfverklaring als vereiste

Hoi [REDACTED],

In het overleg net gaf je volgens mij aan dat we gaan voor de route van een test + zelfverklaring + ID. Groot knelpunt bij deze route is dat de zelfverklaring vrij te downloaden is op internet en je dus niet weet of iemand met een zelfverklaring wel gevaccineerd is. Daarmee kunnen ook ongevaccineerde inreizigers die op een andere grond NL inreizen gebruik maken van deze route. En ook ongevaccineerde derdelanders die in NL wonen kunnen – elke twee weken - gebruik maken van deze route. Er kan daardoor ook meer handel gaan ontstaan in deze tijdelijke bewijzen.

Ik denk dus dat deze route te licht is en zowel juridisch als politiek grote risico's heeft. Zeker als de eerste signalen van misbruik gaan binnendruppelen. Er zou dan mijn inziens een extra waarborg moeten worden ingebouwd. Bijv. toch ook het tonen van het vaccinatiebewijs of (minimaal) een zelfverklaring met een stempel van de KMar er op.

Hoe kijk jij hier tegen aan? Handig als we voor het overleg van 16:00 uur de route scherp hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Programmadirectie Covid-19  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

---

06 [REDACTED]  
[REDACTED]@minvws.nl