



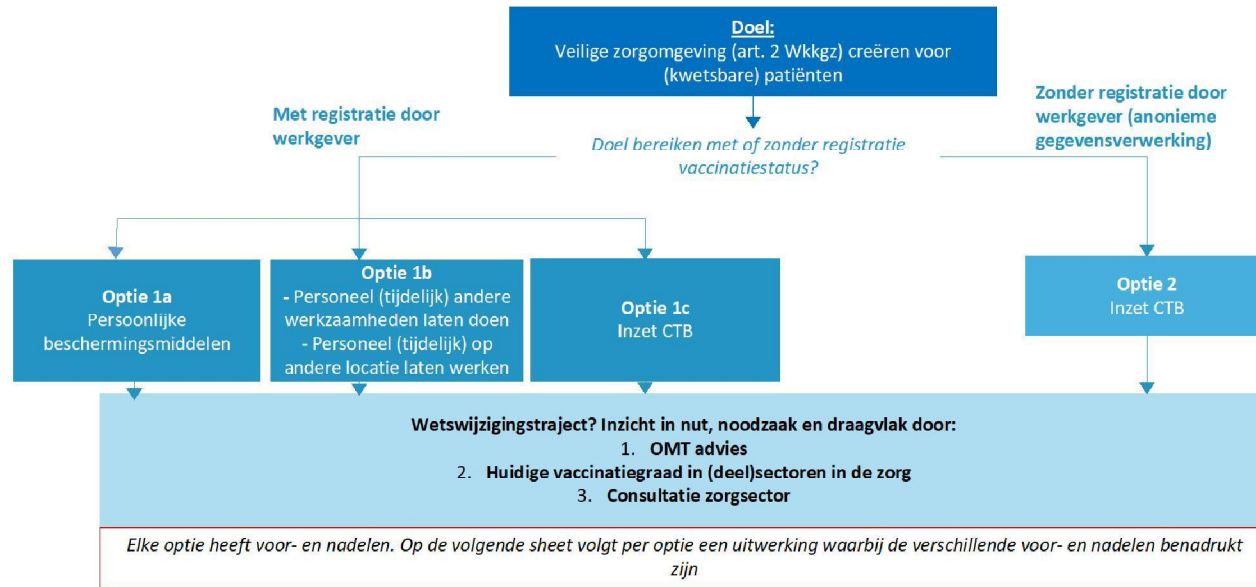
Update handreiking voor werkgevers en ondernemers over gebruik CTB

Toelichting door SZW

- Plan van aanpak richting VNO NCW en sociale partners



2. Registratie van de vaccinatiestatus in de zorg





Voor- en nadelen per optie (nader uit te werken)

- Inzicht in vaccinatiegraad en daarmee sturing op veilige omgeving voor kwetsbare patiënten
- Invloed op manier waarop werkgever personeel kan inzetten
- Rechten van werknemer (o.a. AVG, privacyvraagstukken, risico op stigmatisering)
- Juridisch traject
- Draagvlak
- Regeldruk voor werkgever (o.a. controle CTB, koppeling ICT-systemen)
- Kosten
- Etc.

Aandachtspunten	Optie 1: Registratie vaccinatiestatus in de zorg (door werkgever) = structureel	Optie 2: Inzet CTB in zorg = tijdelijk
Juridisch	<ul style="list-style-type: none"> Betreft: wijziging Wkkgz/DMO/JW Uitgangspunt: registratie geschiedt op basis van vrijwilligheid, zowel bij de werkgever als de werknemer. Dit compliceert de onderbouwing van nut en noodzaak. Nut en noodzaak: voor onderbouwing is een OMT advies nodig en is draagvlak van belang. 	<ul style="list-style-type: none"> Betreft: wijziging Wet Publieke Gezondheid, onderdeel CTB Idem optie 1 Extra aandachtspunt huidige wet sluit CTB expliciet uit tussen werkgever-werknemer
Beleidsmatig	<ul style="list-style-type: none"> Optie 1: Inzet obv 2G of ook testen (bijv. door begeleide zelfafname of door GGD)? Onderbouwing: bijdrage aan veilige zorgomgeving: obv bestaande OMT adviezen. Welke zorgaanbieders?: alleen zorgaanbieders Wkkgz (Zvw/Wlz/andere) of ook voor maatschappelijke ondersteuning (WMO) en Jeugdhulp (JW)? Zorg Wkkgz = Zorgverzekeringswet, Wet langdurige zorg, BIG-geregistreeerde, maar ook Wpg zorg (rijksvaccinatieprogramma), medische pedicure, alternatieve zorg). PM: patiënten en bezoekers. <p>Voorstel: OMT advies vragen om groep kwetsbare situaties/patiënten te specificeren.</p>	
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> Betreft: (centrale) vrijwillige registratie door werkgever. Wat wordt geregistreerd? Vaccinatie/hersteld/testen? Hoe wordt geregistreerd: mondeling obv vertrouwen of delen van medische gegevens via zorgaanbieder (bijv. GGD)? PM: na OMT advies + uitkomst BO uitwerken. 	<ul style="list-style-type: none"> Betreft: (frequente) inzet CTB Wat betekent systematiek CTB: dagelijks/frequent/toegang tot instelling/afdeling? Bij ook testen: omvang testcapaciteit, regionale druk PM: na OMT advies + uitkomst BO uitwerken. PM check team CTB na 25^e
Draagvlak sector	<p>Zie opzet consultatierondes met de zorgsector verderop.</p> <p>Voorstel: BO (29/9) benutten om draagvlak te toetsen en mogelijke opties + uitvoering ervan te bespreken.</p>	

Onderzoek huidige vaccinatiegraad in (deelsectoren in) de zorg

- 1) Vaccinatie register RIVM koppelen aan Microdata (Sociale verzekeringen) CBS
- 2) Enquête door onderzoeksbureau onder zorgpersoneel
- 3) Gezamenlijke enquête met Koepels onder ledenbestand



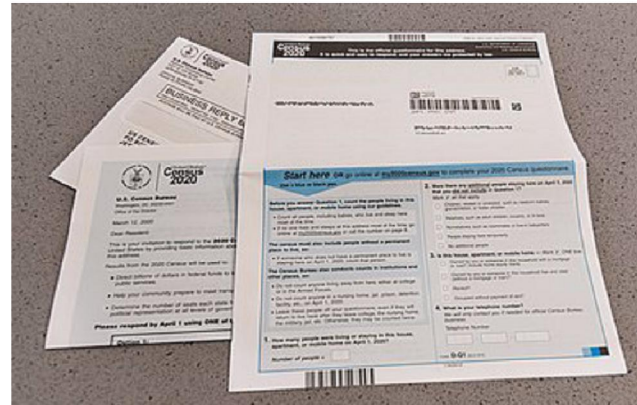
Enquête - onderzoeksbureau

Voordelen:

1. Planbaarheid

Risico's:

2. Kwaliteit vooraf moeilijk te bepalen;
3. Heel zichtbare onderzoeksmethode;
4. Hoge kosten en lange looptijd (minimaal 6 weken).



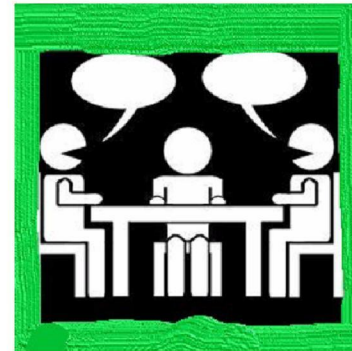
Gezamenlijke enquête met koepels

Voordelen:

1. Samen vragenlijst opstellen leidt tot gedragen antwoorden;
2. Wekt waarschijnlijk minder argwaan bij zorgpersoneel.

Risico's:

3. Vragenlijst als politieke speelbal;
4. Minder makkelijk te plannen dan een enquête;
5. Kwaliteit uitkomsten is erg onvoorspelbaar.





Veldverkenning registratie (charme offensief langdurige zorg)

Doelstelling

- Argumenten pro en contra met partijen bespreken
- Vernemen wanneer registratie meerwaarde heeft
- Weerstand wegnemen, begrip vergroten en steun verwerven bij partijen

Spreken met

- Landelijke partijen: werkgevers, beroepsorganisaties en clientenorganisaties.
- Individuele zorgorganisaties
- Vanuit ziekenhuizen: NFU en MVZ

Proces

- Dinsdag 28 spt: aankondiging in koepeloverleg
- Woensdag 29 spt: bestuurlijk overleg
- Vanaf donderdag 30 spt: inplannen van de gesprekken
- Eerste week van oct zvm de gesprekken.



Veldverkenning registratie

partij (op volgorde van spreken)	verwachte positie	met	wie van WVS
V&VN	Zeer sterk op tegen	voorzitter	minister
VGN	neutraal tot beperkt positief	directeur	DLZ c19 team
ZorghuisNL	neutraal tot beperkt positief	directeur	DLZ c19 team
Verenso	niet positief	directeur	DLZ c19 team
NVAVG	neutraal / sluit aan bij VGN	bestuur	DLZ c19 team
ActiZ	tegen	directeur	DGLZ
Valente	ambivalent	directeur	DMO c19 team
IGJ	neutraal maar kan steun bieden	5.1.2e	DLZ c19 team
clientenorganisaties			
	verwachte positie		
KBO PCOB, ANBO,	ambivalent. Zien de	aansluiten op de overlegstructuur.	DMO c19 team
MantelzorgNL, ALZ Nederland,	veiligheidsissues maar		
PFN, LOC, Ieder(in), KansPlus,	twijfelen.		
PerSaldo, 11B, MIND			
aanbieders (zorgaanbieders waarvan we weten dat er een forse uitbraak is geweest)			
VVT			
Beweging 3.0		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
Brabantzorg		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
Tante Louise		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
Kwadrant		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
SRVZ		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
Ghz			
Amarant		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
SHL		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
sherpa		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
ASVZ		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team
Reinaarde		bestuur en behandel directeur	DLZ c19 team



Planning (concept)

Data	Acties
Woensdag 29 september	BO werkgevers en werknemers in de zorg; aankondiging nadere consultatierondes met zorgsector
Donderdag 30 september	Start inplannen consultatiegesprekken met zorgsector
Week van 4 oktober	Consultatiegesprekken met zorgsector Adviesaanvraag OMT
Vrijdag 8 oktober	OMT
Week van 11 oktober	Uitloop consultatiegesprekken met zorgsector Start voorbereiding wetstraject
Week van 11 oktober	
Week van 18 oktober	Adviesaanvraag OMT Tweede BO met werkgevers en werknemers in de zorg; terugkoppeling 1-op-1 consultatierondes + besluit Formele start wetstraject (onder voorbehoud; op basis eerste bevindingen consultatiegesprekken met zorgsector + OMT-advies) met brede consultatie overheidsinstanties (AP, etc.)
22 oktober	OMT
23-26 oktober	Besluitvorming
26 oktober	Persconferentie



Update verkenning CTB werkgevers/werknemers Horeca, evenementen, kunst/cultuurvoorstellingen, sport(wedstrijden), (SZW)

- **Doel:**

- Verkennen van draagvlak/wenselijkheid gebruik CTB voor werknemers (stap 1) *nb: in opvolging van 2 eerdere gesprekken met sociale partners*
- Verkennen van gebruik CTB in sectoren buiten die zijn genoemd in de wet (stap 2)
- Bespreekpunt: verkennen van behoefte gebruik CTB in 'knellende situaties' in andere sectoren (evt. stap 3)
- Opm.: 1. 'Onderwijs' staat (nog) niet 'aan' in de wet. Wat betekent dit voor deze verkenning?; 2. 'Zorg' valt buiten de scope, primaat hiervoor bij VWS.

- **Oplossingsrichting:** Vervallen van de uitzondering voor werknemers CTB-sectoren in Wet CTB en Trm. Stapsgewijs: eerst kijken naar het onder voorwaarden mogelijk maken van gebruik van CTB door werkgevers, vervolgens evt. verplichting.

- **Planning/ stappen in proces (1^e fase)**

- Week 27 sept: Juridische argumentatie VWS (Zorg) en OCW (Onderwijs); aanscherping vraagstelling, afstemming juridische randvoorwaarden en motivatie CTB
- Week 4 okt: agendering in centraal Covid-ARBO-overleg (o.l.v. SZW samen met EZK)
- Weken 11 en 18 okt.: gesprekken met sectoren i.s.m. betrokken departementen (afh. van uitkomst centraal overleg: Horeca/Evenementen met EZK, Sport met VWS, Kunst en Cultuur met OC&W)
- Week 18 okt.: interdepartementale bespreking (eerste) resultaten
- Week 25 okt.: gecombineerde OMT-adviesaanvraag met VWS (indien werknemers onder de wet worden gebracht)
- Begin nov.: OMT-advies met parallelle besluitvorming via DOC, ACC, MCC
- Gedurende het gehele proces zal nauw contact worden gehouden met VWS, EZK, I&W en OCW



Aandachtspunten	Oplossingsrichting 1:	Evt. Oplossingsrichting 2:
Juridisch	<ul style="list-style-type: none"> • Bij geconstateerd draagvlak en wenselijkheid bij sectoren om CTB toe te passen, is een wijziging van de Tijdelijke wet CTB en Trm nodig • Is uitsplitsing naar groepen werknemers (binnen een bedrijf) noodzakelijk en mag de werkgever dit ook zelf beoordelen? Uitwerken wat de voor- en nadelen zijn. • Art. 8 EVRM is het rechtelijk kader. Bij afweging door de werkgever, zou de wet dan een afwegingskader moeten bieden (noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit) of anders? In elk geval in de toelichting e.e.a. in beeld brengen. • Moet de Autoriteit Persoonsgegevens en/of het College voor de Rechten van de Mens zich hier ook over uitspreken? Wat is vorige keer gedaan? 	
Beleidsmatig	<p>Uitgangspunt is dat de beroepsgroepen die werkzaam zijn in de sectoren en op plaatsen/gebieden zoals genoemd in de Tijdelijke wet CTB (en waarvoor een CTB voor bezoekers geldt), ook 'CTB-plichtig' zijn (splitsing maken; introductie mogelijkheid, vervolgens verplichten). De gedachte hierbij is dat werknemers in contact (kunnen) komen met de bezoekers, klanten, e.d. en een besmettingsbron kunnen vormen, omdat de veilige afstandsnorm niet langer van kracht is. Dan moet ook wel sprake zijn van situaties waarin werknemers op min of meer gelijkwaardige wijze in contact komen met bezoekers/klanten als bezoekers/klanten onderling.</p>	
Uitvoering	<p>Wetgeving:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wetstraject (stappen, tijdsduur wijzigingswet) PM, volgt <p>Sectoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke knelpunten zien sectoren in de uitvoering van een CTB? • Nader in te vullen n.a.v. de eerste gesprekken met sectoren. 	
Draagvlak sectoren	<ul style="list-style-type: none"> - Strategie: centrale aanpak via overleg met sociale partners waarbij zij sonderen bij de in de wet genoemde sectoren (periodiek Covid-ARBO-overleg) - <u>Nog te spreken</u> : centrale sociale partners - <u>Bevindingen tot nu toe</u>: consultatie wordt z.s.m. gestart - Vraagstelling: <ol style="list-style-type: none"> 1. Behoeftte aan CTB? 2. Dilemma's? 3. Doelgroepen? 	



Toelichting overige PvA's

a) Middelbaar Beroepsonderwijs en Hoger Onderwijs (OCW)

- **Doel: fysiek onderwijs behouden bij eventuele nieuwe ernstige coronagolf, als alle andere maatregelen niet meer volstaan**
- **Oplossingsrichting: verkenning van mogelijke inzet coronatoegangsbewijzen in het mbo en ho als laatste redmiddel**
- **Planning / stappen in proces**
 - gesprekken voeren met veld (sectorraden, vakbonden, studentenorganisaties, Inspectie) over mogelijkheden, voorwaarden, draagvlak (gesprekken zijn gaande)
 - AMvB en ministeriële regeling voorbereiden (maar nog niet in werking brengen), in samenspraak met het veld (voorbereiding is eveneens gaande, interacteert met gesprekken met veld)
 - besluitvorming t.a.v. gebruik CTB in mbo en ho hangt samen met besluitvorming herinvoering 1,5 meter in mbo en ho (na of samen met herinvoering 1,5 meter in rest van samenleving)



Aandachtspunten	Oplossingsrichting 1:
Juridisch	<ul style="list-style-type: none"> - AMvB waarbij inzet van CTB mogelijk wordt gemaakt op onderwijsinstellingen - Studenten zonder CTB: <ul style="list-style-type: none"> - Alternatief onderwijs borgen in AMvB en interpretatie en ruimte t.a.v. alternatief onderwijs nader duiden - Verkennen in hoeverre onderscheid mogelijk is tussen studenten met en zonder CTB
Beleidsmatig	<ul style="list-style-type: none"> - Keuze maken tussen: <ul style="list-style-type: none"> - accepteren dat onderwijs weer plaatsvindt op 1,5 meter afstand en een groot deel van het onderwijs weer online gaat zijn, voor alle studenten - óf inzetten van toegangsbewijzen, waardoor studenten die dat niet willen of kunnen tonen niet mee kunnen doen met het fysieke programma (waarbij instellingen wel een inspanningsverplichting, maar geen resultaatverplichting hebben voor alternatief onderwijs), maar waardoor het overgrote deel van studenten wel fysiek onderwijs zonder 1,5 meter afstand kan volgen. - Blijven bewaken dat inzet CTB in mbo en ho echt allerlaatste redmiddel is, nadat alle maatregelen al zijn ingezet en dit nog het enige instrument is om het onderwijs fysiek open te houden.
Uitvoering	<ul style="list-style-type: none"> - Studenten aanhaken op testfaciliteiten VWS (waarschijnlijk via netwerk van testen voor toegang) - Afspraken met onderwijskoepels over het in kaart brengen van testbehoefte - Onderwijsinstellingen ondersteunen in de opzet van controle en handhaving infrastructuur
Draagvlak sector	<ul style="list-style-type: none"> - In doorlopend gesprek met onderwijskoepels, vakbonden en studentenorganisaties - Bevindingen tot nu toe: grote weerstand uit het veld <ul style="list-style-type: none"> - Alternatief onderwijs inrichten voor studenten zonder CTB is volgens koepels en vakbonden niet te organiseren - Toegangscontrole vormt voor instellingen een grote logistieke drempel, evenals handhaving - Studenten zien verschil tussen studenten met en zonder CTB als zeer problematisch en achten studievertraging (of dergelijke gevolgen) hierdoor, ook als dat voor een kleine groep zou zijn, niet acceptabel



b) Geen CTB in het OV (IenW)

Doel: Het OV heeft een belangrijke maatschappelijke functie en wordt veelal voor **noodzakelijke reizen** gebruikt. Daarom zijn treinen, bussen, trams en metro's altijd zoveel mogelijk blijven rijden, ook tijdens de lockdowns. Het OV is daarmee onvergelijkbaar met andere sectoren waar een CTB verplicht is. Een CTB past niet in het OV.

Argumentatie I:

- **Een CTB in het OV is niet passend.** De **openbaarheid/toegankelijkheid** van het openbaar vervoer gaat hiermee verloren. Een kroeg of bioscoop bezoeken is een keuze, maar bij het openbaar vervoer hebben veel mensen geen keuze of alternatief. Zij kunnen bijvoorbeeld (al dan niet door fysieke redenen) geen auto rijden of hebben geen geld voor een auto. Daarmee zouden veel mensen dus ernstig worden beperkt in hun dagelijks leven.
- Juist vanwege dit **essentiële karakter** is het OV ook altijd blijven rijden, zelfs tijdens de lockdowns.
- **Binnen het OV zijn al maatregelen van kracht.** Niet alleen zijn mondkapjes verplicht, ook is er een OV protocol van kracht. Alle OV partijen hebben gezamenlijk een protocol opgesteld waarin afspraken zijn gemaakt hoe het OV veilig kan functioneren. Hierin zijn ook onder andere afspraken gemaakt **over schoonmaak en ventilatie**.
- Het OV is nooit naar voren gekomen als besmettingshaard, bijvoorbeeld via bron- of contactonderzoek of de coronamelder-app. Vanuit oogpunt van besmettingen lijkt het dus **een disproportionele maatregel**.
- **Met de sector is gesproken** over een mogelijk CTB in het OV. Zij geven aan **fel tegenstander** te zijn van invoering van het CTB in het OV.
- **Vergelijkingen met het buitenland gaan niet op.** In sommige landen wordt het CTB gevraagd bij reizen over lange afstanden, waar reizigers moeten reserveren en geplaatst zitten. Dat is onvergelijkbaar met het OV in Nederland.



Geen CTB in het OV (IenW)

Argumentatie II:

- Het gebruik en controleren van de corona QR-code bij het in- en uitstappen in trein en bus is **praktisch niet goed uitvoerbaar**. Tevens worden in het kader van 'spreiden en mijden' **afspraken** met werkgevers en onderwijsinstellingen gemaakt om **piekbelasting/drukke in het OV te voorkomen en zo besmettingsrisico te beperken**.
- CTB kan voor veel mensen een belemmering zijn om met de trein te reizen. Het vormt ook een belemmering voor de buitenlanders uit derde landen, omdat zij vooralsnog geen QR-code kunnen bemachtigen (hier wordt wel aan gewerkt). Bij invoeren van een CTB kunnen deze mensen niet (meer) reizen binnen NL.
- Juridische grondslag in de Wpg ontbreekt. Ook moet er rekening worden gehouden met het subsidiariteitsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.