

## Verslag werkgroep maatschappelijke vraagstukken oplopende vaccinatiegraad

6 september 2021

### Agenda werkgroep 6 september – 13.00-14.00 u

- Stand van zaken
- 5.1.2e licht toe.
- conceptredeneerlijn ter voorbereiding op DOC, ACC, MCC

Punt 5.1.2e ivm delen presentatie niet genoteerd.

Punt 5.1.2e **Overbelasting zorg niet voldoende onderbouw: noodzaak dient beter te worden aangetoond.**

Mensen die niet gevaccineerd kunnen worden. 5.1.2e graag aandacht daarvoor.

5.1.2e Onderscheid wel- en niet gevaccineerden heel erg duidelijk, gaat voorbij aan collectieve vs individuele risico's. om polarisering tegen te gaan.

5.1.2e Als het voorkomen van overbelasting van de zorg het doel is, dan zou je ook onderscheid moeten maken tussen ongevacinueerden die daar relatief veel kans op hebben (50+) en ongevacineerden die daar weinig kans op hebben (50-)

5.1.2e : Zorg bij registratie zorg, dat als alleen op zorg gericht dat je discussie binnen andere sectoren daarop verder aanwakkert.

Vraag: zou registratie verder ook wenselijk zijn? 5.1.2e nav gesprek bonden en partijen: werkgevers willen breed mogelijkheid tot registratie. Werknemers vragen zich af met welk doel en welke consequenties. SZW: ook bij andere sectoren over gesproken inderdaad. Dan waar thuiswerken uit den boze is. Is wel noodzakelijkheid bij nodig.

SZW:

- merkten dat nu veel lead genomen door VWS. Mag alsnog bij SZW liggen.
- Wat betreft gesprekken werkgevers en werknemers bezoeken en klanten → EZK aangelegenheid
- Wetstraject wijzigen Arbowet: niet bekend? Wel haakje bij WKKgz maar Arbowet niet goede instrument voor.

5.1.2e : goed vinden in redeneerlijn. Alleen bij punt 18 wat uit de bocht ivm registratie vaccinatiestatus. Nodig cijfermatige onderbouwing welk probleem dat oplost en waarom? Meer principiële discussie nodig of dit wenselijk en proportioneel is.

5.1.2e zorg staat nu centraal. In OV en reissector speelt discussie niet om CTB op te nemen. Geen signaal vanuit de sector.

5.1.2e vanuit MBO + HO: sheet over onderwijs: werken met CTB voor studenten wordt overwogen. Relevant om te noemen. Staat er nu teveel terloops.

5.1.2e **is veronderstelling dat als we blijven steken op 85% dat dan overbelasting zorg optreedt? En is het dan fair om het zo te doen** (andere groepen mensen ook zware belasting zorg en daarop niet afgewenteld)? Onderlijning van je eerste punt.

Redenatie op vraag 5.1.2e

1. Overbelasting zorg risico als niet hogere vaccinatiegraad. Hiervoor noodzakelijkheidsredenering voor maken.
2. Kun je nog maatregelen verantwoorden als het maar voor heel klein deel is van de mensen?

Doelstelling moet nog duidelijker. Waarom écht noodzakelijk, niet alleen wenselijk? En waarom proportioneel deze maatregelen (en per maatregel onderbouwen).

Versie met 5.1.2e toetsen.

Tweedeling voorkomen (wel/niet gevacc. naar collectief vs individueel). Hoe breed gaan we redeneerlijn zetten?

Nav corona + deze opl. Vaccgraad → andere situatie: risicovolle setting en wie nou meer risico? En wat dan concreet → in gesprek met LA, etc.

5.1.2e **redeneerlijn erg gericht op werkgeverschap.** Juist rol bezoekers? Ctb voor horeca, etc. niks over zeggen?

- 5.1.2e vooral schetsen hoe dit zich verhoudt tot andere trajecten.
  - o No regret gedeelte - nudging deel. Versterkt inzetten op vaccinatie.
  - o En wat doe je bij loslaten 1,5 meter om dilemma's werkvloer te helpen omkeren?
  - o Op terrein nudging nog doordenken of nog andere acties?
- 5.1.2e slaat ook op testbeleid dat nu wordt besproken. Is ook onderscheid niet/wel gevacc. Hoe sluit deze discussie daarop aan?
- 5.1.2e stuk lijkt toe te werken naar registratie. bij vervolgacties → wat zou je aanvullend nog kunnen doen? Breder kijken. Niet alleen naar zorg verenigen.
- CTB instellen bij werkgevers geen wettelijke basis vooralsnog. Onderscheid niet-essentieel en essentieel.

5.1.2e in chat: We discussieren hier wel vanonder de Haagse kaasstolp. Intussen ken ik diverse bedrijven die hun medewerkers periodiek testen en of niet-gevaccineerden thuis laten werken. Dit vanuit het motief van rust op de werkvloer, terugdringing ziekteverzuim en bedrijfscontinuïteit. Die laten zich weinig aan de wettelijke grenzen daarin gelegen liggen. Ben je bereid daartegen op te treden? Ook VNO-NCW en MKB doen een oproep om werkgevers hierin meer ruimte te geven. Helemaal niets toestaan (behalve in de zorg) doet geen recht aan de maatschappelijke dynamiek hierbij en lijkt mij politiek riskant.

### Registratie mogelijkheden in de zorg

Aanvullend: argumentatie waarom tot registratie komen → als we mensen die niet gevacc. Zijn de mogelijkheid bieden PBMs te gebruiken moet je dat weten. + als grotere org. Dan moet je kunnen registreren om werkbaar te maken.

Maar welk probleem lossen we hiermee op?

- Hoeveel besmettingen vinden nu plaats in zorgsetting?
- Maar bij registratie gaat het om het individu: is deze situatie veilig voor mij?
- Maar situaties ook onveilig door bezoekers en medepatiënten.
- Dus niet alleen werkgever/werknemerrelatie, ook met bezoeker/klant/vrijwilliger. Dat wordt in LZ ook echt onder de aandacht gebracht.
- Wordt als bespreekpunt voor deze week opgebracht.
- Voor de zorg dit niet dé oplossing volgens 5.1.2e Angst dat dit polariserend werkt.

5.1.2e wordt vol op ingezet, maar betekent niet dat we het moeten doen. In zorg maken werkgevers terugtrekkende bewegingen.

Dit kwestie op individu: hoe te onderbouwen? Want wel generieke maatregel. Hier cijfermatige onderbouwing bij nodig. Evt. er is echt positieve verplichting staat om rechten kwetsbare patient te beschermen. Maar dan wel goed onderbouwen waarom deze maatregel daar dan specifiek aan bijdraagt. Juist omdat dit vergaande inbreuk op privacy rechten is, goed onderbouwen.

### Samenvatting:

- Brede waardering

- Leidt tot aantal overeenkomsten voor actie
- 4<sup>e</sup> stap: registratie voor beroepen in zorg → langs verschillende kanten over gehad. Welke noodzaak? Welk probleem? Proportioneel? Alleen zorg of breder? Onder welke omstandigheden.

**Proces tot aan 14 september**

- Gesprek met AP woensdag
- Nog handreiking vanuit SZW op wat binnen bestaande kaders wel/niet mag voor werkgevers.
- Wij kijken hoe de punten te landen in de redeneerlijn en sheets.
- Eind van vandaag sturen we weer rond.
- Vervolgoverleg werkgroep? Na de ACC als wrap-up waar we staan (Tussen ACC en MCC) en na gesprek AP. 5.1.2<sup>e</sup> plant.
- In aanvulling: wat net besproken: relevant dat ook bij VNO-NCW etc. probleem vanuit hen scherper. Om mee te nemen wat relevant is.