

Factsheet

Juridische onderbouwing brede inzet CTB	
Kernboodschap	<ul style="list-style-type: none"> De brede inzet van de CTB is getoetst aan alle wettelijke vereisten uit de wet en voldoet aan de juridische vereisten.
Argumentatie	<p>A. Loslaten 1,5m moet mogelijk zijn en brede inzet van CTB moet noodzakelijk zijn</p> <ul style="list-style-type: none"> In de Twm is opgenomen dat zodra de epidemiologische situatie dit toestaat het loslaten van de 1,5m afstand zo spoedig mogelijk geregeld moet worden (artikel 58f lid 5 Wpg, amendement Van der Staaij) <p>→ In het 126^e OMT advies geeft het OMT aan dat in de huidige fase van de epidemie het een voorkeur heeft voor scenario 3 waarbij de 1,5 m als verplichte maatregel wordt opgeheven, maar als advies blijft, en waarbij er een brede inzet is van coronatoegangsbewijzen in risicovolle settings. → Juridisch gezien is er dus aan de voorwaarde voldaan om de 1,5m zo spoedig af te schaffen.</p> <p><i>NB het is juridisch niet mogelijk om de 1,5 meter in de delen van de samenleving van toepassing te laten. De norm geldt of overal (met een aantal uitzonderingen) of nergens.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Noodzakelijkheid inzet CTB <p>→ In het 126^e OMT advies geeft het OMT aan dat het loslaten van de 1,5m alleen mogelijk is met een brede inzet van coronatoegangsbewijzen in risicovolle settings. Het gaat hier om settings waarbij personen dicht op elkaar, oftewel vrijwel binnen elkaars 'ademcirkel' verblijven. → Hiermee geeft het OMT aan dat het risico van verspreiding van het virus door het loslaten van de 1,5m alleen kan worden gemitigeerd door een CTB. Daarmee is het ook noodzakelijk vanuit het epidemiologisch perspectief om de CTB breed in deze sectoren in te zetten. → Het kabinet vindt dat er sprake is van deze setting in de horeca, bij evenementen, professionele sportwedstrijden, en bij vertoning van kunst en cultuur, zoals het theater.</p> <p><i>NB Uit de wetsgeschiedenis bij de Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen volgt dat CTB kan worden ingezet als alternatief en versoepeling voor de 1,5m en de inzet van CTB niet meer nodig is op het moment dat de basismaatregelen, zoals de 1,5m afstand vervalt. Juridische knelpunt: Tegelijk voldoen aan de eis van het spoedig mogelijk laten vervallen van de 1,5m (dus ook met andere maatregelen) bevat een tegenstrijdigheid: als brede inzet van het CTB nodig is, is het loslaten van de 1,5m kennelijk niet goed mogelijk, maar kan wel worden losgelaten als de CTB wordt ingezet.</i></p> <p>B. CTB in combinatie met en ter versoepeling van andere maatregel</p> <ul style="list-style-type: none"> Er wordt door brede inzet CTB gekozen voor een systeem 'gesloten resp. verboden, tenzij inzet CTB'. Dit is een andere inzet van CTB dan oorspronkelijk met de wet beoogd

- en uit de wetsgeschiedenis blijkt. Uit de wetsgeschiedenis volgt namelijk dat CTB kan worden ingezet om juist meer mogelijk te maken.
- De noodzaak om toch een CTB in te zetten is hiervoor uiteengezet.
 → **Beleidsmatige koerswijziging op dit punt (aanvullen)**

NB De letterlijke tekst van de wetsbepaling sluit deze werkwijze echter niet uit.

c. Voorkomen ongewenste maatschappelijke effecten

- Brede inzet van CTB wordt juridisch sterker als het profijtbeginsel niet wordt ingevoerd of toegepast.

→ Door het gratis beschikbaar blijven stellen van het testen, is de toegankelijkheid voor personen tot de voorzieningen die zich niet willen of kunnen laten vaccineren mogelijk.

- Verplicht gebruik CTB **vereist een passend alternatief handelingsperspectief** voor groep (burgers/ ondernemers) die niet wil vaccineren of testen.

→ Voor burgers gelden dezelfde alternatieve mogelijkheden die ook golden ten tijden van de inzet van CTB voor het loslaten van de 1,5m.

→ Voor ondernemers is er daarentegen geen alternatieve mogelijkheid.

→ Het OMT heeft namelijk aangegeven dat alleen een CTB het mitigerend effect kan hebben op de verspreiding van het virus bij het loslaten van de 1,5m.

→ Het is voorstelbaar dat er binnen de risicovolle settings verschillen zijn, waardoor in een bepaalde setting een hoger risico is dan in een andere setting.

→ In kleine cafés waar de tafels ver uit elkaar staan, zal het risico kleiner zijn dan in een gemiddeld café waar de tafels dicht op elkaar staan.

→ Desondanks zal er in de genoemde sectoren in de meeste gevallen wel sprake zijn van een risicovolle setting.

→ Daarbij heeft het ook de voorkeur om een eenduidig norm te hanteren voor de inzet van de coronatoegangsbewijzen.

→ Werken met een kwalitatieve norm is niet uitvoerbaar en controleerbaar voor toezichthouders.

→ Om dezelfde reden wordt overal in het OV gewerkt met een mondkapje, ook al zal het ene station drukker zijn dan het andere station.

→ Een alternatieve handelswijze kan zijn om de 1,5m op die locaties wel te hanteren. Dit is echter niet juridisch afdwingbaar, omdat de 1,5m alleen per amvb kan worden bepaald voor de hele samenleving.

D. Minimale en evenredige beperking van grondrechten vereist voor brede inzet CTB

- De 1,5m afstand is een van de meest beperkende maatregelen die we hebben, ook in het licht van diverse grondrechten. Daarom moet de norm vervallen zodra dat mogelijk is.
- De inzet van CTB's is eveneens een vergaande maatregel en brengt ook beperking van grondrechten met zich mee. Inzet moet dus ook geschikt, subsidiair en proportioneel zijn.
- Onderbouwing is dat CTB's verplicht worden als maatregel om de risico's van het 'leven met covid-19' voor de zorg nu nog te spreiden in de tijd. Dat is **alleen subsidiair en proportioneel als een tijdelijke maatregel** en als er **geen minder vergaande maatregelen mogelijk zijn**.

→ Het OMT geeft aan dat het risico van verspreiding van het virus door het loslaten van de 1,5 **alleen** kan worden gemitigeerd door een CTB.

→ Er zijn daarmee geen andere, minder vergaande maatregelen zoals een maximum

	<p>aantal personen, die naar het oordeel van het OMT hetzelfde effect kunnen sorteren. → Daarmee is voldaan aan het subsidiariteitsbeginsel. → Daarnaast is de inzet ook proportioneel, omdat om de volksgezondheid te beschermen het nodig is om de CTB breed in te zetten, zodat andere beperkingen door de 1,5m afstandsnorm kunnen komen te vervallen. In de weging van de impact van de 1,5m afstandsnorm en de impact van de CTB is het kabinet van oordeel dat in de huidige epidemiologische situatie de inzet van CTB proportioneel is. → Bovendien gaat het om een tijdelijke maatregel gaat.</p>
Politieke afspraken (regeerakkoord, convenant, coalitieafspraken e.d.)	
Achtergrond	<p>Media (volgt)</p> <p>Wetsgeschiedenis (zie bijlage)</p>
Tekst artikelen	<p>Artikel 58b. Doel en reikwijdte</p> <p>1. Dit hoofdstuk is van toepassing op de bestrijding van de epidemie, of een directe dreiging daarvan.</p> <p>2. De bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden worden slechts toegepast voor zover die toepassing:</p> <p>a.gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is;</p> <p>b.in overeenstemming is met de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat; en</p> <p>c.gelet op het in het eerste lid genoemde doel de uitoefening van grondrechten zo min mogelijk beperkt en aan dat doel evenredig is.</p> <p>....</p> <p>Artikel 58f lid 6</p> <p>Indien naar het oordeel van Onze Ministers gelet op het in artikel 58b, eerste lid, genoemde doel de veilige afstand kan worden verkleind of op nihil kan worden gesteld, wordt zo spoedig mogelijk een voordracht gedaan voor een daartoe vast te stellen algemene maatregel van bestuur.</p> <p>Artikel 58rb</p> <p>Onverminderd artikel 58b, tweede lid, kunnen slechts regels als bedoeld in artikel 58ra, eerste of derde lid, worden gesteld, indien deze, rekening houdend met de aard van de activiteiten of voorzieningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a.in het maatschappelijk belang zijn aangewezen; • b.uitvoerbaar en doelmatig zijn, mede gelet op de aanvang en duur van de periode waarin de regels van toepassing zijn en de mogelijkheden om een resultaat te verkrijgen; c. gepaard gaan met voorzorgsmaatregelen om eventuele maatschappelijk ongewenste effecten ervan, waaronder afbreuk aan andere maatregelen tegen verspreiding van het virus SARS-CoV-2, vermijdbare achterstanden of ongelijke toegang tot activiteiten, voorzieningen of onderwijs te voorkomen, weg te nemen of te verminderen.

