

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 12/22/2021 3:12:53 PM
Subject: Re: evidence mondkapjes
Received: Wed 12/22/2021 3:12:53 PM

hi [5.1.2e] lijkt me een heel goed idee. Mail jij hem, ik kan altijd 27 dec even alles uitleggen. Geef hem in elk geval die CDC tekst en vraag hem de belangrijkste issues in het Nederlands samen te vatten de komende dagen.

Groeten

[5.1.2e]

From: [5.1.2e]
Sent: Wednesday, 22 December 2021 13:04
To: [5.1.2e]
Subject: RE: evidence mondkapjes

Ha [5.1.2e]

Ik sprak [5.1.2e] Hij heeft eigenlijk op dit moment tijd voor een uitzoekvraag aangezien de werkzaamheden voor de rl hepatitis B op dit moment even gepauzeerd zijn.

Idee om het mondkaskervraagstuk aan hem voor te leggen om uit te zoeken in plaats van aan [5.1.2e] ?

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]
Verzonden: maandag 20 december 2021 17:56
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: evidence mondkapjes

Ha [5.1.2e]

De vertaling wordt door een externe partij gedaan, Ik zal even nagaan wanneer die klaar is. Ik denk niet dat het voor je vakantie af is.

Voor wat betreft de literatuursearch is denk ik van belang dat er een goede uitgangsvraag ligt zodat [5.1.2e] in januari daarmee aan de slag gaat. Zou jij dat eventueel met haar kunnen afstemmen?

[5.1.2e] het heeft dus geen haast, januari is prima. Een samenvatting van de literatuur zou wel heel fijn zijn.

Met dank en vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Verzonden: maandag 20 december 2021 17:25
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Onderwerp: Re: evidence mondkapjes

beste [5.1.2e] en [5.1.2e]

dan moet ik het zelf nog een keer goed lezen en dan een Nederlandse tekst met hoofdpunten en mogelijke onzekerheden opnemen.

Ik kan tot volgende week woensdag meewerken daaraan. Doet 5.1.2e mee met die vertaling?

Anders spar ik met 5.1.2e komende dagen over die Nederlandse implicaties van dat stuk? Vind jij dat wat 5.1.2e of moet er nog iemand anders bij?

Groeten

5.1.2e

From: 5.1.2e
Sent: Monday, 20 December 2021 16:05
To: 5.1.2e
Subject: FW: evidence mondkapjes

Ha 5.1.2e zoals besproken,

Het gaat dus om transmissiereductie van corona door het gebruik van (niet-) medische mondkapjes in de publieke binnenruimte.

Een samenvatting van de literatuur lijkt mij wel wenselijk, om makkelijk te kunnen gebruiken. 5.1.2e heeft al het CDC stuk.

Heb jij aanvullingen/aanscherpingen?

Groet,

5.1.2e

[w]

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 17:19
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: RE: evidence mondkapjes

Beste 5.1.2e

Momenteel is het erg druk, kun je aangeven op welke termijn dit zou moeten gebeuren? En wat er precies nodig is (is het voldoende om de artikelen op een rijtje te zetten, of moet er ook een samenvatting o.i.d. komen). Dan kan ik ook wat beter inschatten op welke termijn het wel haalbaar is, of dat ik evt. iemand anders kan vragen.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: donderdag 16 december 2021 16:55
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: FW: evidence mondkapjes

Beste 5.1.2e

Binnen de Covid richtlijn hebben we weinig onderbouwing staan voor transmissiereductie door het gebruik van mondkapjes in de publieke setting.

Er is wel een CDC document wat hier op ingaat, maar de vraag is of die onderbouwing afdoende is. Zie: - <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/science/science-briefs/masking-science-sars-cov2.html>

Daarom wilde we jouw vragen hier een literatuursearch naar te doen om deze vraag te beantwoorden.

Ben jij daarvoor beschikbaar?

Ik hoor het graag,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e | 5.1.2e
5.1.2e

Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (CIb)

Postbus 1 5.1.2e
3720 BA Bilthoven
M: 5.1.2e
Tel: 5.1.2e
www.rivm.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 11:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: RE: evidence mondkapjes

Ha 5.1.2e

Ik denk dat het zeker zin heeft een nieuwe search te doen naar mondneusmasker in de community. Al tijden geven wij aan dat de toegevoegde waarde van de face beperkt of onduidelijk is waar onze buitenlandse partners dat niet zeggen. Zie bijv de artikelen die CDC vorige week benoemt <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/science/science-briefs/masking-science-sars-cov2.html>

Ik weet niet wanneer er voor het laatst recente literatuur beoordeeld is, maar als dat niet heel recent is denk ik dat we dat nu met de introductie van omicron echt goed moeten herhalen. Of meer bij WHO aansluiten zonder zelf een oordeel over effectiviteit te willen inschatten. Ik vind dat we niet opnieuw kunnen aangeven dat de mondneusmaskers een maatregel van het rijk zijn en niet van ons..

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 13 december 2021 11:28
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: evidence mondkapjes

Ha 5.1.2e

Inderdaad is de onderbouwing voor transmissie reductie (als publieke maatregel) nagenoeg afwezig. Ik meen ook dat het advies om mondkapjes te dragen overstreden was vanwege het ontbreken van duidelijke evidence(?). In de hoofdstuktekst verwijzen we slechts naar de maatregelen van het Rijk.

Het zou voor het naleven van de maatregelen wel helpen als we dit beter zouden kunnen onderbouwen.

Het enige wat ik zo snel kon vinden betrof het onderbouwingsdocument 'Aerogene transmissie SARS-CoV-2' (zie onder).

5.1.2e

Heb jij nog aanvullingen hierop? Heeft het zin om hier een nieuwe search naar te laten doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

[w]

Onderbouwing en achtergrond

Aerogene transmissie SARS-CoV-2

Onderbouwing van de rol van aerogene transmissie van SARS-CoV-2 bij mens-tot-mens transmissie

Er zijn geen studies bekend waarbij infectieuze SARS-CoV-2 gedetecteerd is in de lucht van publieke plekken, zoals winkels of openbaar vervoer. Hierbij moet opgemerkt worden dat het lastig is om infectieus virus te detecteren. Ook in vitro aantonen van infectieus virus in keel-neus swabs met een lage virale load is erg lastig (Wölfel 2020; RIVM ongepubliceerde bevindingen). Ook kan het resultaat afhangen van de gebruikte detectiemethode (Borges 2020). Publicaties over detectie van RNA in de lucht van publieke plekken zijn beperkt (Moreno 2020, Hadei 2021). In deze studies worden alleen fragmenten aangetoond waardoor niet duidelijk is of dit ook leidt tot infectie bij mensen. Moreno (2020) vonden RNA-fragmenten op enkele ventilatieroosters in bussen. Echter, in vergelijking met handcontactpunten was het aantal positieve monsters beperkt. Hadei (2021) vonden RNA-fragmenten in de lucht bij verschillende publieke settings in Iran: bankgebouwen, winkelcentra, overheidsgebouwen, vliegveld en OV (metrostations, treinen en bussen). In het artikel wordt geconcludeerd dat vooral de hoeveelheid mensen in een ruimte van invloed is op detectie van RNA en niet de hoeveelheid ventilatie. Het dragen van een masker leidde volgens de onderzoekers tot minder detectie van RNA, maar de resultaten waren niet statistisch significant vanwege de kleine hoeveelheid monsters.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Verzonden: maandag 13 december 2021 09:59
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: evidence mondkapjes

hi 5.1.2e

vrijdag bespraken we bij casuïstiek overleg nog een casus en noodzaak tot verhogen vaccinatiegraad. Dat is maar deel van het verhaal.

Bij omicron is met name gebruik van mondkapjes van belang, want het is zeer besmettelijk en herinfecties lijken vaak voor te komen.

Ik kan niet goed vinden in de richtlijn waar de evidence voor transmissie reductie door gebruik mondkapjes staat.

Moet dat niet beter vindbaar zijn en gebruikt worden om deze non-pharmacological intervention te ondersteunen?

B.v. door 5.1.2e evidence uit te laten zoeken en als nieuwe update op te nemen?

groeten

5.1.2e