

14. Vindt u dat het coronatoegangsbewijs voor de juiste plekken is ingevoerd? Waarom wel/niet?

Een deel van de geïnterviewden vindt dat het CTB wel op de juiste plekken is ingevoerd. Ze geven met name als argument dat het is ingevoerd op plekken waar drukte kan ontstaan, op plekken waar je besmet zou kunnen worden.

Een aantal geïnterviewden vindt op zich wel dat het CTB wel op de juiste plekken is ingevoerd, maar vindt het niet logisch dat er bepaalde plekken missen. Volgens hen zou het logisch zijn om het CTB ook nog in te voeren op 'doorstroomlocaties' of onderwijs (maar men denkt dat dat niet haalbaar is), ziekenhuizen (daar zijn veel kwetsbaren), in het ov ('maar dat is niet te doen'), op sportscholen ('daar zijn veel ongevaccineerde mensen, omdat ze denken dat gezonde leefstijl hen beschermt en je zit bovendien in kleine ruimte').

Een deel van de geïnterviewden vindt dat het CTB niet op de juiste plekken is ingevoerd. De redenen lopen hierbij uiteen, maar gaan in de kern over logica.

-Men snapt de logica voor gemaakt onderscheid in locaties niet. Waarom wel op de ene locatie en niet op de andere locatie (bijv. je mag wel in de kleedkamer zitten maar niet in de voetbalkantine, je mag wel in de klas zitten samen maar niet naar de film samen, in de supermarkt en op werk kun je ook besmet raken, wel nodig op een georganiseerd uitje op een zeilboot maar niet bij een uitvaart). Een ander voorbeeld dat in deze categorie wordt genoemd is: het is wel krom dat als je op terras geen CTB vraagt je vervolgens wel gewoon naar binnen mag om naar toilet te gaan.

-Men begrijpt niet dat er op bepaalde locaties, waar je makkelijk afstand kunt houden en waar ventilatie is, een CTB nodig is, zoals in restaurants.

-Men redeneert: of je moet het overal invoeren of nergens. Want er zijn veel meer plekken waar je besmet kunt raken waar je nu geen CTB hoeft te laten zien.

Een paar geïnterviewden vinden dat het CTB helemaal niet ingevoerd zou moeten worden. Een geïnterviewde geeft als toelichting hierbij dat je namelijk helemaal niet kunt zien of een gevaccineerd iemand wel/niet besmet is.

Er is ook een geïnterviewde die er niet zoveel van vindt.

Antwoorden:

Nee, het zou niet bij horeca of bioscoop moeten gelden. Daar moet iedereen zelf de keuze kunnen maken.

Je mag in de kantine van de voetbalclub wel een drankje halen bij de bar, maar je mag er niet gaan zitten. Dat klopt toch niet? Mijn zoon mag wel met zijn vriendjes in de kleedkamer maar niet in de voetbalkantine. Mijn dochter mag wel bij al die kinderen in de klas zitten maar niet met ze naar de bioscoop. Dat is toch raar.

nee, in de supermarkt kan je ook besmetting oplopen en op het werk. Zie geen logica achter deze keuze.

Ik kan me voorstellen dat zo'n bewijs wel iets kan doen bij hele grote evenementen. Daar kan ik hert me wel voorstellen, maar daar zou ik dan ook voor testen gaan en niet voor QR-codes. In restaurants is de QR-code echt niet nodig, maar in cafés en nachtclubs kan ik het me wel voorstellen.

"Wat wel lastig is dat een CTB op het terras niet nodig is, maar wel als je naar het toilet toe gaat. Dat is natuurlijk voor het personeel niet te doen, om dat te checken. Maar daar is ook geen oplossing voor: je kunt niet buiten toiletunits neerzetten of mensen op het terras vragen om niet naar het toilet te gaan. Of je moet ook aan de mensen op het terras een CTB vragen, maar ook dat is in de praktijk moeilijk uit te voeren. Je moet toch altijd denken aan de mensen die het moeten gaan doen. Het moet prettig en uitvoerbaar zijn.

Het is moeilijk om onderscheid te maken. De logica waar wel of niet is me niet altijd helemaal duidelijk. "

Ze vindt van niet. Op een festival kan inzetten snapt ze maar in een restaurant vindt ze heel krom. Of dat je niet mag plassen waar gaat het dan over? In restaurants zit je op je plek en kan je makkelijk afstand houden en in festivals zit je echt hutje mutje dan snap ik wel dat je CTB vraagt. Maar restaurant niet. Je kan makkelijk afstand houden.

Nee totaal niet, het is niet logisch uit te leggen waar je wel of geen QR code nodig hebt. Wel op een zeilboot (buiten) maar niet bij een uitvaart (binnen)?

"In een voetbalstadion, bioscoop of café zou ook de keuze moeten kunnen zijn dat iedereen 1,5 m afstand houdt, met minder capaciteit."

Nee, mensen overwegen om zich te kunnen laten vaccineren om naar de MacDonalds te gaan!

nee dus, zou of overal waar mensen elkaar kunnen besmetten of nergens moeten gelden.

Nou ja, in de horeca zou ik het op zich niet nodig vinden want daar hebben ze de afgelopen tijd de eis dat ze de lucht minimaal 5x in het uur moeten verversen/filteren. Die eis is recent teruggebracht naar 1x per uur. Met de eis van 5x dan zie ik niet dat CTB ook nog nodig is want er is genoeg verse lucht.

nee, er zijn heel veel andere locaties waar veel meer besmettingen ontstaan. Dus doe het ook daar of nergens. Het is gewoon discriminatie en niet effectief. Afschaffen dus. En waarom dan niet veel breder invoeren van een soort gezondheidspas, dus niet alleen voor corona, maar ook voor andere ziekten en gezondheidsgedrag.

CTB had ik niet gedaan in een restaurant. Daar zitten mensen altijd al op 1m afstand van elkaar. In cafés bijvoorbeeld wel zinvol.

Hij vindt het goed dat ze het zo doen voor stadions zou het ook moeten gelden. Nu is het alleen maar de horeca en de evenementenbranche. Hij denkt dat je dan de goede plekken hebben waar veel mensen samenkomen.

Ja goede plekken. Voorheen ging ik altijd naar de sportschool, en ik begrijp dat dat daar niet hoeft en dat vind ik dan wel raar. Omdat je daar toch met veel mensen in een kleine ruimte bent, en dan weet ik wel dat het aantal beperkt is maar dat altijd anders ervaren. Mensen die sporten hebben ook vaker geen vaccinatie want die denken dat ze door hun gezonde leefstijl wel beschermd zijn.

Soms wel soms niet. De doorstroomlocaties zou ze logisch vinden als het daar ook zou gelden of bij scholen. Maar ze weet dat het niet kan maar ze zou daar ook willen regelen. Het kan niet op alle plekken vanwege organisatie maar ook wet en regelgeving.

ja evenementen miss dat je iets kan doen met ov maar dat is niet te doen. Hij wilt dat de mondkapjes worden afgeschaft. Hij vindt het goed dat eht nu op plekken geldt waar veel mensen komen.

Ze denkt dat het op de juiste plekken is ingevoerd. Ze snapt alleen niet dat je met een qr code bij een evenement maar 75% van de capaciteit mag ontvangen. Ze moeten kiezen voor of 100% en testbewijs of 75% zonder bewijs. Wel vindt ze dat er ok in ziekenhuis een toegangsbewijs moet gelden vooral als ze bij mensen op bezoek gaat zodat ze kwetsbare mensen in het ziekenhuis niet kunnen besmetten. Het moet gelden voor bezoek niet personeel.

ja en nee. Er zou meer gekeken moeten worden naar aantal mensen per vierkante meter bv. Echt grote groepen die in kleine ruimtes bij elkaar komen, zoals in hoger onderwijs en bij bepaalde werkgevers.

Ja in principe wel. Ze benoemt dat in restaurants vaak wel goed afstand gehouden kan worden dus dat het daar misschien minder nodig is. Maar anderzijds snapt ze dat het onderscheid lastig is. Aan de andere kant zou het in het onderwijs wel weer logischer zijn om met grote groepen te gaan zitten.

ja, want het zijn nuttige, fijne, maar geen noodzakelijke locaties. Niemand wordt buiten gesloten. Iedereen mag naar binnen als hij er wat voor doet.

ja, op plekken waar veel mensen bij elkaar komen

ja, denk ik wel. Ik heb het idee dat het voor bijna alles is. En dat is ook prima

Bij restaurant en sportwedstrijden dat durf ik nog niet aan. Normaal restaurants en horeca. Hij vindt het goed dat het daar is ingevoerd.

in restaurant is het minder druk geworden. Maar in voetbalstadion is het drukker geworden. Maar hij vindt dat eht op goede plekken van klacht is.

Ja. Het zijn plekken waar veel mensen bij elkaar komen.

voor zover hij weet wel, met name drukke plekken

Ja dat denk ik wel. Levert ook wle rare situaties op. als ik mezelf als voorbeeld mag nemen, werk bij centreparcs met horeca binnen maar ook veel meer binnen. Maar overal is het los maar als je de drempel van de horeca overloopt dan moet het wel en daarbuiten niet. Bij grote winkelcentra dus ook. snapt het wel maar als je het dagelijks ziet dan is het wel een beetje raar. Het zou op de meeste plaatsen zinvol maar dan kom je in een groot probleem qua uitvoering, maar eigenlijk in elke winkel elke bus en trein. Maar daar ben ik niet voor want organisatorisch gewoon lastig.

Heb ik nog nooit over nagedacht en ik heb niet meteen iets dat me opvalt. Niet dat ik nu kan bedenken. Dus ik vind het denk ik wel goed zo.

dat denkt ze zeker, het geldt alleen voor lokaties die niet noodzakelijk zijn. Ze vind het heel belangrijk dat de toegankelijkheid voor iedereen gewaarborgd is van bijvoorbeeld een supermarkt

ja, dat zijn allemaal plaatsen waar je besmet zou kunnen raken.

Ja

Ja, op zich wel.

Ja dat is wel logisch, waar veel mensen bij elkaar komen is het gewoon logisch.

Ze vindt er niet veel van maar op een gegeven moment maak je daar een keuze in. En verstandige mensen denken erover na en daar legt ze zich bij neer.

Hij vindt het CTB overbodig omdat je niet kan zien bij gevaccineerden of ze besmet zijn of niet. Die kunnen namelijk ook besmet binnenkomen. Dus dan moeten gevaccineerden ook iedere keer getest worden. Want je geeft alleen aan dat je een prik hebt gehad. En het maakt ook nog uit welke prik je hebt gehad. De een geeft minder bescherming dan de ander. Dus het is overbodig. Hij vindt het schijnveiligheid net als mondkapjes. Je weet niet wie je moet geloven. Iedere wetenschapper heeft een andere mening. Is net als in politiek.

Het CTB zou er niet moeten zijn.

Nee, het zou op geen een plek moeten zijn ingevoerd

hij vindt niet dat het ingevoerd moet worden.

Nee, het zou op geen een plek moeten zijn ingevoerd

dat vind ik lastig. Ik heb vooral horeca in mijn hoofd zitten.

[niet gevraagd, is tegen CTB en vindt sowieso het zinloos]

Hij gaat iedere morgen naar bakker bart, het is een bakker maar ook horeca hij kan ook niet naar het toilet gaan. Hij moet er alleen om lachen. Het zou meer in het komische getrokken moeten worden dan kom je toch meer bij het theater. Er was een reünie en toen had hij aangegeven geen pas te hebben maar ze hadden toch besloten om het door te laten gaan dat vond hij niet fijn. Maar als het gaat om bakker bart als het slecht weer is en niet buiten kan zitten dan ontbijt hij gewoon thuis. Hij probeert nuchter ermee om te gaan. Die test van te voren ga ik niet doen omdat ik het nu nodig heb. Dan kan ik niet tot het moment wel dat het wel kan.