

13. Vraag; wat vindt u van het coronatoegangsbewijs

7 van de 22 gevaccineerden is tegen CTB

- sceptisch. Moeilijk te regelen op vrijwilligerswerk. Weet ook niet hoe het gaat ontwikkelen.
- vindt het goed als het om de toegevoegde waarde gaat maar niet goed als het gaat om meer mensen te laten vaccineren. Denkt dat het vooral om het laatste gaat.
- zorgt voor verdeeldheid en discriminatie.
- voelt alsof vaccineren een indirecte dwang is. Door CTB.
- snapt de keuze omdat ingezet wordt op hoge vaccinatiegraad. Maar zou liever toegangstesten hebben. Gevaccineerden kunnen ook besmettelijk zijn.
- was er eerst blij mee maar na discussie vindt ze CTB krom. Gevaccineerden kunnen als ze klachten hebben alsnog naar binnen en kunnen anderen besmetten. Schijnveiligheid.
- vergroot kloof gevaccineerden en niet gevaccineerde. privacyschending.

2 zijn neutraal.

- vindt het prima is nodig om te versoepelen. Snapt wel dat het anders is voor niet gevaccineerden
- heeft geen kijk erop

13 zijn voor.

- mooi bij-effect dat het mensen duwt naar vaccineren. Voor niet gevaccineerde is een CTB meer moeite.
- vindt het prettig. Weinig kans op besmetting.
- voorstander. Lage kans op besmetting.
- geen moeite ermee
- vrijheid die hij krijgt is belangrijker dan de vrijheid die wordt ontnomen.
- leidt niet tot medische apartheid. Denkt dat de maatregel effectief is. Maakt zich wel zorgen over plekken waar niet makkelijk getest kan worden. Er is dan geen goed alternatief voor ongevaccineerden.
- positief je kan meer en je hoeft geen 1,5m afstand te houden. Negatief het doet veel met sommige mensen. Denkt niet dat er een tweedeling ontstaat maar polariseert.
- zekerheid dat er mensen zijn die gevaccineerd zijn. Als er besmetting is dan worden mensen minder ziek.
- vindt het prima. Regels zijn nog nodig
- vindt dat iedereen eigen verantwoordelijkheid moeten nemen. Niet gevaccineerden worden buitengesloten maar het is een eigen keuze. Vindt CTB wel niet goed werken als je geen smartphone hebt.
- ze snapt het bewijs en ook dat niet gevaccineerden zich achtergesteld wordt. Zij vindt CBT wel middel om kans op besmetting te verkleinen.
- geen last van. Goed dat het er is.
- maakt voor gevaccineerden makkelijker en stimuleert niet gevaccineerden.

23 niet gevaccineerd;

2 zijn voor rest is tegen

- vindt het goed voor mensen die geen corona hebben gehad of die het ter discussie stellen. Testen vindt hij zelf geen probleem.
- vindt het goed maar er moeten mogelijkheden zijn om het te krijgen de pas.

21 tegen

- zou nergens moeten gelden. In supermarkt lopen mensen ook door elkaar en is het druk en kunnen mensen elkaar besmetten. Zinloos.
- liever 1,5m afstand houden
- negatief. Wil niet rood/groen vinkje. Is niet veilig. Gevaccineerden kunnen nog steeds andere besmetten. Niet logisch. Kinderen zitten bij elkaar in de klas maar mogen niet bij elkaar in de bios zitten.
- niet in restaurant daar zitten mensen al op afstand
- vindt het discriminatie. Gaat om controle en geld. Gevaccineerde kan het nog steeds doorgeven. Vindt dat hij gestraft wordt omdat hij niet gevaccineerd is.
- vindt het onzin. Mensen die gevaccineerd zijn kunnen het nog steeds doorgeven ze worden alleen minder ziek. vindt het schijnveiligheid.
- niet fijn. Is niet gevaccineerd en pakt nadelig uit. Vindt hij jammer maar geen ramp.
- slecht plan. Vindt dat medische vrijheid in geding komt. Wil zich ook niet testen zonder klachten alleen met klachten.
- zorgt voor tweedeling. Is eerder een vorm van dwang dan veiligheid.
- flauwe kul en discriminatie. Kan zelf door medische gronden niet gevaccineerd worden en wordt zo buitengesloten. Moet iets geregeld worden voor mensen die niet gevaccineerd kunnen worden.
- baalt ervan. Apartheid wordt gecreëerd. Denkt dat het een identiteitsbewijs gaat worden. Zeer onwenselijk.
- is niet gelukkig met het ctb. Schijnheiligheid. Groen vinkje betekent niet dat er geen risico is op besmetting. En als niet gevaccineerde wordt je belemmerd. Kan bv niet naar feest van collega.
- schijnheiligheid
- belemmert respondent
- CTB afschaffen
- geen voorstander. Vindt het geen discriminatie maar wel beperkend. Heeft geen probleem mee om te laten testen voor toegang. Gevaccineerden kunnen andere besmetten. Veiliger om in een ruimte te zitten met niet gevaccineerden die test hebben gedaan.
- testen voor toegang beter dan CTB. Vindt het heel krom. Gevaccineerden kunnen anderen besmetten.
- vindt niet dat het ingevoerd moet worden.
- schending van mensenrechten
- slaat nergens op. In geweest iedereen liep dicht op elkaar en in de horeca daar moet je qr code laten zien.
- heeft er moeite mee. Schijnveiligheid. Laat zichzelf wel testen geen probleem. Ziet het als drukmiddel om te vaccineren.

Coronatoegngsbewijs maakt het makkelijker voor gevaccineerden

De meesten gevaccineerden vinden het CTB positief. Verschillende redenen worden genoemd. Zo vinden een aantal geïnterviewden die gevaccineerd zijn het prettig, prima en goed dat het is ingevoerd. Gevaccineerden geven aan dat zij geen last van hebben van het tonen van het bewijs en het de situatie makkelijker. Veel voorstanders van het coronatoegangsbevijs zijn positief over de maatregel omdat het zorgt voor vrijheid, weinig kans is op besmetting, 1,5 meter afstand houden is niet nodig, zulke regels nog nodig zijn om te kunnen versoepelen, zekerheid is dat op een plek gevaccineerden mensen aanwezig zijn die bij besmetting minder ziek worden en het zou mensen stimuleren om te vaccineren.

Een aantal voorstanders van het coronatoegangsbevijs geven aan dat de maatregel ongevaccineerden achterstelt, buitensluit of negatief voor hen uitpakt. Een aantal deelnemers geven aan dat het bevijs zorgt voor polarisatie maar niet voor een tweedeling of medische apartheid. Ze vinden dat mensen zelf de keuze maken om zich niet te vaccineren en dat het een eigen verantwoordelijkheid is. Zo geeft een van de respondent aan dat vrijheid die hij krijgt is belangrijker dan de vrijheid die ongevaccineerden wordt ontnomen. Een van de respondenten geeft wel aan dat hij zich wel zorgen maakt om de periferie. Daar zijn plekken waar mensen niet makkelijk kunnen testen omdat er niet overal een testmogelijkheid is. Er is dan geen goed alternatief voor ongevaccineerden. Ook wordt genoemd dat het toegangsbevijs minder werkt voor bijvoorbeeld ouderen of mensen zonder smartphone. Bewijs op papier werkt niet goed.

Er is ook een groep geïnterviewden die gevaccineerd is die zich minder positief uitten over het CTB. Zij geven aan dat het coronatoegangsbevijs zorgt voor verdeeldheid, kloof tussen gevaccineerden en ongevaccineerden, discriminatie en voor een gevoel van indirecte dwang om te vaccineren. Daarnaast denken sommige deelnemers dat gevaccineerden kunnen als ze klachten hebben alsnog naar binnen met behulp van het CTB waardoor ze anderen kunnen besmetten. Sommige hebben daarom liever dat er gewerkt wordt met toegangstesten in plaats van het CTB. Een van de geïnterviewden is sceptisch over het coronatoegangsbevijs omdat hij niet weet hoe het bevijs zich de komende tijd gaat ontwikkelen.

Coronatoegangsbevijsen een last voor ongevaccineerden

Bijna alle geïnterviewden die niet gevaccineerd zijn zijn negatief gestemd over het coronatoegangsbevijs. Ze vinden het niet fijn, een slecht plan, onzin, flauwe kul en discriminatie, schijnveiligheid en schending van mensenrechten. Sommige deelnemers geven dan ook aan te balen en niet gelukkig te zijn van het coronatoegangsbevijs. Verschillende argumenten worden hiervoor aangedragen, namelijk;

- In supermarkt lopen mensen ook door elkaar en is het druk en kunnen mensen elkaar besmetten. Zinloos.
- Is niet veilig. Gevaccineerden kunnen nog steeds andere besmetten. Het is veiliger om in een ruimte te zitten met niet gevaccineerden die test hebben gedaan.
- Het is niet logisch. Kinderen zitten bij elkaar in de klas maar mogen niet bij elkaar in de bios zitten.
- Mensen zitten in restaurants al op afstand.
- Ongevaccineerden worden gestraft omdat ze niet gevaccineerd.
- Medische vrijheid komt in het geding.
- Mensen willen zich niet testen zonder klachten alleen met klachten.
- Het coronatoegangsbevijs is eerder een vorm van dwang dan veiligheid.

- Er moet iets geregeld worden voor mensen die niet gevaccineerd kunnen worden vanwege medische redenen.
- Angst dat het een identiteitsbewijs gaat worden wat zeer onwenselijk is.
- Het bewijs is onlogisch. Is in Ikea geweest en iedereen liep dicht op elkaar en in de horeca daar moet je QR code laten zien.
- Het toegangsbewijs wordt als drukmiddel gezien om te vaccineren.

Slechts een tweetal ongevaccineerde deelnemers vindt het coronatoegangsbewijs goed. Ze vinden wel dat er mogelijkheden moeten zijn om een bewijs te krijgen omdat je bijvoorbeeld niet gevaccineerd bent omdat je niet kan kiezen voor het soort vaccinatie of omdat je al een keer besmet bent geweest al is het langer dan 6 maanden terug,

Ondanks dat het overgrote deel van de respondenten negatief is over het coronatoegangsbewijs vinden verschillende respondenten het niet erg om zich te testen voor toegang. Zij willen graag leuke dingen doen, zoals het bezoeken van de horeca, hotel of de bioscoop. Respondenten die het niet erg vinden om te testen geven wel aan dat het makkelijk is voor hun om zich te testen omdat er veel plekken zijn waar ze zich kunnen testen of ze zijn het gewend om zich te testen vanuit hun beroep.