

Concept!

## Open antwoord analyse, targeted search op thema's rondom sociale rechtvaardigheid R15.

5.1.2e

5.1.2e

**Vraagstelling:** In ronde 15 van het vragenlijstonderzoek van de Corona Gedragsunit van het RIVM werd aan het einde van de vragenlijst de volgende vraag gesteld: *'Heeft u nog opmerkingen over de coronamaatregelen in het algemeen, dan kunt u dat hieronder schrijven'*. Totaal gaven 8695 deelnemers in het cohort hier antwoord op. Hier kijken we op basis van een targeted search welke thema's deelnemers aankaarten met aansluiting op de thema's beter aan te sluiten bij de ervaring van de deelnemers) en deelnemers te behouden. We doen dit op basis van drie thema's: 1) lengte/duur van invullen, 2) onduidelijkheden, 3) missende antwoordopties 4) missende thema's of vragen.

**Methode:** Voor elk thema wordt een selectie van kernwoorden die relevant lijken te zijn om het thema in kaart te brengen (hoofdcodes). Vervolgens wordt er op basis van die kernwoorden een kwalitatieve indicatie te geven van veel voorkomende beredenering (subcodes). Kernwoorden worden afgestemd met betrokkenen bij het opstellen van de vragenlijst (top-down), worden aangevuld tijdens de scan (bottom-up). Onderstaande resultaten op basis van deze methode zijn indicatief en niet systematisch.

Kernwoorden met betrekking tot sociale rechtvaardigheid waarop werd gezocht zijn leverde een selectie van 3290 respondenten op die de volgende kernwoorden hadden gebruikt: Verplicht (n= 468; 12%) EN (bewijs/bewijzen (n= 258; 6%) OF test bewijs (n= 29; <1%) OF vaccinatiepaspoort / bewijs (n= 103, 2%)); (on)eerlijk (n= 202, 5%); (trouwen) Wantrouwen/ vertrouwen (n=198, 4%); Samenleving (n= 191, 4%); Niet uit te leggen (n= 137, 3%); Met twee maten meten (n= 116, 3%); QR (n= 108, 2%); Tweedeling (n= 90, 2%); Coronapas (n= 81, 2%); Vaccinatieplicht (n= 75, 2%); Draagvlak (n= 60, 1%); Vaccinatiegraad (n= 54, 1%); (on)Rechtvaard(ig) (n= 24, 1%); naleef / naleven (n= 20 <1%); Apartheid (n= 15<1%)

**Kernbevindingen:** Wanneer respondenten spreken over (on)rechtvaardigheid gaat dit samen met de samenleving, het vaccin, toegangsbewijzen en coronabeleid dat de overheid treft, vertrouwen, draagvlak en de naleving van maatregelen.

- Respondenten vinden het onrechtvaardig dat er nu nog maatregelen zijn. komt voort uit zich op het besmettingsrisico/ Rechtvaardigheid in hoeveelheid maatregelen (belofte versoepelen bij hoge vaccinatiegraad)
- Onrechtvaardig hoe sectoren verschillend worden behandeld (F1 vs Horeca en evenementen branche) → niet te rijmen/niet uit te leggen
- Respondenten zetten vraagtekens bij de Apartheidssamenleving – coronapas – gevaccineerde – tweesporenbeleid: Oneerlijk door schijnveiligheid besmetting.
- Ervaren onrechtvaardigheid leidt tot verminderd vertrouwen.

Duiding op specifieke zoektermen:

Concept!

### 1) Rechtvaardigheid in (hoeveelheid) maatregelen (belofte bij hoge vaccinatiegraad)

*'Ik denk dat we moeten versoepelen, want iedereen heeft de kans gehad zichzelf te beschermen. Het is niet meer uit te leggen dat mijn kinderen niet naar school mogen als een kind positief test in de klas omdat ouders of grootouders bewust gekozen hebben om niet te vaccineren. Het is tijd om het normale leven weer op te pakken en kinderen weer een normale jeugd te geven met recht op goed onderwijs. Iedereen heeft kans gehad om zichzelf te beschermen en verantwoordelijkheid te nemen. En het is niet eerlijk ten opzichte van mensen die die verantwoordelijkheid wel hebben genomen dat ze nog steeds beperkt worden in hun werk, onderneming, persoonlijke levenssfeer en onderwijs.'*

### 2) Onrechtvaardig hoe sectoren verschillend worden behandeld

(F1 vs Horeca en evenementen branche) → niet te rijmen / niet uit te leggen

*'De regering moet eerlijk en rechtvaardig zijn in hun besluiten, er wordt nu met 2 maten gemeten.'*

*Alles dicht of alles open, maar niet zeggen evenementen allen buiten met 750 mensen, en dan vervolgens een formule 1 met 70.000 mensen wel goed vinden erg hypocriet. 3daagse festivals mogen niet vanwege de campings maar Zandvoort wel.'*

→ Heeft invloed op het **vertrouwen** in de overheid:

*'Ik was positiever over de overheid, maar het wanbeleid rond de F1 en de festivals heeft veel vertrouwen weggenomen.'*

### Onrechtvaardigheid tussen branches, ontstaat door ervaren tegenstrijdigheden in maatregelen en een onduidelijk beleid door de overheid

Dit lijkt vooral te ontstaan door de ervaren tegenstrijdigheden in de maatregelen en een onduidelijk beleid door de overheid. Gedurende de coronapandemie spelen ervaren tegenstrijdigheden een rol, vooral op het moment dat er veel maatregelen spelen. Opvallend is dat de ervaren tegenstrijdigheden in maatregelen met 25% is gestegen ten opzichte in juni tot en met juli. Daarnaast is een stijging van 15% te zien in de onduidelijkheid in het beleid. Dit is gedurende de coronapandemie nog niet zo hoog geweest.

Tegenstrijdigheid → respondenten die tegenstrijdigheden ervaren in maatregelen.

Onduidelijk beleid → richt zich meer op de rol van de overheid hierin. Waarom pakt de overheid dit op deze manier aan. Daarbij richt het zich ook op kern woorden als transparantie. Argumentatie verduidelijking.

- De overheid meet met twee maten, geen pijl op te trekken, acties zijn niet uitleggen
- Waarom?? Waarom bepaalde maatregelen, wat is de argumentatie

**Concept!**

- Missen van transparantie

Tegenstrijdigheid en onduidelijkheid lijkt deze ronde vooral te ontstaan door de onrechtvaardigheid in maatregelen tussen verschillende branches. Maanden lang kan de evenementen branche en horeca vrij weinig vanwege beperkende maatregelen. Door de formule 1 in Zandvoort is de kracht achter deze beperkende maatregelen verdwenen. *Er wordt met twee maten gemeten, het valt niet meer uit te leggen, geld lijkt te regeren.*

**Apartheidssamenleving – coronapas – gevaccineerde**

- o Oneerlijk door schijnveiligheid besmetting

*'Waarom zouden zelftests niet nodig zijn wanneer mensen gevaccineerd zijn? Dat onderscheid is niet eerlijk. Ik ken al teveel mensen die met vaccinatie ook opnieuw corona hebben gekregen.'*

*'Waarom zouden zelftests niet nodig zijn wanneer mensen gevaccineerd zijn? Dat onderscheid is niet eerlijk. Ik ken al teveel mensen die met vaccinatie ook opnieuw corona hebben gekregen.'*

**3. Vertrouwen lijkt beschadigd te worden door:**

1. Onrechtvaardigheid in verschillend behandelen van sectoren. Daarbij hebben respondenten het idee dat de overheid met twee maten meet, en zich door geld laat beïnvloeden
  - a. *'Ik vind het onbegrijpelijk dat de Formule 1 wel doorgaat en andere evenementen niet. Dit heeft het vertrouwen van de overheid bij mij wel geschaadt. Ook vind ik het goed dat er corona bewijzen geeist worden bij evenementen etc.'*
2. Onbegrip/ ontevredenheid in de onrechtvaardige maatregelen
  - a. *'Ik was voor de maatregelen, maar het slaat nu nergens meer op. Ik merk dat ik steeds meer wantrouwen heb in de overheid.'*
  - b. *Heb minder vertrouwen gekregen in de keuzes van de overheid. Formule 1 in Zandvoort is daar een voorbeeld van. Met name het komen en gaan ging niet volgens de regels. De kermis moest beperkt mensen toelaten. Dit valt niet uit te leggen. Ook publiek bij het voetbal kan een vraagteken gezet worden. Zij trekken zich helemaal nergens iets van aan.*
3. Onduidelijkheid in het beleid leidt tot een verminderd vertrouwen in de overheid. Doordat bepaalde keuzes van de overheid niet transparant zijn en respondenten de motivatie achter de besluiten van de overheid missen wordt het vertrouwen in de overheid minder.

**Concept!**

- a. *'De motivatie achter de besluiten van de overheid lijkt niet erg serieus (bijv. inreiscontroles, volle stadions) en gedreven door oneigenlijke belangenafwegingen (geen festivals en andere culturele evenementen, negeren van adviezen uit de sociaal-maatshappelijke sector.). Het zwalkend beleid doet ook geen goed. Het toestaan van Zandvoort doet helemaal de deur dicht. Het vertrouwen in de overheid is daardoor nagenoeg geheel verdwenen, al zijn er natuurlijk wél serieuze specialisten, die mogelijk betrouwbaarder zijn. Ik heb sterk de indruk dat de keuze van de maatregelen ingegeven wordt door politiek belang, in plaats van een objectieve afweging van positieve doelstellingen. Dit wordt bevestigd door de gang van zaken bij de formatie: totaal geen belang hechten aan de noodzaak om met een nieuwe regering alle urgente problemen aan te pakken. Alleen maar partijbelang nastreven! Hierdoor wordt niet alleen het vertrouwen in de politiek totaal ondergraven, maar ook in hun beslissingen, als de coronamaatregelen! Helaas het totale failliet van de politiek.*