

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl];
 [5.1.2e] [5.1.2e]@ggd.amsterdam.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@ggdghor.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 11/5/2020 8:18:18 AM
Subject: RE: Triage testen binnen spoor 1
Received: Thur 11/5/2020 8:18:30 AM
[Triage testen binnen spoor 1 cw.docx](#)

Beste mensen,

Omdat [5.1.2e] vandaag niet beschikbaar is bij deze even een samenvatting van mijn kant van de reacties die tot nu toe binnen zijn:

- In de bijlage commentaar van [5.1.2e].
- [5.1.2e], onze [5.1.2e] testen, meldde het volgende:
 - *De verdeling is niet volledig te sturen, zeker niet als er binnen de regio verschillende type locaties zijn. **Mensen kunnen daarin zelf ook een voorkeur aangeven.** Hierin ben ik het niet eens. We kunnen mensen niet zelf een voorkeur aan laten geven. Anders gaan wachttijden oplopen. We moeten wel zorgen dat we de sneltesten maximaal benutten.*
- Mijn eigen opmerkingen (vooral gericht om te komen tot in de grootschalige praktijk werkbare criteria:

Wat we tot nu toe voor ogen hadden was een sturingsprincipe op basis van een combinatie van 2 factoren:

- *Testlocaties kunnen worden ingedeeld in een aantal typen (afhankelijk van het aanbod)*
- *Per type locatie kan aangegeven worden welke doelgroepen daar terecht kunnen.*

Vervolgens geldt het nu al aanwezige planningsprincipe: mensen krijgen een optie aangeboden bij de drie dichtstbijzijnde testlocaties.

Waar ik issues zie:

- *In de alinea 'Doel' staat: Mensen kunnen daarin zelf ook een voorkeur aangeven. Binnen dit mechanisme is dat maar beperkt mogelijk.*
- *De risicogroepen van het OMT:*
 - *Die van de vier risicogroepen die het OMT benoemt: lijkt me geen issue, want die testen wij niet.*
 - *Risicogroep 4 bestaat uit zorgmedewerkers én mantelzorgers. Mantelzorg vragen we nu, wellicht, niet helder genoeg uit (het is één van de 'beroepsalternatieven', wat niet helder genoeg is vrees ik). We moeten nadenken of dat anders moet*
- *De quarantaine-groepen:*
 - *Reizigers zitten nu niet in de uitvraag*
 - *Niet alle nauwe contacten zitten in de uitvraag. Met name de huisgenoten van personen die nog geen uitslag hebben.*
- *Het schema in bijlage 2:*
 - *De sturing op XL-locaties komt niet terug in het schema (tenzij die allemaal ook sneltesten gaan bieden).*
 - *Coronatest heeft nog geen mechanisme om iedereen bij voorkeur naar een sneltestlocatie te sturen. Dat lijkt wel de gewenste route. Moeten we dit gaan inbouwen?*
 - *Coronatest heeft nog geen mechanisme om iedereen bij voorkeur naar een XL-locatie te sturen (mensen waarbij 3 andere geschikte met de auto bereikbare locaties dichterbij in de buurt zijn zullen nu nooit een XL-locatie aangeboden krijgen). Dat lijkt wel de gewenste route. Moeten we dit gaan inbouwen?*

Verder was er een mailwisseling tussen [5.1.2e] en [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>

Datum: woensdag, 4 november 2020 om 13:40

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rotterdam.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdghor.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@ggdghor.nl>

Onderwerp: RE: [graag reactie] Triage testen binnen spoor 1

Dag [5.1.2e]

Even in aanvulling op je commentaar, volgens mij hoort advisering wat te doen bij positieve uitslagen die niet volgens kwaliteitsnormen zijn afgenomen niet bij deze groep thuis. Dat hoort in een richtlijn LCI/GGD/LOI. Er is daarover een inf@ct in de maak, maar het blijft lastige materie. We zitten momenteel echt in een fase dat het veld/cq de markt harder loopt dan wij vanuit de professionele advisering kunnen bijhouden. Vergt improvisatie van ons allen.

Vandaag staat wel onderstaand op de website overheid

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2020/11/04/uitgangspunten-voor-inzet-testen-op-covid-19-waaronder-antigeensneltesten-buiten-de-ggd-testlocaties/Uitgangspunten+inzet+testen+buiten+de+GGD-testlocaties.pdf>

groet 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

3 - 4

Dubbel