

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Sun 10/11/2020 7:29:25 PM
Subject: RE: Doorst: PCR
Received: Sun 10/11/2020 7:29:25 PM

Hoi,

We zijn ons volledig bewust van de sterke en zwakke kanten van de PCR test irt bepalen besmettelijkheid maar hoe we het nu doen is op basis van de kennis die er nu is de zekerste manier. Er zijn over dit onderwerp ook kamervragen gesteld en we hebben een tekst in de maak voor VWS waarin dit onderwerp uitgebreid wordt besproken. Bedoeling is dat die tekst meegaat in brief aan de kamer. Tekst moet morgen klaar zijn en 5.1.2e zal jou ook in de cc zetten zodat je op de hoogte bent.

Wat mij betreft dus geen noodzaak en of behoefte om nu "challenge" te (laten) organiseren van de PCR.

Hopelijk kan je hiermee uit de voeten.

Groet,
 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: zondag 11 oktober 2020 12:57
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: Doorst: PCR

Zie vraag van 5.1.2e hieronder. Mijn eerst gedachte is: of een goed bedoelde hulp aanbod, maar nu alleen maar afleidend, of een verkapte acquisitie poging, maar ik heb r natuurlijk ook geen verstand van.

Wil jij mij even adviseren, waarbij een heel korte reactie goed genoeg is!

Dank
 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Datum: 11 oktober 2020 om 12:54:06 CEST
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Antw: PCR

Eerste reactie: op testgebied is zoveel gaande, maar beter dan PCR is er nog niet, al komen allerlei alternatieven snel op.

M.i. Is dit nu echt niet nodig of nuttig wat deze 5.1.2e voorstelt, maar ik check het komende week even bij IDS hier.

(Was net nog even bij RIVM, bij de weekendabonnement voor uitgifte remdesivir naar ziekenhuizen; heeft dienst vaccinatie programma een soort klein bol.dom georganiseerd om ziekenhuizen gegeven de schaarste zsm en zo goed mogelijk te bedienen...wat gebeurt er toch ook veel moois in deze tijden...

Goeie zondag nog!

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: 11 oktober 2020 om 12:32:53 CEST
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: FW: PCR

Hoi 5.1.2e niet dat ik de pretentie heb dat ik alles begrijp, maar dit signaal om op zijn minst onze aanname dat PCR nog steeds de gouden standaard is eens te laten Challengers door pure bèta's, is dat een goed idee of niet? Ik ken 5.1.2e niet heel goed en heb ook geen inzicht in wat de Planck Foundation precies inhoudt overigens. Maar zou het een idee zijn om het om te draaien en hem te vragen die challenge zelf te organiseren?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

06 5.1.2e

@ 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e | Planck Foundation <5.1.2e@planck.org>

Datum: donderdag 08 okt. 2020 6:33 AM

Aan: 5.1.2 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: PCR

5.1.2e

Pas op met beleid geheel te baseren op alleen de PCR test. That could be turn out as building a huge building on quick sand.

Kijk bijvoorbeeld eens naar deze studie over studies van de PCR test:

<https://www.cebm.net/covid-19/infectious-positive-pcr-test-result-covid-19/>

What can we conclude? These studies provided limited data of variable quality that PCR results per se are unlikely to predict viral culture from human samples. Insufficient attention may have been paid how PCR results relate to disease. The relation with infectiousness is unclear and more data are needed on this. If this is not understood, PCR results may lead to restrictions for large groups of people who do not present an infection risk.

Zorg echt voor een PCR test data analyse unit binnen VWS. Bevolkt met puur beta's. Puur cijfers/wiskunde, onder enige mening. Daarmee hedge je het huidige beleid en posities. Want ik denk dat de PCR test als compass onder druk komt te staan. Sorteert daarop voor door pure data analyse. Pure data analyse altijd laten doen door hen zonder skin in the game. Puur om Ferguson/Imperial exponential going wild te voorkomen.

Ik zeg je dit niet als belanghebbende bij een andere test manier, maar puur als iemand met zorgen over what is happening.

Wijsheid toegewenst in je keuzes.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e