

Moelijkheden vakantie in buitenland	Locatie voor quarantaine
<p>Wij vinden het pure geldklopperij mensen die voor zaken naar Frankrijk moeten die krijgen de test gewoon vergoed, maar als ik naar onszelf kijk dan moeten wij toch echt die in de buidel tasten voor een test. ook is de test maar een momentopname vandaag heb je het niet morgen wel!</p> <p>Wij vinden dit dan ook geen oplossing zeker niet als je met de auto reist!</p> <p>Binnenkort opent het campingseizoen weer in Frankrijk wij hebben onze eerste reis al moeten uitstellen, het loopt gewoonweg te veel in de kosten te bedenken dat de tol er ook nog bij komt.</p> <p>Ik hoop dat we op korte termijn een prik kunnen krijgen aangezien wij tot een doelgroep behoren rond de vijftig en zich dus veel verplaatsen, werk, boodschappen, ouders helpen etc. etc.</p>	<p>In de toelichting van het wetsvoorstel wordt gesproken over buitenlandse reizigers die eventueel in een eigen accommodatie moeten voorzien voor de verplichte quarantaine. Is dit in het geval zij geen andere verblijfplaats kan regelen? Als mijn vriendin niet bij mij thuis in quarantaine kan, en dus een hotel of vakantiehuisje moet regelen, dan wordt haar bezoek hier financieel onhaalbaar.</p>

## Belang goede handhaving/controle

Het is duidelijk dat het voorstel een lange voorbereidingsstijd heeft gekend. In de motivering wordt nog gesproken over de "naderende wintervakantieperiode".

De reden voor invoering van de quarantaineplicht is gelegen in het feit dat vooral de vrijwillige naleving door mensen die uit een hoogrisicogebied komen erg laag ligt.

Dit betekent waarschijnlijk dat lang niet alle personen, waarvoor straks de plicht gaat gelden, die ook gaan naleven. Dat betekent dat handhaving noodzakelijk is.

Die handhaving wordt echter gezocht door deze bij de burgemeesters van de woon- of verblijfplaats neer te leggen in de vorm van de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom. Dit is echter een vrij traag middel, dat lastig toepasbaar is als het gaat om een korte periode. Bovendien wordt een dwangsom pas verbeurd nadat deze is opgelegd en opnieuw overtreding is geconstateerd. Dat betekent dat er dus al minimaal 2 controlemomenten en dus 2 keer overtredingen geconstateerd moeten worden. En dat dus met de allergrootste spoed na de eerste constatering een formele last onder dwangsom moet worden opgesteld bekendgemaakt aan de betrokkene.

Volgens de MvT kan in de last kan worden bepaald dat de betrokkene het bedrag verbeurt voor elke dag dat de overtreding voortduurt. Indien een betrokkene bij niet-naleving van de quarantaineplicht direct een boete opgelegd zou krijgen, zou dat mogelijk de prikkel om alsnog in thuisquarantaine te gaan weghalen.

Immers, de redenering kan dan zijn dat men het bedrag van de boete dan toch al kwijt is. Deze tekst lijkt te pleiten tegen het strafrechtelijk optreden.

Waarom het herhaaldelijk opleggen van een strafrechtelijke boete (die wél lik op stukbeleid mogelijk maakt) minder effectief zou zijn dan een dwangsom die per dag wordt verbeurd, wordt hieruit echter niet duidelijk. De kans dat een dwangsom aan het begin van quarantaineperiode kan worden opgelegd, lijkt zeer klein.

Hoe gaan we dit handhaven? Worden al de grensovergangen afgesloten en komt er dan douane te staan? De overheid doet er goed aan goede wetgeving te maken die te handhaven is voor de ambtenaren, duidelijk zonder uitzonderingen anders krijgen we een onuitvoerbaar compromis. In België is ook wetgeving en elke keer rij ik met een verklaring van Eer. Ik ben nog nooit gecontroleerd. Wij wonen 5 kilometer van de grens, we houden ons zoveel mogelijk aan de corona regels maar de wetgeving is gewoon lachwekkend.

**Belang goede handhaving/controlé**

Prima maar dan wel controleren of mensen zich eraan houden

Uiteraard moeten we proberen om dit virus in te dammen. Maar moeten we dan terug naar het verleden en de grenzen gaan controleren. Wij willen vrij kunnen reizen omdat wij de maatregelen in acht nemen. Gaan al jaren naar on huis in buitenland, klein dorpje geen corona. Geen contact met mensen. En als we teruggaan naar nederland zijn we verplicht om een test te doen, wat ook nog eens geld kost. In nederland geen contact met mensen. Wat ik van velen niet kan zeggen. Wat is dit voor een dictatuur. Helaas zijn er genoeg die de maatregelen aan hun laars lappen moeten wij daaronder leiden. Wij zijn het niet eens over deze maatregel. En hoe willen ze deze controle uitvoeren.? Dat kan toch niet bij alle grensposten. En als je dan wel een dure test hebt gedaan en je wordt niet gecontroleerd. Weggegooid geld. En wij zitten met 2 mensen in auto geen contact in buitenland.

### Belang goede handhaving/controle

De afgelopen dagen heb ik me lopen verbazen over de voorgestelde wijzigingen. Mijn verbazing lees ik terug in talloze reacties die anderen reeds hebben gegeven. Ik zet ze toch nog maar even op een rij:

- Een quarantaineplicht voor mensen die negatief getest zijn en die gehandhaafd wordt. Dit terwijl de quarantaineplicht voor mensen die in NL positief getest worden niet wordt gehandhaafd. Dat lijkt me tegenstrijdig.
- Handhaving van een quarantaineplicht die bovendien moet worden gecontroleerd door de GGD die al overbelast is. Dat lijkt me geen zorgvuldig handelen van de wetgever.
- De GGD moet een 'no show' melden. Dat lijkt me strijdig met het medisch beroepsgeheim.
- Waar de GGD testen kosteloos zijn (en gelukkig maar, in het belang van de volksgezondheid) zijn de testen die een certificaat afgeven alleen commercieel verkrijgbaar. Dat maakt het voor mensen die het financieel minder hebben erg lastig om aan plicht bij terugreizen naar NL te voldoen.
- In het Europa (waar we veel aan te danken hebben) is er vrij verkeer. De risico's in de omliggende landen zijn vergelijkbaar en soms lager dan hier in NL. Waarom dan toch controleren? Ook in NL is er vrij verkeer. De risico's in Noord Holland waren onlangs echter veel hoger dan in NL, waarom dan niet controleren.
- Er worden field lab tests gedaan. Als er vertrouwen is dat mensen zich in NL aan de regels houden, ook bij zo'n test, waarom is dat vertrouwen er dan niet als mensen de grens over gaan?

Ik hoop dat er in de 2e en 1e kamer zorgvuldig wordt gekeken naar alle inhoudelijke bijdragen die deze consultatie heeft opgeleverd.

### Vann uit perspectief passagiers vervoerder:

- Dit is geen taak is voor de vervoerder, dit is de verantwoordelijkheid van het individu, wij hebben niet de rechtspositie om dit af te dwingen bij onze passagiers.
- Omdat dit privacy gegevens betreft, kunnen we het alleen daarom al niet accepteren, in verband met de mogelijke reprimandes en eventuele enorme boetes van Autoriteit Persoons Gegevens.
- Verder kunnen wij niet de verantwoordelijkheid nemen dat enerzijds de informatie correct is en anderzijds de aantallen correct zijn; oftewel gaar wij dan een boete krijgen als er verkeerde informatie op het formulier staat of als we een formulier tekort komen? Wie is hiervoor verantwoordelijk? Moet de vervoerder dit verantwoorden aan de veiligheidsregio? i.e. namenlijst, etc. wederom privacy gevoelig!
- Ook is dit niet Corona proof. We hebben veel moeite gedaan de afgelopen maanden om fysiek contact te voorkomen (bijv contactloos betalen) en dan zouden we nu weer allemaal papieren aan elkaar gaan geven? Mede daarom belangrijk dat het formulier bij de passagier blijft tot overhandiging aan een vertegenwoordiger van de overheid.
- Wettelijk gezien is de KMar de autoriteit die bepaalt wie Nederland in mag, de logische stap zou dan ook zijn om de KMar de formulieren in te laten nemen, ook zou het door bijvoorbeeld de Douane het kunnen worden ingenomen, of anders een gezant van de veiligheidsregio.
- Voor zover ons bekend zou de veiligheidsregio gewoon toegang moeten hebben in Maritime Single Window, van daar uit kan met vrijwel alle gegevens halen, dit zou de juiste manier zijn in het verkrijgen van gewenste informatie, doormiddel van een bestaand systeem.
- Uiteraard spreekt het voor zich dat wij als vervoerder zullen zorgdragen voor een goede informatievoorziening op alle mogelijke manieren naar onze reizigers toe.

**Belang goede handhaving/controle**

Beveiliging van persoonsgegevens: door de voorgestelde constructie bij monitoring gaan persoonsgegevens via diverse schijven en zijn er wisselende omstandigheden waaronder die gegevens moeten worden doorgeleid dan wel vernietigd. Dit heeft praktische consequenties voor de beveiliging van persoonsgegevens en geeft risico op fouten.

Bij onverwachte calamiteit: Hoe een reiziger dit kan aantonen wordt niet aangegeven, dit kan leiden tot willekeur.

benodigde tijd voor handhavingsactiviteiten ert duurt van de quarantaine: Een reiziger hoeft maar 5 tot 10 dagen in quarantaine. In die periode wordt er door het team gebeld, gaan toezichthouders langs, moet een LOD worden opgelegd en zullen toezichthouders na oplegging elke dag moeten langsgaan om te controleren of sprake is van een overtreding van de last.

Dit legt een behoorlijke druk op het ambtelijk apparaat.

bewijsvorming: Toezichthouders zijn niet bevoegd om woningen binnen te treden. Onze inschatting is dat het een uitdaging zal zijn om het bewijs rond te krijgen dat iemand niet in quarantaine is gegaan. Wij sluiten niet uit dat een rechter de constatering indringend zal toetsen, dus wanneer is er voldoende bewijs?

Bij elke maatregel moet je ook bedenken hoe die gehandhaafd gaat worden. Wordt elke automobilist aan de grens gevraagd om een test certificaat?

Het resultaat zullen files zijn van enorme omvang.

Vrijwillige quarantaine lijkt me beter.

**Lange afstandsrelaties**

Om mijn partner (Frans, woont in Frankrijk) te bezoeken moet ik nu al aan een eindeloze reeks verplichtingen voldoen, terwijl ik daar alléén hem zie. Ik doe mijn best om me daar zo verantwoordelijk mogelijk te gedragen: ik ga niet naar winkels oid. Ik moet al een negatieve PCR hebben om Frankrijk in te gaan en stapels papieren en verklaringen invullen, terwijl ik als zorgmedewerker al covid gehad heb én in tussen ge vaccineerd ben. Ik was heel blij met de ruimte die de Nederlandse regels mij lieten om hem te kunnen zien, maar de situatie lijkt wel steeds ellendiger te worden. Ik vind het moeilijk te begrijpen waarom ik in Nederland iedere dag iemand anders zou mogen zien, terwijl ik tweemaal ruim honderd euro zou moeten betalen om hem een lang weekend te kunnen zien.

Hoewel deze wetgeving wellicht noodzakelijk is om de verdere verspreiding van het coronavirus tegen te gaan, is het van belang hierbij ook de impact van deze wetgeving op mensen met een partner over de grens in acht te nemen. Wanneer met eigen vervoer over de grens gereisd kan worden om een partner op te zoeken is het risico op verspreiding van het virus nihil, en blijft het voor partners mogelijk elkaar te zien. Het zou passend zijn als er een uitzondering wordt opgenomen voor (mensen met) partners over de grens. Grensoverschrijdende relaties zijn in de Europese Unie veel voorkomend. Met het introduceren van deze wet wordt geen onderscheid gemaakt tussen vakantievervoer en mensen die hun partner bezoeken. Daardoor wordt het bezoeken van een partner over de grens een erg kostbare en complexe aangelegenheid, dit zet relaties verder onder druk, na een periode waarin het toch al erg complex is een partner over de grens te bezoeken. In Duitsland (Deelstaat NRW) wordt een uitzondering voor de test- en quarantaine verplichting gemaakt voor bezoek aan een partner, dit zou in deze nieuwe Nederlandse wetgeving ook toegevoegd moeten worden, zeker wanneer dit bezoek met eigen vervoer gebeurt. Bezoek aan een partner is geen vakantiebezoek en verdient daarmee een andere behandeling. Het is onnodig om grensoverschrijdende relaties -waarbij bezoek zonder openbaar vervoer of vliegtuig kan plaatsvinden- verder onder druk te zetten. Deze wetgeving kent geen einddatum en maakt het na een periode van een jaar onzekerheid nog weer extra lastig om voor uit te kijken voor stellen die niet in hetzelfde land wonen, maar per auto soms slechts enkele uren van elkaar verwijderd zijn. Het zou heel welkom zijn als de wetgeving begint toont voor deze situatie.

Met vriendelijke groet

### Lange afstandsrelaties

In de toelichting van het wetsvoorstel wordt gesproken over buitenlandse reizigers die eventueel in een eigen accommodatie moeten voorzien voor de verplichte quarantaine. Is dit in het geval zij geen andere verblijfplaats kan regelen? Als mijn vriendin niet bij mij thuis in quarantaine kan, en dus een hotel of vakantiehuisje moet regelen, dan wordt haar bezoek hier financieel onhaalbaar.

Ik vraag me af wat dit wetsvoorstel zal inhouden voor personen met een relatie over de grens. Op het moment hoeven mensen met een partner in België of Duitsland niet in quarantaine wanneer zij daar zijn geweest en omgekeerd hoeft de partner ook niet in quarantaine wanneer zij ons in Nederland komen opzoeken. Als wij elke keer dat wij elkaar zien voor een test moeten betalen, zullen de kosten erg hoog op gaan lopen, terwijl het hier gaat om wat door de Belgische overheid is erkend als een essentiële verplaatsing. Voor mij als werkzoekende is dit niet te betalen, wat eigenlijk ook geldt voor de huidige testverplichting voor treinreizen (mijn standaard vervoersmiddel als iemand zonder auto). Vandaar dat ik vraag of bij de wijziging van de Wet publieke gezondheid een uitzondering zal worden gemaakt voor partnerbezoeken, het liefst ook voor reizen per trein.

**Lange afstandsrelaties**

Ik moet met enige regelmaat (één tot twee keer per maand) vanuit België naar Nederland voor mijn werk, eveneens als dat mijn partner in Nederland woont (en ikzelf in België). Deze extra maatregel zal mij daardoor onnodig veel extra tijd en geld gaan kosten.

Effect vaccinatie op quarantaineplicht	Niet (genoeg) effectief op het virus/ voorstander testen
<p>hoe zit het met mensen die Nederland in willen reizen en al gevaccineerd zijn?</p>	<p>Stop deze onzinnige regels. Quarantaine heeft geen effect op het virus!</p> <p>Ik ben tegen deze wet</p>
<p>Een PCR test heeft toch geen zin. Nederland en Frankrijk zijn gelijk in risico. En als het dan toch wordt besloten moet je dan, als je gevaccineerd bent, ook een test overleggen?</p>	<p>Dat er een quarantaineplicht wordt ingevoerd voor reizigers uit hoog risicolanden is een prima maatregel, zeker in combinatie met de mogelijkheid om na een negatieve test al eerder uit de quarantaine te komen.</p> <p>Het weigeren van Nederlandse burgers, die geen negatieve testuitslag kunnen voorleggen is echter een onnodig zware maatregel met in potentie zeer ernstige consequenties voor burgers met bijvoorbeeld familie in het buitenland. Een beter alternatief zou zijn om van inreizende Nederlandse burgers te eisen dat ze binnen 24 uur na hun inreis een test laten doen en overigens in quarantaine blijven. Deze regel wordt in bijvoorbeeld Denemarken gehanteerd en werkt daar prima. Het is volstrekt onduidelijk wat een test vooraf aan toegevoegde waarde heeft ten opzichte van een dergelijke regeling, terwijl de consequenties voor reizigers veel overzichtelijker zijn. In veel landen is het moeilijk en/of zeer kostbaar om een test te laten doen buiten het vliegveld. Daarnaast kunnen mensen, die positief testen, problemen onder vinden met het verkrijgen van toegang tot accommodatie en medische hulp in het land waar ze dan vervolgens niet meer weg kunnen.</p> <p>Nederlandse burgers moeten ten allen tijden hun eigen land in kunnen en daar de nodige medische zorg kunnen krijgen. Er zijn genoeg alternatieve manieren om ervoor te zorgen dat inreizende burgers geen covid-19 verder verspreiden.</p>

Effect vaccinatie op quarantaineplicht	Niet (genoeg) effectief op het virus/ voorstander testen
<p>het wetsvoorstel is er volgens mij alleen voor om ervoor te zorgen dat er helemaal niet meer gereisd kan worden in europa zonder heel veel geld uit te geven. hopelijk zijn er straks mensen gevaccineerd hoe wordt daar mee omgegaan...ook nog een pcr test? in april komen er sneltesten. ik zou mij kunnen voorstellen dat bij terugkomst naar nederland, zeker voor mensen met een tweede huis een sneltest laten zien dat je op dat moment geen corona hebt ,genoeg moet kunnen zijn en niet alleen een dure pcr test die ook nog op tijd geregeld moet worden.</p> <p>zeker mensen met een tweede huis in frankrijk zitten redelijk safe op hun berg, in hun vallei en lopen daar minder risico dan in nederland bij de supermarkt</p>	
<p>ik lees hierin niet of dit ook van toepassing is als men al het vaccin heeft gekregen....</p>	

Effect vaccinatie op quarantaineplicht	Niet (genoeg) effectief op het virus/ voorstander testen
<p>Ik ben hier op tegen, zeker als dit ook gaat gelden voor gevaccineerden. Nu de zomer eraan komt, zijn veel landen bezig zich voor te bereiden om toeristen veilig te verwelkomen. Deze wetswijziging is absurd en gaat er voor zorgen dat de Nederlandse economie een NOG hardere klap krijgt en achter blijft op de rest van Europa. Landen zoals Griekenland en Cyprus zijn druk bezig met regels instellen dat gevaccineerden vrij zonder test en quarantaine maatregelen kunnen binnenkomen, en niet ge vaccineerde pax kunnen d.m.v negatieve testuitslagen alsnog het land bezoeken en de daar lokale economie steunen. En Nederland maakt dit juist lastiger? Idioterie ten top. We zouden ons moeten voorbereiden op een herstel van de economie en zeker als, verteld door meneer de Jonge, 1 Juli elke Nederlander die wil zijn/haar eerste prik het kunnen ontvangen, ons progressiever en ruimer openstellen voor buitenlandse toeristen die direct onze economie steunen d.m.v uitga ven in de vorm van hotels, horeca en nog veel meer. Deze toeristen en/of terugkerende Nederlanders die respectievelijk gevaccineerd of negatief getest zijn binnen een X aantal uur zijn dan vrijwel geen ge vaar voor de volksgezondheid. Hier jaag je alleen maar eventuele toeristen naar buurlanden in ons continent en bemoeilijk je de groei van de economie die juist zo hard nodig is.</p> <p>Er zijn genoeg consequenties geweest voor de reisbranche en horeca. Tijd voor ruimere inzichten en positief denken. Dit is funest voor onze maatschappij.</p>	

**Problemen voor arbeidsmigranten**

Ik moet met enige regelmaat (één tot twee keer per maand) vanuit België naar Nederland voor mijn werk, eveneens als dat mijn partner in Nederland woont (en ikzelf in België). Deze extra maatregel zal mij daardoor onnodig veel extra tijd en geld gaan kosten.

## Zorgen privacy schending

Vann uit perspectief passagiers vervoerder:

- Dit is geen taak is voor de vervoerder, dit is de verantwoordelijkheid van het individu, wij hebben niet de rechtspositie om dit af te dwingen bij onze passagiers.
- Omdat dit privacy gegevens betreft, kunnen we het alleen daarom al niet accepteren, in verband met de mogelijke reprimandes en eventuele enorme boetes van Autoriteit Persoons Gegevens.
- Verder kunnen wij niet de verantwoordelijkheid nemen dat enerzijds de informatie correct is en anderzijds de aantallen correct zijn; ofwel gaar wij dan een boete krijgen als er verkeerde informatie op het formulier staat of als we een formulier tekort komen? Wie is hiervoor verantwoordelijk? Moet de vervoerder dit verantwoorden aan de veiligheidsregio? i.e. namenlijst, etc. wederom privacy gevoelig!
- Ook is dit niet Corona proof. We hebben veel moeite gedaan de afgelopen maanden om fysiek contact te voorkomen (bijv contactloos betalen) en dan zouden we nu weer allemaal papieren aan elkaar gaan geven? Mede daarom belangrijk dat het formulier bij de passagier blijft tot overhandiging aan een vertegenwoordiger van de overheid.
- Wettelijk gezien is de KMar de autoriteit die bepaalt wie Nederland in mag, de logische stap zou dan ook zijn om de KMar de formulieren in te laten nemen, ook zou het door bijvoorbeeld de Douane het kunnen worden ingenomen, of anders een gezant van de veiligheidsregio.
- Voor zover ons bekend zou de veiligheidsregio gewoon toegang moeten hebben in Maritime Single Window, van daar uit kan met vrijwel alle gegevens halen, dit zou de juiste manier zijn in het verkrijgen van gewenste informatie, doormiddel van een bestaand systeem.
- Uiteraard spreekt het voor zich dat wij als vervoerder zullen zorgdragen voor een goede informatievoorziening op alle mogelijke manieren naar onze reizigers toe.

Beveiliging van persoonsgegevens: door de voorgestelde constructie bij monitoring gaan persoonsgegevens via diverse schijven en zijn er wisselende omstandigheden waaronder die gegevens moeten worden doorgeleid dan wel vernietigd. Dit heeft praktische consequenties voor de beveiliging van persoonsgegevens en geeft risico op fouten.

Bij onverwachte calamiteit: Hoe een reiziger dit kan aantonen wordt niet aangegeven, dit kan leiden tot willekeur.

benodigde tijd voor handhavingsactiviteiten ert duur van de quarantaine Een reiziger hoeft maar 5 tot 10 dagen in quarantaine. In die periode wordt er door het belteam gebeld, gaan toezichthouders langs, moet een LOD worden opgelegd en zullen toezichthouders na oplegging elke dag moeten langsgaan om te controleren of sprake is van een overtreding van de last.

Dit legt een behoorlijke druk op het ambtelijk apparaat.

bewijsvorming: Toezichthouders zijn niet bevoegd om woningen binnen te treden. Onze inschatting is dat het een uitdaging zal zijn om het bewijs rond te krijgen dat iemand niet in quarantaine is gegaan. Wij sluiten niet uit dat een rechter de constatering indringend zal toetsen, dus wanneer is er voldoende bewijs?

**Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit**

Dit wetsvoorstel is onnodig, ongrondwettelijk en een grove schending van de lichamelijke integriteit .

Wat een Fascisme wat een politiek machtsmisbruik.

Zet het bataljon aan controleurs die nodig zijn om te straf uit te delen aan de grens  
in voor het vaccineren  
(STRAFFEN!!! ...daar blijkt het fascistische Nederlandse volkje heel goed in zijn)

**Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit**

Het wetsvoorstel betr. PCR test vanuit Frankrijk naar Nederland is prima! Van Nederland naar Frankrijk is het ook verplicht zo houden we de besmetting in evenwicht in beide landen.

De wet is te rigide en houdt geen rekening met situaties die geen risico opleveren. Dat levert hoge en onnodige kosten voor burgers op.

**Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit**

Ik vind dit geen goede zaak.

In alle Europese landen is er Corona, waarom zouden we dan schijnheilig gaan testen aan de grens. Nederland is niet beter dan andere landen, en ook dat wisselt per meetmoment. Een wetswijziging vind ik daarom zeker niet gepast. Een dringend advies vind ik passender, dat is beter bij te sturen nav veranderende situaties

Is een te zware maatregel. En niet nodig i.v.m. landen die zelfde besmettings graad of fascinatie graad hebben.

### Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit

Ik vind het wijzigen van wet publieke gezondheid om zo een PCR-test verplicht te stellen geen goede ontwikkeling. Ik vrees dat als de pandemie straks voorbij is, wij nog steeds niet in vrijheid kunnen reizen. PCR- test is onnodig duur voor de reiziger en naar mij idee voegt het in betrouwbaarheid niet veel toe. Mensen kunnen al besmet zijn maar nog niet aantoonbaar en twee dagen later toch ziek. Mensen moeten gewoon thuis blijven als ze ziek zijn en niet gaan reizen. Waarom moeten de goede onder de kwade lijden?

Ik heb alle begrip voor overheden ( zowel de Franse als de Nederlandse), maar je kunt ook doorslaan. Ik leef in Frankrijk zeer geïsoleerd, en al mijn Nederlandse buren ( voorzover die er zijn) ook. We houden ons aan alle regels en komen nergens. Dan ga ik naar Nederland om mijn stervende zus te bezoeken voor een paar dagen en dan zou ik 10 dagen in quarantaine moeten + een PCR test moeten doen, die dan waarschijnlijk ook geld gaat kosten, net zoals in Nederland. Ik ben dan een paar dagen in Nederland en moet dan opnieuw een PCR test doen om terug te kunnen naar Frankrijk. Kosten al met al: tussen de 250- 300 Euro alleen voor de testen. Hoezo open grenzen? Hoezo één Europa. Resultaat: ik kan mijn stervende zus de komende maanden niet meer zo vaak bezoeken als ik zou willen.

Ik ben het niet eens met een wettelijk verplichte quarantaine op basis van dit voorstel. Mijn argumenten:

1. Bij inreizen van Nederland ben ik verplicht conform voorgestelde wijziging per 10/3/2021 een PCR test (<72uur) en Sneltest (<24 uur) of PCR (<24 uur) te overleggen voor inchecken. Betekent dat ik 24 uur voor inreizen NL niet corona positief ben conform testen die ook in NL gebruikt worden. Maw de verplichting ontstaat doordat de overheid kennelijk het reizen per vliegtuig gevaarlijk zou vinden. Immers ik heb dan de besmetting opgelopen 24 uur voordat ik NL in reis. De kans hierop is minimaal. Bovendien moet je je als overheid afvragen of je dan het vliegen überhaupt niet zou moeten verbieden.
2. De EU is mij onder meer verkocht als een zone waarin ingezet en vrij kunnen reizen. Dat wordt op deze wijze sterk beperkt.
3. De epidemiologische situatie is op dit moment in het merendeel van de landen in Europa beter dan in NL. In mijn geval Spanje: daar ligt het aantal besmettingen per 100.000 inwoners lager dan in NL. Komende vanuit een veiliger land moet ik dus en me laten testen (dat begrijp ik nog) en ook nog in quarantaine. Ik vind dat onaanvaardbaar.
4. ik vind het verplicht opsluiten van mensen in strijd met de grondwet, het verdrag voor de rechten van de mens en getuigen van een gebrek aan vertrouwen in de burgers. De overheid gaat hiermee te ver en geeft een signaal van wantrouwen af.
5. Daar waar er enorme investeringen gedaan worden in testfaciliteiten zou het, gegeven de door de overheid ingeschatte risico's van inreizen middels vliegen, al lang geregeld moeten zijn dat je op Schiphol middels een sneltest faciliteit kan vaststellen of iemand positief of negatief test. Dit om met de reeds verplichte testen om überhaupt te kunnen vliegen zou toch meer dan voldoende zekerheden moeten geven.
6. Ik vind de maatregel disproportioneel tov we wijze waarop de risico's van positief NL inreizen al afgedekt zijn.

**Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit**

Wij wonen in Frankrijk en in Nederland. In Frankrijk is het vrijwel onmogelijk om met een Nederlands paspoort een PCR test te krijgen. Commerciële bureaus zijn er niet veel en voor ons betekent dat 100 km heen en weer alleen voor de test en met twee personen 170 euro kosten. Op de terugweg moet ook een test overlegd worden. Een retourreis om gevaccineerd te worden gaat dus 350 euro kosten. Dat moet dan vier keer, twee keer voor mijn vrouw en twee keer voor mijzelf. Totaal gaat alleen de vaccinatie ons dus al 1400 euro kosten.

Bovendien was "Schengen" bedoeld om vrij verkeer van mensen (en goederen) mogelijk te maken. Nu wordt de paspoort controle vervangen door een PCR controle, en zijn op die manier dus weer terug in de jaren 1950.

Slecht idee dus, zowel financieel als beleidsmatig.

Hier ben ik dus volledig tegen. Dit geldt ook voor het vaccinatie paspoort. Hiermee creëer je discriminatie. Iets waarvan het kabinet altijd roept tegen te zijn.

Dit is in strijd met de Grondwet!

Ik ben tegen dit voornemen.

Het is als schieten met hagel op een mug.

Laat mensen zelf beslissen of ze een risico vormen om anderen te besmetten.

Niemand besmet graag iemand.

Er zijn veel mensen die naar het buitenland gaan en in een nagenoeg isolement hun verblijf uitzitten.

Dan is zo'n test totaal zinloos, vertragend, kostbaar en roept alleen maar meer irritatie op.

Zo snel mogelijk invoeren.

Onzin, niet nodig, in strijd met de grondwet

### Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit

Ik ben faliekant tegen een verplichte PCR-test bij binnenreizen vanuit Frankrijk naar Nederland. Het is een totaal doorgesloten beleid om iedereen voortdurend te willen testen. Virussen zijn altijd al in de wereld, virussen zijn niet tegen te houden. Mensen steeds maar weer testen en in quarantaine houden maakt veel meer schade dan wanneer geaccepteerd wordt dat er nu eenmaal griepgolven plaatsvinden. Het wordt onmogelijk om dan nog gewoon naar je eigen huis in Frankrijk te reizen of zaken te doen. Bovendien discrimineert de PCR-test niet tussen levend of dood virus, dus de uitslag is niet betrouwbaar.

Deze wet is xenofob, nationalistisch, en disproportioneel. U benadeeld eenieder die het systeem niet van binnenuit kent. U behandelt alles en eenieder van buiten NL als een groot gevaar, terwijl NL een veel groter gevaar is.

Net alsof het virus Nederland niet inkomt als de buitenlander en de reiziger uit het buitenland buitgehouden worden. Bovendien gaat u voorbij aan de specifieke situaties van burgers. Ik ga bijvoorbeeld in het buitenland de natuur in. Ik kom daar niemand tegen. En zo zijn er nog vele omstandigheden waardoor uw inschatting van personen uit landen nergens op slaan.

Nederland moet eerst binnen de landsgrenzen de boel op orde hebben, qua vaccinatiestrategie en -uitrol. Reactiveer de teststraat op Schiphol (24/7). En zorg dat iedereen, niet alleen inreizigers, in NL zich aan de basisregels houden.

Maar daar hoort niet bij dat zonder klachten of zonder positieve test opgehokt moet worden.

U maakt reizen naar familieleden, geliefden en vrienden zo goed als onmogelijk. U doet mijn kinderen onrecht aan als zij hun grootouders en directe familie over de landsgrenzen niet meer voor een weekend kunnen bezoeken zonder getest te moeten worden. Dergelijke ontzegging is strafbaar voor ouders, maar blijkt niet voor de Koning. Hierdoor tast u fundamentele vrijheden aan.

In uw grote huizen met tuinen heeft u geen benul wat het effect op lichaam en geest is om 10 of 5 dagen in quarantaine te zitten in een appartement van 50m2. Het gaat dan niet om "bereidheid" om in quarantaine te gaan. Het gaat om de onmogelijkheid daarvan zonder schade te lijden aan lichaam en geest.

Deze wet brengt directe schade toe aan de mentale en lichamelijke gezondheid van elke minderbedeelde persoon.

Bovendien wordt dit virus de komende jaren een endemisch virus. We zullen het ermee moeten doen. Daarom moet u uw aandacht richten op het versneld vaccineren van de bevolking.

Niet op het afnemen van rechten en het gijzelen van de bevolking, en voor de kleinbehuisde medemens, het in isoleeroel houden van mensen.

De sneltest die u ingevoerd heeft bovenop de PCR is trouwens ook onzin. Het zou veel beter zijn mensen een extra PCR te laten doen NA aankomst in Nederland.

Het monitoren van landen slaat in veel gevallen nergens op. Wanneer ik naar bv Rusland ga, dan ga ik naar verlaten natuurgebieden. Die worden niet gemonitord. Grote steden wel. Dus: niet van toepassing!

De voorgestelde regeling is veel te algemeen en niet proportioneel.

Een zeer zware maatregel als een quarantaineplicht is alleen dan passend wanneer zij een noemenswaardige bijdrage kan leveren aan het indammen van de huidige pandemie. Dat is niet het geval als reizigers komen uit landen met een lager besmettingsrisico dan Nederland, zeker niet als zij in hun eigen auto reizen. De kans dat iemand het Covid-virus oploopt en besmettelijk voor anderen wordt, is hoger wanneer hij een dagje met de trein naar Noord-Holland-Noord (huidige 7-dagen incidentie van 345) gaat dan wanneer iemand enkele dagen in bijvoorbeeld Dortmund (7-dagen incidentie van 83,1) verblijft en dan in die eigen auto naar Nederland terugkeert.

Veel Nederlanders hebben een tweede huis of naaste familie in de buurlanden. De voorgestelde regeling maakt het praktisch (vrijwel) onmogelijk hun familie te bezoeken of een paar dagen in hun eigendom te verblijven, terwijl dit bezoek/verblijf een te verwaarlozen risico voor de verdere verspreiding van Covid betekent. De besmettingscijfers zijn immers (veel lager) dan in Nederland, terwijl men, als men in het eigen huis verblijft, geen contact heeft met hotelpersoneel of andere gasten. De maatregel is dan ook te ingrijpend.

Ik verwijs tot slot graag naar de uitspraak van het Oberverwaltungsgericht NRW van 20 november 2020

(ECLI:DE:OVGNRW:2020:1120:13B1770.20NE.00), waarmee vorig jaar de door Nordrhein-Westfalen ingestelde quarantaineplicht terecht buiten werking is gesteld.

**Wettelijke haalbaarheid/ proportionaliteit**

Deze wet is een aantasting van de grondwet. Deze wet discrimineert de nederlandse onderdanen.

Hierbij wil ik reageren op het voorliggende wetsvoorstel.

Dit nieuwe voorstel is een vrijheidsbeperkende maatregel met grote impact voor een relatief klein deel van het coronavraagstuk.

Op dit moment moet de reiziger die Frankrijk binnenkomt in het bezit zijn van een negatieve PCRtest.

Op het Franse platteland is het besmettingsrisico lager, absoluut niet hoger dan bijvoorbeeld in Amsterdam.

Ook kun je in Frankrijk niet veel meer doen dan naar de supermarkt gaan en geldt er al tijden een avondklok vanaf 18:00.

Het risico op besmetting is daar uiterst klein. Zeker als je dit vergelijkt met situaties in Nederland (drukke openbaar vervoer, jongerenfeestjes, scholen weer open e.v.) waar de kans op besmetting veel groter is.

Daarnaast wordt nu overal gevaccineerd. Hoewel dit te langzaam verloopt, mogen we er toch vanuit gaan dat de voortgaande vaccinaties het probleem eerder zullen oplossen dan een maatregel als de hier voorgestelde. Niet voor niets heet het al de 'pesttest'.

Daarmee zou met dit wetsvoorstel een niet of nauwelijks meer bestaand probleem worden opgelost door een grote inbreuk te maken op de vrijheid van mensen. Een dergelijk grote maatregel is niet te rechtvaardigen in het licht van het 'probleem'.

**Uitzonderingen/ontheffingen**

MaaK evt uitzonderingen voor mensen met een tweede huis in het buitenland. Deze mensen hebben daar ook (belasting) verplichtingen. En het onderhoud etc. van hun eigendommen. Laat voor hen een zelf afgenomen sneltest afloende zijn. Dit zijn namelijk niet degene n die met feestjes vieren in het buitenland besmet raken.

Waarom staan uitzonderingscategorieen niet beschreven?

**Uitzonderingen/ontheffingen**

Wij hebben een huis in noord Frankrijk en rijden daar zonder stoppen naar toe. Wij nemen alles mee wat we nodig hebben en hoeven dus niet naar de winkels. Het huis staat op het platteland. Wij komen niet in aanraking met andere mensen. Veiliger kan het niet. Wij ageren dan ook tegen het voorgenomen wetsvoorstel om bij terug reis naar Nederland wederom een kostbare PCR test te moeten laten afnemen.

Daarnaast zou onderscheid moeten worden gemaakt voor mensen die in het buitenland wonen en af en toe hun familie in Nederland bezoeken.

#### Uitzonderingen/ontheffingen

Begrijp mij vooral niet verkeerd, ik ben zeker een tegenstander van mensen die op vakantie gaan en zich gaan uitleven, echter mis ik in dit wetsvoorstel regelingen voor onder meer grensarbeiders, mantelzorgers, grens studenten, mensen met een relatie die over de grens wonen.

Voor grens arbeiders en studenten is deze regeling onmogelijk te organiseren, iedere keer als zij over de grens gaan om naar school/universiteit te gaan of te gaan werken moeten zij zich laten testen en 5 a 10 dagen in quarantaine.

Verder is er na de 1e lockdown afgesproken met Europa dat er een mogelijkheid moet blijven om familie en geliefden over de grens te kunnen blijven zien. Ik begrijp volkomen dat mensen die met het vliegtuig komen zeker langer blijven dan 1 dag en daarom dus een quarantaine zouden kunnen uitzitten. Echter voor mensen die 1 a 2 dagen bij hun geliefde en/of familie (denk hier ook zeker aan de mantelzorgers) op bezoek gaan is het onmogelijk om zich te laten testen en quarantaine te gaan. Dit maakt het voor 99% van deze mensen onmogelijk om dit te organiseren en is daarom onmenselijk om op deze manier geliefde en families te scheiden.

Het zou passend zijn als er een uitzondering wordt opgenomen voor (mensen met) partners over de grens. Grensoverschrijdende relaties zijn in de Europese Unie veel voorkomend. Met het introduceren van deze wet wordt geen onderscheid gemaakt tussen vakantievervoer en mensen die hun partner bezoeken. Daardoor wordt het bezoeken van een partner over de grens een erg kostbare en complexe aangelegenheid, dit zet relaties verder onder druk, na een periode waarin het toch al erg complex is een partner over de grens te bezoeken. In Duitsland (Deelstaat NRW) wordt een uitzondering voor de test- en quarantaineverplichting gemaakt voor bezoek aan een partner, dit zou in deze nieuwe Nederlandse wetgeving ook toegevoegd moeten worden, zeker wanneer dit bezoek met eigen vervoer gebeurt. Bezoek aan een partner is geen vakantiebezoek en verdient daarmee een andere behandeling. Het is onnodig om grensoverschrijdende relaties -waarbij bezoek zonder openbaar vervoer of vliegtuig kan plaatsvinden- verder onder druk te zetten. Deze wetgeving kent geen einddatum en maakt het na een periode van een jaar onzekerheid nog weer extra lastig om voor uit te kijken voor stellen die niet in hetzelfde land wonen, maar per auto soms slechts enkele uren van elkaar verwijderd zijn. Het zou heel welkom zijn als de wetgeving begrip toont voor deze situatie.

Met vriendelijke groet.

**Uitzonderingen/ontheffingen**

Reizen binnen eu, (voor mij persoonlijk Frankrijk) zou weer gemakkelijker moeten worden ipv moeilijker.  
Mensen met een 2e huis hebben daar ook hun verantwoordelijkheid o.a voor onderhoud huis en tuin.

Er worden in de landen zelf ook zware maatregelen getroffen waar we ons aan dienen te houden.

Er moet een uitzondering zijn voor familieleden van personen woonachtig in nederland die voor een begrafenis of een ernstig ziek familielid willen inreizen. Hier is geen tijd om nog eens 10 dagen te wachten en het is onmenselijk deze mensen de mogelijkheid te nemen om afscheid te nemen van hun directe familie.

Ik woon in een "hoogrisicogebied" namelijk Oostenrijk. Echter, in een dorp met 600 inwoners, waarvan nog niemand corona heeft gehad.

En ben zelf al 6x getest.

Ik denk dat deze nieuwe wet te grof categoriseerd. Er moet meer rekening gehouden worden met de preciese leefomstandigheden, het aantal contacten wat iemand heeft bijvoorbeeld..

### Uitzonderingen/ontheffingen

Voor Nederlanders in het buitenland word het nu onmogelijk in geval van dringende zaken naar Nederland te komen. De maatregel is hiervoor te heftig en de gevolgen zijn groot. Hiermee bedoel ik bijvoorbeeld: verhuizing, begravenis, willen helpen bij ziekte en medische behandelingen in Nederland. Hiervoor zou ik graag een uitzondering zien.

Dag, ik heb begrip voor het voorstel en denk dat het juist is. Maar toch wil ik vragen om een uitzondering te maken voor Nederlanders met een tweede woning in het buitenland. Zij maken nauwelijks of geen gebruik van publieke voorzieningen zoals zwembaden en winkelboulevards als zij in hun vakantiewoning zijn. Bovendien liggen deze vakantie woningen vaak afgelegen op het platteland (huizen zijn bedoeld om de rust te zoeken).

Om het persoonlijk te maken: wij hebben een tweede woning in een frans dorp met 35 inwoners. Daar aanwezig doen we niets anders dan tuinieren en klussen in huis. In Nederland, waar ik woon in 1 van de 4 grote steden, is de kans op contact en besmetting vele malen groter.

Aantonen dat het gaat om een 2e woning is gemakkelijk met de koopakte en een recent afschrift van bank of EDF.

vriendelijke groet, **5.1.2e**

Tevens zal er ook eens rekening gehouden moeten worden met mensen die huurovereenkomst hebben in het buitenland dan wel een tweede woning. Wat doet u daaraan.

In het voorstel wordt, zoals in andere EU landen wel gebeurt, geen rekening gehouden met mensen die geen probleem hebben met de quarantaine, maar die korter dan 5 dagen en langer dan 12 uur in het land willen of kunnen blijven. In andere landen is een geldige reden om de quarantaine af te breken uitreis uit het land, uiteraard via de kortst mogelijke route en zonder tussenstops. Dit lijkt mij geen enkel gevaar voor de volksgezondheid op te leveren.

Er kunnen allerlei dringende redenen zijn om langer dan 12 uur, maar korter dan 5 dagen in een land te moeten zijn. Mensen het recht op het uitreizen van een land ontzeggen gaat mijns inziens te ver.

Voor noodzakelijke reizen van minder dan (bijvoorbeeld) 48 uur naar België en Duitsland zou geen test noodzakelijk moeten zijn. Anders wordt het onmogelijk om een behandeling in deze landen in het ziekenhuis te doen bijvoorbeeld. België heeft dat zelf beter geregeld door alleen een formulier te eisen ipv ook een test.

UZ Gent is bijvoorbeeld een logisch ziekenhuis om heen te gaan vanuit Zeeland.

Je vertrekt naar Frankrijk met een negatieve testuitslag.

Dan heb je daar een tweede huis op het platteland, waar weinig besmettingen zijn, doet alleen de boodschappen, en komt terug naar Nederland waar meer besmettingen zijn...Je reist er niet naar toe voor vakantie maar ivm noodzakelijk onderhoud van de tuin!!! Die negatieve testuitslag bij terugkeer naar Nederland is volsterkt overbodig!

### Uitzonderingen/ontheffingen

Wij hebben een 2e huis in de Eifel. Het staat aan de rand van natuur en we kunnen daar zonder contact met mensen verblijven. Wij hebben dat huis met veel inzet en ook geld verbeterd en nu gaat het onmogelijk gemaakt worden om hier maandelijks een weekend te vertoeven. Wij betalen elke maand geld voor hypotheek en netjes GLW en de gemeentelijke belastingen. Wij kunnen dus in een quarantaine bubbel heen en weer reizen.

Gaat u ons dat afpakken? Wie compenseert de kosten die we voor niets maken en het gemis?

In Nederland is een beetje mooi wonen onbetaalbaar (en niet zeggen dat wij dat daar kunnen betalen dus....); het is een opknaphuis en en daar hebben we 9 jaar geklust = zweet en handenarbeid.

Wij staan pat door deze regeling/wet.

Wij verzoeken dispensatie voor onze situatie. Wij reizen dus heen en weer in quarantaine (bubbel auto Ned-Duitsland/eigen huis/ auto terug. Melden ons bij Duitse GGD. Gaan gezond op pad. En willen niet elk reis naar ons EIGEN huis in het open Europa (?) gedoe en kosten moeten hebben van testen aan 2 kanten en ook nog eens quarantaine in Nederland terwijl we daar in De Eifel niemand ontmoeten.

Graag uw medewerking en een op onze situatie ingerichte uitzondering (er zullen er wel meer zeer redelijke uitzonderingen zijn).

5.1.2e

5.1.2e

@ziggo.nl

Veiligheid staat voorop, maar iedereen over één kam scheeren is niet de oplossing.

Wij hebben een tweede huis in Duitsland, als we daarheen gaan zitten we in onze eigen bubbel met het gezin. Hebben geen contact met andere en boodschappen nemen we mee. Wat doen we verkeerd dat het zo moeilijk en/of duur gemaakt moet worden.

Graag begrip voor de mensen met een huis in het buitenland, we doen niets verkeerd, brengen andere niet in gevaar en hebben zelf ook de in steek, beter voorkomen dan genezen.

Betere omschrijving tussen reizigers groepen. Zakelijke reizigers meer ruite geven inkomens afhankelijk van inkoop en zaken in Frankrijk als kleine ondernemer. Val niet onder transport? Want ik rij zelf?.

### Uitzonderingen/ontheffingen

De voorgestelde regeling is veel te algemeen en niet proportioneel.

Een zeer zware maatregel als een quarantaineplicht is alleen dan passend wanneer zij een noemenswaardige bijdrage kan leveren aan het indammen van de huidige pandemie. Dat is niet het geval als reizigers komen uit landen met een lager besmettingsrisico dan Nederland, zeker niet als zij in hun eigen auto reizen. De kans dat iemand het Covid-virus oploopt en besmettelijk voor anderen wordt, is hoger wanneer hij een dagje met de trein naar Noord-Holland-Noord (huidige 7-dagen incidentie van 345) gaat dan wanneer iemand enkele dagen in bijvoorbeeld Dortmund (7-dagen incidentie van 83,1) verblijft en dan in die eigen auto naar Nederland terugkeert.

Veel Nederlanders hebben een tweede huis of naaste familie in de buurlanden. De voorgestelde regeling maakt het praktisch (vrijwel) onmogelijk hun familie te bezoeken of een paar dagen in hun eigendom te verblijven, terwijl dit bezoek/verblijf een te verwaarlozen risico voor de verdere verspreiding van Covid betekent. De besmettingscijfers zijn immers (veel lager) dan in Nederland, terwijl men, als men in het eigen huis verblijft, geen contact heeft met hotelpersoneel of andere gasten. De maatregel is dan ook te ingrijpend.

Ik verwijs tot slot graag naar de uitspraak van het Oberverwaltungsgericht NRW van 20 november 2020

(ECLI:DE:OVGNRW:2020:1120:13B1770:20NE:00), waarmee vorig jaar de door Nordrhein-Westfalen ingestelde quarantaineplicht terecht buiten werking is gesteld.

Beste,

Gelieve een uitzonderingspositie in de wet op te nemen voor essentiële reizen voor het bezoek aan ongeregistreeerde / geregistreeerde partners die over de grens wonen. Gezien de constante stimulering en promotie van het hebben van een internationale carrière, is het verplicht stellen van een negatieve test bij inreizen vanuit het buitenland voor bezoek aan een partner onnodig en bureaucratisch en gaat in tegen eerdere idealen van het vrije reizen tussen Europese landen.

Ik werk zelf voor een International Organisatie in Den Haag en erg me dood aan de veronderstelling van mijn collegas dat er voor houders van een BuZa diploma toch wel uitzondering wordt gemaakt. Als er 1 groep is die veel reist, is het wel diplomaten/IO personeel. Het zou sterk mijn voorkeur hebben als er geen uitzondering voor IO personeel wordt gemaakt.

Deze wet is op dit moment mosterd na de maaltijd. Mensen die enige tijd geleden over de weg zijn afgereisd naar een Europees land, worden nu bij terugkomst opeens geconfronteerd met zo'n extra eis. Zij zijn dus voor een noodzakelijke reis vertrokken naar het buitenland en niet voor vakantieplezier. En hebben zich dus niet in riskante situaties begeven.

### Uitzonderingen/ontheffingen

Veel Nederlanders hebben familie of een partner in of een huis in België. Voor veel van deze mensen is het doen van een PCR-test bij iedere grensoversteek onbetaalbaar en onuitvoerbaar.

Ons buurland België heeft een aantal uitzonderingen voor de testverplichting. Een daarvan is een verblijf korter dan 48 uur. Voor korte bezoeken aan België (van bijvoorbeeld enkele uren), ontstaat anders een wat vreemde situatie: De reiziger moet bij binnenrijden van Nederland een PCR-test laten zien, maar is niet lang genoeg in België geweest om die daar te hebben laten afnemen. Hierdoor moet de PCR-test dus al eerder zijn afgenomen (namelijk in Nederland) en geeft de test geen enkele informatie over een eventuele besmetting die bij bezoek in België.

Door de voorgenomen quarantaineplicht en verplichte test kunnen Nederlanders niet met de auto naar hun eigen huis in een ander Europees land. Dat is een inperking van de grondrechten.

Het wetsvoorstel mist iedere proportionaliteit: vanzelfsprekend dient er gekeken te worden naar mobiliteit en de beperkingen van mobiliteit als één van de manieren om de verspreiding van het virus in te perken, maar dit mag niet ten koste gaan van transnationale familie/gezinsrelaties - een realiteit voor zeer velen.

Een aantal concrete voorbeelden die de facto onmogelijk worden als deze quarantaineplicht wordt ingevoerd: mensen die regelmatig de grens over moeten om mantelzorg te verlenen; kinderen en kleinkinderen die hun (groot)ouders aan de andere kant van de grens willen bezoeken (en net als iedereen in NL gewoon de reguliere regels kunnen en willen volgen); partners in een relatie die vanwege werk of studie in twee landen wonen; etc. etc. Al deze mensen hebben het al moeilijk genoeg in de huidige situatie - en worden sowieso al met meer beperkingen geconfronteerd dan de zogenaamde 'reguliere' Nederlander die zijn gehele sociale leven binnen 1 land heeft - maar zouden met een slordig doordachte verstrenging van de quarantaineplicht nog meer worden gestraft.

Voorts vraag ik me af wat de relatie is met het toewijzen van risico landen en gebieden door de minister van VWS, zoals in dit voorstel is genoemd, met de reisadviezen van buitenlandse zaken. Het lijkt mij niet wenselijk dat twee ministeries hiermee belast zullen zijn. En het lijkt mij logisch dat we de reisadviezen laten bij het daarvoor toegeruste en deskundige ministerie van buitenlandse zaken.

België, Frankrijk en Duitsland (Limburg) maakten een uitzondering voor grensbewoners vanwege een te grote impact op hun dagelijks leven. Hopelijk maakt Nederland ook een uitzondering voor grensbewoners.

Het gros van de mensen, die uit Frankrijk naar Nederland reizen zullen net zoals ik mensen zijn, die terugkeren van hun huis in de rustige campagne en nauwelijks tot niet in aanraking komen met anderen. Hoogst waarschijnlijk zijn zij meer beschermd daar, dan in het dichtbevolkte Nederland. Met deze wet wordt het bijna onmogelijk gemaakt voor deze mensen te reizen naar hun huis, dat ook nog verstoken blijft van onderhoud. In deze tijd met meer vaccins in het vooruitzicht lijkt me vertrouwen en handhaven op de basisregels voldoende voor deze groep.

Graag heel snel deze wetswijziging invoeren.

het zorg voor een duidelijke verplichting en consequenties wat de bestrijding van het virus zeker tot een positief effect zal leiden.

Tevens als het ingevoerd is zie graag wel de uitzonderingen mbt het reisverbod voor zakenreizen, atleten en langeafstandrelaties terugkomen.

Zeker voor de laatste 2, meer competitiviteit in competitie op topsport niveau en voor mensen die hun geliefde niet kunnen zien in deze crisis is zeer zwaar. En zie een meermal van mijn vrienden hier aan onderdoor gaan die een relatie hebben met een buitenlander.

Hopelijk kunnen we snel weer allemaal genieten van het normale leven met een voorzichtig randje.

Ik denk dat de wetswijziging hierbij zeker een goede stap is naar de juiste richting.

De Redersvereniging voor de Zeevisserij heeft kennisgenomen van het voornemen de Wet publieke gezondheid te wijzigen vanwege de quarantaineplicht voor reizigers en steunt het voornemen om met artikel 58nb, onderdeel 4a, de mogelijkheid te creëren bij ministeriële regeling categorieën van personen te kunnen uitzonderen van de quarantaineplicht.

De Redersvereniging voor de Zeevisserij zou graag zien dat met de betreffende ministeriële regeling de volgende drie aan de zeevisserij gerelateerde categorieën van personen worden uitgezonderd:

- Personen in het bezit van een zeemansboekje of andere documentatie waarmee de status van zeevarende (waaronder de status van visser) kan worden aangetoond.
- Personen werkzaam in de maritieme sector of dienstverlenend aan de maritieme sector van wie de fysieke aanwezigheid vereist is voor de continuïteit van de veilige en milieuvriendelijke bedrijfsvoering van zeeschepen, waaronder vissersvaartuigen, en continuïteit van de voedselvoorziening.
- Personen werkzaam in de maritieme sector of dienstverlenend aan de maritieme sector van wie de fysieke aanwezigheid vereist is voor de uitvoering van en het toezicht op maritieme projecten (aan boord van schepen en/of aan de wal).

**Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden**

Een negatieve test, en dan ook nog eens ten dagen in quarantaine? Lijkt mij echt een beetje veel van het goede. Overigens ligt het aantal besmettingen in Frankrijk gemiddeld lager dan in Nederland, dus lijkt het zinvoller om op de heenweg te testen.

Ik vind dit geen goede zaak.

In alle Europese landen is er Corona, waarom zouden we dan schijnheilig gaan testen aan de grens. Nederland is niet beter dan andere landen, en ook dat wisselt per meetmoment. Een wetwijziging vind ik daarom zeker niet gepast. Een dringend advies vind ik passender, dat is beter bij te sturen na veranderende situaties.

**Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden**

Ik woon in een "hoogrisicogebied" namelijk Oostenrijk. Echter, in een dorp met 600 inwoners, waarvan nog niemand corona heeft gehad. En ben zelf al 6x getest.

Ik denk dat deze nieuwe wet te grof categoriseerd. Er moet meer rekening gehouden worden met de precieze leefomstandigheden, het aantal contacten wat iemand heeft bijvoorbeeld..

De risico gebieden zouden anders gecalculiseerd moeten worden. Nu zijn er landen die gemiddeld per 100.000 inwoners minder besmettingen hebben dan Nederland maar alsnog een risico gebied is en op de lijst staat. Dat slaat natuurlijk nergens op. Dus daarom vind ik deze wet niet goed.

#### Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden

Hoelang gaat deze wet gelden? Wij wonen in Zwitserland, maar bezitten een huis in Nederland waar onze zoon woont. Door deze nieuwe wet worden we ernstig gehinderd in het vrije verkeer tussen landen binnen Europa. Nu is heel Europa nog hoog risico terwijl de besmettingen in Zwitserland veel lager is dan in Nederland. Welke grens wordt er gehanteerd voor het bepalen welke landen hoog risico zijn. Ik snap dat Nederland beschermd moet worden tegen besmettingen die meegebracht worden, maar besmettingen stoppen in Europa niet aan de grens. Ik ben tegen de wet binnen Europa, omdat het onze vrijheid van reizen totaal beperkt.

Ik ben het niet eens met een wettelijk verplichte quarantaine op basis van dit voorstel. Mijn argumenten:

1. Bij inreizen van Nederland ben ik verplicht conform voorgestelde wijziging per 16/3/2021 een PCR test (<72uur) en Sneltest (<24 uur) of PCR (<24 uur) te overleggen voor inchecken. Betekent dat ik 24 uur voor inreizen NL niet corona positief ben conform testen die ook in NL gebruikt worden. Maw de verplichting ontstaat doordat de overheid kennelijk het reizen per vliegtuig gevaarlijk zou vinden. Immers ik heb dan de besmetting opgelopen 24 uur voordat ik NL in reis. De kans hierop is minimaal. Bovendien moet je je als overheid afvragen of je dan het vliegen überhaupt niet zou moeten verbieden.
2. De EU is mij onder meer verkocht als een zone waarin ingezetenen vrij kunnen reizen. Dat wordt op deze wijze sterk beperkt.
3. De epidemiologische situatie is op dit moment in het merendeel van de landen in Europa beter dan in NL. In mijn geval Spanje: daar ligt het aantal besmettingen per 100.000 inwoners lager dan in NL. Komende vanuit een veiliger land moet ik dus en me laten testen (dat begrijp ik nog) en ook nog in quarantaine. Ik vind dat onaanvaardbaar.
4. ik vind het verplicht opsluiten van mensen in strijd met de grondwet, het verdrag voor de rechten van de mens en getuigen van een gebrek aan vertrouwen in de burgers. De overheid gaat hiermee te ver en geeft een signaal van wantrouwen af.
5. Daar waar er enorme investeringen gedaan worden in testfaciliteiten zou het, gegeven de door de overheid ingeschatte risico's van inreizen middels vliegen, al lang geregeld moeten zijn dat je op Schiphol middels een sneltest faciliteit kan vaststellen of iemand positief of negatief test. Dit om met de reeds verplichte testen om überhaupt te kunnen vliegen zou toch meer dan voldoende zekerheden moeten geven.
6. Ik vind de maatregel disproportioneel tov de wijze waarop de risico's van positief NL inreizen al afgedekt zijn.

### Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden

Ik zou willen suggereren het Zwitsers model te volgen en u te richten op gebieden met een incidentie  $\times$  hoger dan in Nederland en/of bijv een Braziliaanse variant. Ik voel me als Nederlander gediscrimineerd. Binnen Nederland mag iedereen doen wat men wil ook al is het een hoog risico gebied, maar ik kan vanuit Zwitserland mijn ouders financieel niet meer zien en helpen. We missen ze al 15 maanden en veel langer gaat niet goed.

De afgelopen dagen heb ik me lopen verbazen over de voorgestelde wijzigingen. Mijn verbazing lees ik terug in talloze reacties die anderen reeds hebben gegeven. Ik zet ze toch nog maar even op een rij:

- Een quarantaineplicht voor mensen die negatief getest zijn en die gehandhaafd wordt. Dit terwijl de quarantaineplicht voor mensen die in NL positief getest worden niet wordt gehandhaafd. Dat lijkt me tegenstrijdig.
- Handhaving van een quarantaineplicht die bovendien moet worden gecontroleerd door de GGD die al overbelast is. Dat lijkt me geen zorgvuldig handelen van de wetgever.
- De GGD moet een 'no show' melden. Dat lijkt me strijdig met het medisch beroepsgeheim.
- Waar de GGD testen kosteloos zijn (en gelukkig maar, in het belang van de volksgezondheid) zijn de testen die een certificaat afgeven alleen commercieel verkrijgbaar. Dat maakt het voor mensen die het financieel minder hebben erg lastig om aan plicht bij terugreizen naar NL te voldoen.
- In het Europa (waar we veel aan te danken hebben) is er vrij verkeer. De risico's in de omringende landen zijn vergelijkbaar en soms lager dan hier in NL. Waarom dan toch controleren? Ook in NL is er vrij verkeer. De risico's in Noord Holland waren onlangs echter veel hoger dan in NL, waarom dan niet controleren.
- Er worden field lab tests gedaan. Als er vertrouwen is dat mensen zich in NL aan de regels houden, ook bij zo'n test, waarom is dat vertrouwen er dan niet als mensen de grens over gaan?

Ik hoop dat er in de 2e en 1e kamer zorgvuldig wordt gekeken naar alle inhoudelijke bijdragen die deze consultatie heeft opgeleverd.

Onzin, op het platteland in Frankrijk kom ik in een week minder mensen tegen dan op 1 dag in mijn eigen wijk in Haarlem.

### Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden

Erg vreemd dat zo'n test mogelijk verplicht wordt als je van het ene gebied naar het andere reist terwijl beide gebieden geel of zelfs rood zijn. Beslist niet mee eens.

Waarom niet eerst mensen die echt besmet zijn aanpakken. En waarom nu nog zo'n wet? Er zal mijn inziens dat heel duidelijk moeten worden waarom een land een risico land is en niet zoals nu het geval alles maar op rood zetten. Tevens zal er ook eens rekening gehouden moeten worden met mensen die huurovereenkomst hebben in het buitenland dan wel een tweede woning. Wat doet u daaraan. En dan zijn er ook nog steeds bedrijven die werk doen in het Buitenland. Denk daar ook eens aan. Die zorgen momenteel nog wel dat e.e.a. draaiende blijft ipv dat we de economie nog verder naar de verdoemenis helpen. Dan wordt er nog gesteld dat alle landen het doen in de EU dat berust op onwaarheden. Frankrijk en Spanje stellen een PCR verplichting geen quarantaine verplichting. Ook de deelstaat NRW in Duitsland stelt alleen PCR verplichting. Wordt hier niet aan voldaan dan quarantaine verplichting. Kijk eens verder dan jullie willen.

Je vertrekt naar Frankrijk met een negatieve testuitslag.

Dan heb je daar een tweede huis op het platteland, waar weinig besmettingen zijn, doet alleen de boodschappen, en komt terug naar Nederland waar meer besmettingen zijn...Je reist er niet naar toe voor vakantie maar ivm noodzakelijk onderhoud van de tuin!!! Die negatieve testuitslag bij terugkeer naar Nederland is volsterkt overbodig!

Het is absurd om een PCR-test verplicht te maken voor automobilisten die terugkeren naar Nederland vanuit Frankrijk. Nederland en Frankrijk zitten allebei in hetzelfde (oranje) coronaschuitje, het ene land is niet veiliger of onveiliger dan het andere. Voor mensen met een tweede huis in Frankrijk die zich daar heel rustig terugtrekken op het platteland, is het zelfs beslist veiliger dan in de drukke en overvolle steden in Nederland. Niet alleen voor zichzelf, maar ook voor andere inwoners.

Niet doen. De meeste Nederlanders die uit Frankrijk naar Nederland reizen komen van het platteland waar het Corona virus weinig voorkomt. Het jaagt mensen alleen maar op hoge kosten.

Niet logisch en ongewenst om reizigers binnen Schengenlanden aan een test te onderwerpen. Beschouw de buitengrenzen van de EU als grens voor extra coronamaatregelen. Binnen EU zijn alle landen op gelijke wijze bezig het virus te bestrijden.

### Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden

Een PCR test heeft toch geen zin. Nederland en Frankrijk zijn gelijk in risico. En als het dan toch wordt besloten moet je dan, als je gevaccineerd bent, ook een test overleggen?

het wetsvoorstel is er volgens mij alleen voor om ervoor te zorgen dat er helemaal niet meer gereisd kan worden in europa zonder heel veel geld uit te geven. hopelijk zijn er straks mensen gevaccineerd hoe wordt daar mee omgegaan ....ook nog een por test? in april komen er sneltesten. ik zou mij kunnen voorstellen dat bij terugkomst naar nederland, zeker voor mensen met een tweede huis een sneltest: laten zien dat je op dat moment geen corona hebt ,genoeg moet kunnen zijn en niet alleen een dure por test die ook nog op tijd geregeld moet worden. zeker mensen met een tweede huis in frankrijk zitten redelijk safe op hun berg, in hun vallei en lopen daar minder risico dan in nederland bij de supermarkt.

De voorgestelde regeling is veel te algemeen en niet proportioneel.

Een zeer zware maatregel als een quarantaineplicht is alleen dan passend wanneer zij een noemenswaardige bijdrage kan leveren aan het indammen van de huidige pandemie. Dat is niet het geval als reizigers komen uit landen met een lager besmettingsrisico dan Nederland, zeker niet als zij in hun eigen auto reizen. De kans dat iemand het Covid-virus oploopt en besmettelijk voor anderen wordt, is hoger wanneer hij een dagje met de trein naar Noord-Holland-Noord (huidige 7-dagen incidentie van 345) gaat dan wanneer iemand enkele dagen in bijvoorbeeld Dortmund (7-dagen incidentie van 83,1) verblijft en dan in de eigen auto naar Nederland terugkeert.

Veel Nederlanders hebben een tweede huis of naaste familie in de buurlanden. De voorgestelde regeling maakt het praktisch (vrijwel) onmogelijk hun familie te bezoeken of een paar dagen in hun eigendom te verblijven, terwijl dit bezoek/verblijf een te verwaarlozen risico voor de verdere verspreiding van Covid betekent. De besmettingscijfers zijn immers (veel lager) dan in Nederland, terwijl men, als men in het eigen huis verblijft, geen contact heeft met hotelpersoneel of andere gasten. De maatregel is dan ook te ingrijpend.

Ik verwijs tot slot graag naar de uitspraak van het Oberverwaltungsgericht NRW van 20 november 2020

(ECLI:DE:OVGNRW:2020:1120:13B1770:20NE.00), waarmee vorig jaar de door Nordrhein-Westfalen ingestelde quarantaineplicht terecht buiten werking is gesteld.

### Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden

Dit lijkt me geen goed idee voor reizigers binnen de EU. De besmettingsgraad binnen de EU is ongeveer hetzelfde in alle landen. Iemand die op dit moment Nederland binnenkomen vanuit bijvoorbeeld België moet zowel een PCR- als een sneltest laten zien en is daarmee 'veiliger' dan iemand die vanuit Deventer naar Rotterdam reist hoeft geen enkele test te laten zien, terwijl het qua afstand ongeveer op hetzelfde neer komt, en terwijl een mutatie net zo goed in Deventer of in Delfzijl of in Amsterdam zou kunnen ontstaan. Het is op dit moment al moeilijk genoeg voor mensen om zich over de grens te verplaatsen, je zou ervan uit moeten kunnen gaan dat ze het niet voor hun lol doen, dus ik zie niet in waarom het nog meer ontmoedigd zou moeten worden.

1. De reikwijdte van het voorstel moet worden uitgebreid naar andere categorieën personen. Een quarantaineplicht alleen voor reizigers uit het buitenland is niet proportioneel en schiet het doel van pandemiebestrijding voorbij.

Toelichting: Het voorstel verplicht enerzijds reizigers om in quarantaine te gaan om de enkele reden dat zij inreizen uit een buitenlands hoogrisicogebied ook als zij daar bv zojuist 10 dagen in quarantaine hebben doorgebracht. Anderzijds wordt de veel grotere groep personen binnen Nederland die bijvoorbeeld door bron- en contactonderzoek in beeld zijn als mogelijk besmet persoon (en dus een aanwijsbaar besmettingsrisico vormen), niet aan een quarantaineplicht onderworpen. Par. 3.1 van de memorie geeft slechts een vage indicatie dat aan een bredere quarantaineplicht economische en maatschappelijke gevolgen verbonden zouden zijn. Als de huidige nalevingsgraad van het quarantaineadvies voor deze verdere groepen voldoende hoog is (de reikwijdte van het voorstel impliceert dit), zou het omzetten van het advies in een plicht niet veel aanvullende economische of maatschappelijke gevolgen moeten hebben. Daaren tegen zou zo'n plicht wel een stok achter de deur zijn voor degenen die een aanwijsbaar besmettingsrisico vormen en zich nu niet aan het quarantaineadvies houden. (Ook overigens moeten financiële redenen geen grond zijn om zich niet aan een quarantaineadvies te houden. Passende compensatie zou naleving vergroten.)

2. Het voorstel zou een kader moeten stellen waarbinnen de minister hoogrisicogebieden kan aanwijzen.

Toelichting: de huidige lijst met hoogrisicogebieden (i.e. de hele wereld, met een paar uitzonderingen) is niet proportioneel. Het opstellen van deze lijst op grond van nominale grenswaarden is onnodig beperkend: iemand die de grens oversteekt vanuit een regio of land met een significant lagere besmettingsgraad dan Nederland, vormt niet vanwege de grensoversteek een hoger besmettingsrisico dan iemand die binnen Nederland reist. Zwitserland bv gebruikt relatieve grenswaarden: een land of regio wordt op de hoogrisicolijst gezet wanneer dat gebied meer dan 60 besmettingen (per 100.000 inwoners, totaal over een week) meer heeft dan Zwitserland zelf. In aanvulling op een dergelijk systeem met relatieve grenswaarden zou de minister overigens ook andere meetbare indicatoren (bijvoorbeeld de opkomst van een besmettelijkere variant) moeten kunnen meewegen om een land of regio op de lijst van hoogrisicogebieden te plaatsen.

Het gros van de mensen, die uit Frankrijk naar Nederland reizen zullen net zoals ik mensen zijn, die terugkeren van hun huis in de rustige campagne en nauwelijks tot niet in aanraking komen met anderen. Hoogst waarschijnlijk zijn zij meer beschermd daar, dan in het dichtbevolkte Nederland. Met deze wet wordt het bijna onmogelijk gemaakt voor deze mensen te reizen naar hun huis, dat ook nog verstoken blijft van onderhoud. In deze tijd met meer vaccins in het vooruitzicht lijkt me vertrouwen en handhaven op de basisregels voldoende voor deze groep.

Hierbij wil ik reageren op het voorliggende wetsvoorstel.

Dit nieuwe voorstel is een vrijheidsbeperkende maatregel met grote impact voor een relatief klein deel van het corona vraagstuk.

Op dit moment moet de reiziger die Frankrijk binnenkomt in het bezit zijn van een negatieve PCRtest.

Op het Franse platteland is het besmettingsrisico lager, absoluut niet hoger dan bijvoorbeeld in Amsterdam.

Ook kun je in Frankrijk niet veel meer doen dan naar de supermarkt gaan en geldt er al tijden een avondklok vanaf 18:00.

Het risico op besmetting is daar uiterst klein. Zeker als je dit vergelijkt met situaties in Nederland (drukker openbaar vervoer, jongerenfeestjes, scholen weer open e.v.) waar de kans op besmetting veel groter is.

Daarnaast wordt nu overal gevaccineerd. Hoewel dit te langzaam verloopt, mogen we er toch vanuit gaan dat de voortgaande vaccinaties het probleem eerder zullen oplossen dan een maatregel als de hier voorgestelde. Niet voor niets heet het al de 'pesttest'.

Daarmee zou met dit wetsvoorstel een niet of nauwelijks meer bestaand probleem worden opgelost door een grote inbreuk te maken op de vrijheid van mensen. Een dergelijk grote maatregel is niet te rechtvaardigen in het licht van het 'probleem'.

**Oneens met aanduiding hoogrisicogebieden**

We zijn het volstrekt oneens met de voorgenoemde verplichting tot een PCR-test bij terugkeer in Nederland. We wonen op het platteland in Frankrijk, in isolatie. Aan het eind van een doodlopende weg. We gaan nergens naar toe, alleen de natuur in. We reizen per auto en stoppen onderweg niet. We lopen meer risico op besmetting in Nederland dan in Frankrijk. Een negatieve pcr-verklaring bij binnenkomst Frankrijk hebben we daarom uiteraard wel mee.

Ik ben tegen dit wets voorstel omdat Nederland gaat bepalen wat de risicoolanden zijn. Daarnaast moet ik al een test ondergaan voor ik mag vliegen. Van mij is dus bekend dat ik negatief ben. Waarom ben ik dan een groter risico dan de mensen die al in Nederland zijn en niet net getest zijn. Onzinnige wet dus!

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
<p>vereisen van testbewijzen en quarantaineverplichtingen voor een relatief ongevaarlijk coronavirus* zie ik als een fundamenteel onacceptabele inperking van mensenrechten en vrijheden.</p> <p>voorstel volledig schrappen svp.</p> <p>Over paar weken/maanden is door een combinatie van vaccinaties ouderen/kwetsbaren en immuniteit door infectie jongeren/niet kwetsbaren dat hele corona een non issue.</p> <p>De maa tscha ppij kan dan gewoon volledig open zonder indirecte vaccinatieplicht of testbewijzen</p> <p>*ja covid-19 is erger dan influenza, maar het is geen ebola ofzo dat dit soort draconische maa tregelen op zijn plaats zouden zijn.</p> <p>een groter probleem is de gereduceerde ziekenhuiscapaciteit, in een land met een groeiende, dikker wordende en vergrijzende bevolking.</p>	<p>Ik ben inwoner van de Belgische grensstreek, ik zie niet de meerwaarde van het weren van mensen uit rood gebied naar rood gebied. Ik blijf thuis als ik mij ziek voel, ik draag zelf verantwoordelijkheid. Ik ben het NIET EENS met de wetwijziging.</p>
<p>De quarantaineplicht mag geen plicht zijn, alleen een advies. De beperking van de vrijheid weegt zwaarder, dan het corona virus. Zeker met een mortaliteit van 0,23%.</p>	<p>Wanneer voor een korte periode bijv een week naar Frankrijk moet dan heeft het weinig zin. In Frankrijk in te gaan heb je al een negatieve test nodig. Bij terug komst ga je al 14 dagen in quarantaine. Een dubbele test heeft dan geen toegevoegde waarde</p>

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
<p>Ik ben tegen het wetsvoorstel van een quarantaine.</p> <p>Het is te extreem en verrijkend. De EU is gebaseerd op open grenzen. We zitten in een boot. Groei en verspreiding is voornamelijk afhankelijk van lokale maatregelen. Varianten komen vanzelf met hoge aantallen van besmettingen, en kunnen dus net zo goed binnen Nederlandse grenzen komen of buiten. Landsgrenzen te sluiten – direct of indirect met extreme quarantaine verplichtingen – heeft nul effect.</p>	<p>Dit voegt niets 0,00 toe mensen. De overheid behandelt ons als makke schapen met de domste afschrikmiddelen allertijden. Als je (de overheid) echt zo bang bent voor dit virus en je wilt dat het aantal reisbewegingen laag blijft, dan gooi je de landsgrenzen dicht, denk daarbij ook aan het sluiten van de gemeente grenzen, de buurt grenzen en zelfs de wijk grenzen. Corona is er en gaat niet weg, vroeg of laat krijg je ermee te maken, dat kan nu zijn of over 3 jaar. Als je doodsangsten hebt over dit virus, dan sluit je jezelf op in je wc voor een paar maanden totdat je je vaccin kan nemen. Alsof dat virus je volgend jaar gaat helpen tegen Sars-Cov3-covid22, maar dat terzijde.</p> <p>Waar het om draait is dat je andere mensen niet besmet bewust of onbewust. Dit kan je regelen op een zelfde manier als je nu alcohol in het verkeer bestrijdt. Je kan volgens mij gerust reizen, je kan jezelf namelijk laten testen met een test die je straks kan kopen bij de super markt, voor 5 euro, en heb je het virus niet dan kan je prima verantwoord reizen. Aan de grens kunnen ze verdachte mensen met symptomen verplicht zo een test laten afnemen, heb je het dan, dan krijg je een boete, of ter plaatse direct de galg gecombineerd met een verbranding.</p>
<p>Er zouden geen grenzen moeten zijn, zeker niet binnen Europa. Dus ook geen testen, aangezien deze niet helemaal betrouwbaar zijn en dit een grondwettelijke aantasting van de vrijheid van de mens is. Vrijwillige quarantaine prima. Maar waarom nieuwe wetten maken om de grondwet te omzeilen? Dit is toch niet te rechtvaardigen? Dan heeft een grondwet geen waarde meer. Iedereen moet vrij kunnen reizen!</p>	<p>In het vliegtuig wordt niet altijd gevraagd naar de test. Er komen zeer weinig particulieren vanuit Frankrijk naar Nederland. Nog meer maatregelen met weinig uitwerking.</p>

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
<p>Het wordt langzaam eens tijd dat we perspectief krijgen in plaats van iedere keer verplichtingen opgelegd te krijgen. Onze vrijheid is danig in het gedrang en deze overheid maakt meer kapot dan ons lief is. Nog los van de vraag wie dit grapje gaat betalen als je bijvoorbeeld elk weekend familie bezoekt of naar je tweede verblijf gaat in een aangrenzend land.</p>	<p>Een negatieve test, en dan ook nog eens ten dagen in quarantaine? Lijkt mij echt een beetje veel van het goede. Overigens ligt het aantal besmettingen in Frankrijk gemiddeld lager dan in Nederland, dus lijkt het zinvoller om op de heenweg te testen.</p>
	<p>Ik ben tegen dit wetsvoorstel. Stel: na een dagje Amsterdam ga ik naar huis en dan hoef ik niet mezelf te laten testen of in quarantaine. Ga ik 14 dagen naar het platte land in Frankrijk, waar in de wijde omtrek van mijn boerderijtje nog nauwelijks sprake is geweest van corona, moet ik bij terugkomst deze strenge maatregelen ondergaan. Oneerlijk en onnodig. Sterker nog, op het Franse platteland loop ik veel minder risico's dan in Nederland.</p>

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
	<p>mug en olifant verhaal, reizigers met auto hebben geen groepscontacten en leveren geen besmettingsgevaar onderweg op.</p>
	<p>Deze nieuwe, ik hoop tijdelijke wet, vind ik wederom getuigen van doorgeslagen angst. Het maakt het vrije verkeer tussen Schengen landen een wassen neus. Daarnaast maakt het niet uit waar je bent als je je maar aan de regels houdt. Dit geldt zeker als je niet in een hoog risico gebied verblijft.</p> <p>Over de quarantaine na een negatieve test kan ik kort zijn; straal belachelijk. Zo maak je het voor de meesten onmogelijk de zon op te zoeken of aan buitenlandse, Europese, verplichtingen te voldoen. Behoudens natuurlijk een elitair clubje.</p>
	<p>Het tonen van twee negatieve tests heeft als doel besmette personen buiten te houden. Dit werkt en daarom is dit voorstel een oplossing voor een niet bestaand probleem.</p> <p>Daarnaast zou onderscheid moeten worden gemaakt voor mensen die in het buitenland wonen en af en toe hun familie in Nederland bezoeken.</p>

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
	Is een te zware maatregel. En niet nodig i.v.m. landen de zelfde besmettings graad of fascinatie graad hebben.
	Een test uitvoeren als je geen klachten hebt is grote grote onzin! Bovendien is meer dan eens aangetoond dat de pcr test geen betrouwbare corona test is. Bullshit dus
	Stop deze onzinnige regels. Quarantaine heeft geen effect op het virus! Ik ben tegen deze wet!
	Onzin, op het platteland in Frankrijk kom ik in een week minder mensen tegen dan op 1 dag in mijn eigen wijk in Haarlem.
	Weinig zinvol in mijn geval. Ga na een pcr test naar frankrijk voor een paar dagen. Ik ga naar mijn eigen terrein, heb contact met niemand. Doe 1 keer boodschappen en tank bij een automaat en kom weer terug. Hou mij daar aan alle regels. Kans op besmetting quasi nul. Thuis ga ik bovendien 10 dgn in zelfquarantaine. Een pcr test nemen in frankrijk verhoogt het risico op besmetting enorm. Averechts dit
	Onzin, niet nodig, in strijd met de grondwet

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
	<p>Het Corona virus met een mortaliteitsratio die gelijk ligt aan een stevige griep epidemie zou niet moeten leiden tot additionalen maatregelen, dus ook dit Wetsvoorstel moet per direct worden teruggetrokken.</p> <p>Reeds zeer lang is bekend bij RIVM en Ministerie, dat de PCR test niet geschikt om het virus vast te stellen. Alle wetten die nu worden gemaakt zijn derhalve gebaseerd op complete non-argumenten.</p> <p>Het inreisverbod heeft totaal geen nut, aangezien NL geen eiland is, en met Schiphol en de haven en poorten die wel mogen reizen zonder enkele test, is dit een inbreuk op de Grondrechten en begaat de Staat hiermee een strafbaar feit.</p>
	<p>op dit moment is er al een verplichte quarantaine (zie ook: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/in-thuisquarantaine-bij-aankomst-in-nederland">https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/in-thuisquarantaine-bij-aankomst-in-nederland</a>). Het lijkt mij dan ook onnodig om dan nog een PCR-test te doen met als uitslag dat je alsnog in quarantaine moet. Ongeacht of je wel of niet besmet bent.</p> <p>Kortom: overbodig om een verplichte quarantaine nog verplichter te maken.</p>
	<p>op dit moment is er al een verplichte quarantaine (zie ook: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/in-thuisquarantaine-bij-aankomst-in-nederland">https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/in-thuisquarantaine-bij-aankomst-in-nederland</a>). Het lijkt mij dan ook onnodig om dan nog een PCR-test te doen met als uitslag dat je alsnog in quarantaine moet. Ongeacht of je wel of niet besmet bent.</p> <p>Kortom: overbodig om een verplichte quarantaine nog verplichter te maken.</p>

Te grote rol overheid/vrijheidsbeperking	Onnodig
	Hebben een tweede huis daar in een uitermate dun bevolkt gebied. Zien geen mensen en nemen geen risico. Vind dit voorstel dan ook volkomen belachelijk.

**Ontbreken Europese afspraken**

Ervan uitgaande dat Europa open grenzen heeft, zouden er voor alle aangesloten landen binnen de Europese Unie dezelfde regels moeten gelden m.b.t. reizen binnen hoog risico gebieden.  
Als ieder land zijn eigen regels opstelt dan leidt dat tot véél verwarring, kosten en ongelijkheid.

Geen goed plan. Nederland moet dit oplossen met alle Europese landen en een gelijk plan trekken. Straks moet je in België dit, in Frankrijk dat en in Nederland weer wat anders. Dat werkt niet.

**Ontbreken Europese afspraken**

Niet logisch en ongewenst om reizigers binnen Schengenlanden aan een test te onderwerpen. Beschouw de buitengrenzen van de EU als grens voor extra coronamaatregelen. Binnen EU zijn alle landen op gelijke wijze bezig het virus te bestrijden.

**Kritiek op kosten testen**

Een negatieve PCR-test moet voldoende zijn. Verplichte quarantaine is niet nodig! Overigens vind ik ook dat PCR- testen en reisverklaringen stukken goed koper moeten. €20 per reisverklaring voor een papiertje is te zot voor woorden. Je word gewoon opgelicht.

En als we teruggaan naar nederland zijn we verplicht om een test te doen, wat ook nog eens geld kost. In nederland geen contact met mensen. Wat ik van velen niet kan zeggen. Wat is dit voor een dictatuur. Helaas zijn er genoeg die de maatregelen aan hun laars lappen moeten wij daaronder leiden. Wij zijn het niet eens over deze maatregel. En hoe willen ze deze controle uitvoeren.? Dat kan toch niet bij alle grensposten. En als je dan wel een dure test hebt gedaan en je wordt niet gecontroleerd. Weggegooit geld. En wij zitten met 2 mensen in auto geen contact in buitenland.

**Kritiek op kosten testen**

Een verplichte dure PCR-test bij terugkeer naar Nederland vanuit Frankrijk per auto, vind ik veel te ver gaan. Om Frankrijk in te kunnen is ook een negatieve dure PCR- test nodig en zo jaag je iemand wel op erg hoge kosten als je om dringende redenen toch naar Frankrijk moet. Een eventuele goedkope sneltest bij terugkeer vind ik wel acceptabel.

Wij hebben een huis in noord Frankrijk en rijden daar zonder stoppen naar toe. Wij nemen alles mee wat we nodig hebben en hoeven dus niet naar de winkels. Het huis staat op het platteland. Wij komen niet in aanraking met andere mensen. Veiliger kan het niet. Wij ageren dan ook tegen het voorgenomen wetsvoorstel om bij terugreis naar Nederland wederom een kostbare PCR test te moeten laten afnemen.

**Kritiek op kosten testen**

Dit had al veel eerder moeten gebeuren.

Als het kalf verdronken is, dempt men de put, zo zeiden wij dat vroeger.

In Spanje is het aantal besmettingen per 100.000 inwoners beduidend lager dan in Nederland. Er zijn rond de 200.000 Nederlandse overwinteraars hier in Spanje, die gewoon hun leven leiden hier, zonder feesten, zoals de jongelui gewend zijn. Iedereen is hier voorzichtig. Wij zijn hier nu 8 maanden geweest en kennen niemand die Corona heeft. Wij staan op een grote camping.

Wij houden ons allemaal aan de strengere regels hier.

Bovendien kosten al die PCR testen veel geld. Ook de (Duitse) toeristen zullen zich wel 2 keer achter de oren krabben, voordat zij beslissen om naar Nederland op vakantie te gaan. Wij hebben al gelezen dat veel mensen zich die extra kosten niet kunnen veroorloven.

En... als wij de grens overgaan van Spanje naar Frankrijk, moeten wij ook al een negatieve PCR test kunnen overhandigen, niet ouder dan 72 uur. En dan vervolgens weer bij de Belgisch-Nederlandse grens? Wij rijden in 5 a 6 dagen met de caravan naar huis, eten in de caravan en komen niet met andere mensen in aanraking. Wij doen al zo voorzichtig.

Ik vind het wijzigen van wet publieke gezondheid om zo een PCR-test verplicht te stellen geen goede ontwikkeling. Ik vrees dat als de pandemie straks voorbij is, wij nog steeds niet in vrijheid kunnen reizen. PCR-test is onnodig duur voor de reiziger en naar mij idee voegt het in betrouwbaarheid niet veel toe. Mensen kunnen al besmet zijn maar nog niet aantoonbaar en twee dagen later toch ziek. Mensen moeten gewoon thuis blijven als ze ziek zijn en niet gaan reizen. Waarom moeten de goede onder de kwade lijden?

**Kritiek op kosten testen**

Slecht idee. GGD weigert testverklaring af te geven. Ook als we weer mogen reizen of bij een noodzakelijke reis naar bv Frankrijk betekent dit (veel)geld uitgeven voor commerciële test. Door dit idee zou je twee keer commercieel moeten laten testen. Eenmaal bij vertrek en eenmaal bij terugkeer.

Ik heb alle begrip voor overheden ( zowel de Franse als de Nederlandse), maar je kunt ook doorslaan. Ik leef in Frankrijk zeer geïsoleerd, en al mijn Nederlandse buren ( voorzover die er zijn) ook. We houden ons aan alle regels en komen nergens. Dan ga ik naar Nederland om mijn stervende zus te bezoeken voor een paar dagen en dan zou ik 10 dagen in quarantaine moeten + een PCR test moeten doen, die dan waarschijnlijk ook geld gaat kosten, net zoals in Nederland. Ik ben dan een paar dagen in Nederland en moet dan opnieuw een PCR test doen om terug te kunnen naar Frankrijk. Kosten al met al: tussen de 250-300 Euro alleen voor de testen. Hoezo open grenzen? Hoezo één Europa. Resultaat: ik kan mijn stervende zus de komende maanden niet meer zo vaak bezoeken als ik zou willen.

U maakt het bezoeken van mijn ouders voor mij en onze kinderen financieel onmogelijk. Wij kunnen hen niet helpen en ook psychisch zal de belasting groot blijven. Twee testen bij inreizen, twee testen bij thuis reizen, quarantaine in Nederland, quarantaine hier. Terwijl we gevaccineerd zijn en na 12 maanden nog steeds aan long COVID leiden. Ik zou willen suggereren het Zwitsers model te volgen en u te richten op gebieden met een incidentie xx hoger dan in Nederland en/of bijv een Braziliaanse variant. Ik voel me als Nederlander gediscrimineerd. Binnen Nederland mag iedereen doen wat men wil ook al is het een hoog risico gebied, maar ik kan vanuit Zwitserland mijn ouders financieel niet meer zien en helpen. We missen ze al 15 maanden en veel langer gaat niet goed. 4\*4 testen en 2\*1 week quarantaine is een enorm bedrag dat we niet hebben. Deze maatregel is helaas een maatregel die waarschijnlijk makkelijk het komende jaar blijft bestaan...

### Kritiek op kosten testen

De afgelopen dagen heb ik me lopen verbazen over de voorgestelde wijzigingen. Mijn verbazing lees ik terug in talloze reacties die anderen reeds hebben gegeven. Ik zet ze toch nog maar even op een rij:

- Een quarantaineplicht voor mensen die negatief getest zijn en die gehandhaafd wordt. Dit terwijl de quarantaineplicht voor mensen die in NL positief getest worden niet wordt gehandhaafd. Dat lijkt me tegenstrijdig.
- Handhaving van een quarantaineplicht die bovendien moet worden gecontroleerd door de GGD die al overbelast is. Dat lijkt me geen zorgvuldig handelen van de wetgever.
- De GGD moet een 'no show' melden. Dat lijkt me strijdig met het medisch beroepsgeheim.
- Waar de GGD testen kosteloos zijn (en gelukkig maar, in het belang van de volksgezondheid) zijn de testen die een certificaat afgeven alleen commercieel verkrijgbaar. Dat maakt het voor mensen die het financieel minder hebben erg lastig om aan plicht bij terugreizen naar NL te voldoen.
- In het Europa (waar we veel aan te danken hebben) is er vrij verkeer. De risico's in de omringende landen zijn vergelijkbaar en soms lager dan hier in NL. Waarom dan toch controleren? Ook in NL is er vrij verkeer. De risico's in Noord Holland waren onlangs echter veel hoger dan in NL, waarom dan niet controleren.
- Er worden field lab tests gedaan. Als er vertrouwen is dat mensen zich in NL aan de regels houden, ook bij zo'n test, waarom is dat vertrouwen er dan niet als mensen de grens over gaan?

Ik hoop dat er in de 2e en 1e kamer zorgvuldig wordt gekeken naar alle inhoudelijke bijdragen die deze consultatie heeft opgeleverd.

Wij wonen in Frankrijk en in Nederland. In Frankrijk is het vrijwel onmogelijk om met een Nederlands paspoort een PCR test te krijgen. Commerciële bureaus zijn er niet veel en voor ons betekent dat 100 km heen en weer alleen voor de test en met twee personen 170 euro kosten. Op de terugweg moet ook een test overlegd worden. Een retourreis om gevaccineerd te worden gaat dus 350 euro kosten. Dat moet dan vier keer, twee keer voor mijn vrouw en twee keer voor mijzelf. Totaal gaat alleen de vaccinatie ons dus al 1400 euro kosten. Bovendien was "Schengen" bedoeld om vrij verkeer van mensen (en goederen) mogelijk te maken. Nu wordt de paspoort controle vervangen door een PCR controle, en zijn op die manier dus weer terug in de jaren 1950. Slecht idee dus, zowel financieel als beleidsmatig.

Niet doen. De meeste Nederlanders die uit Frankrijk naar Nederland reizen komen van het platteland waar het Corona virus weinig voorkomt. Het jaagt mensen alleen maar op hoge kosten.

het wetsvoorstel is er volgens mij alleen voor om ervoor te zorgen dat er helemaal niet meer gereisd kan worden in europa zonder heel veel geld uit te geven. hopelijk zijn er straks mensen gevaccineerd hoe wordt daar mee omgegaan ....ook nog een por test? in april komen er sneltesten. ik zou mij kunnen voorstellen dat bij terugkomst naar nederland, zeker voor mensen met een tweede huis een sneltest: laten zien dat je op dat moment geen corona hebt ,genoeg moet kunnen zijn en niet alleen een dure por test die ook nog op tijd geregeld moet worden. zeker mensen met een tweede huis in frankrijk zitten redelijk safe op hun berg, in hun vallei en lopen daar minder risico dan in nederland bij de supermarkt

Wij vinden het pure geldklopperij mensen die voor zaken naar Frankrijk moeten die krijgen de test gewoon vergoed, maar als ik naar onszelf kijk dan moeten wij toch echt die in de buidel tasten voor een test. ook is de test maar een momentopname vandaag heb je het niet morgen wel!  
Wij vinden dit dan ook geen oplossing zeker niet als je met de auto reist!  
Binnenkort opent het campingseizoen weer in Frankrijk wij hebben onze eerste reis al moeten uitstellen, het loopt gewoonweg te veel in de kosten te bedenken dat de tol er ook nog bij komt.  
Ik hoop dat we op korte termijn een prik kunnen krijgen aangezien wij tot een doelgroep behoren rond de vijftig en zich dus veel verplaatsen, werk, boodschappen, ouders helpen etc. etc.

Wij hebben onze vakantiewoning in Frankrijk te koop staan en moeten dus regelmatig naar Frankrijk afreizen om kijkers te ontvangen!  
Het wordt wel een heel kostbare zaak als wij iedere keer een commerciële por test moeten laten uitvoeren zowel in Nederland als in Frankrijk!  
Wij zijn 70 plus en wij doen dit niet voor de lol!

Wij hopen dat u voor ons wat kunt betekenen en hier rekening mee kunt houden!

**Kritiek op kosten testen**

Ik ben tegen dit wets voorstel omdat Nederland gaat bepalen wat de risicolanden zijn. Daarnaast moet ik al een test ondergaan voor ik mag vliegen. Van mij is dus bekend dat ik negatief ben. Waarom ben ik dan een groter risico dan de mensen die al in Nederland zijn en niet net getest zijn. Onzinnige wet dus!

### Waarom geen plicht op positief getesten ipv dit

Waarom niet eerst mensen die echt besmet zijn aanpakken. En waarom nu nog zo'n wet? Er zal mijn inziens dat heel duidelijk moeten worden waarom een land een risico land is en niet zoals nu het geval alles maar op rood zetten. Tevens zal er ook eens rekening gehouden moeten worden met mensen die huurovereenkomst hebben in het buitenland dan wel een tweede woning. Wat doet u daaraan.

En dan zijn er ook nog steeds bedrijven die werk doen in het Buitenland. Denk daar ook eens aan. Die zorgen momenteel nog wel dat e.e.a. draaiende blijft ipv dat we de economie nog verder naar de verdoemenis helpen.

Dan wordt er nog gesteld dat alle landen het doen in de EU dat berust op onwaarheden. Frankrijk en Spanje stellen een PCR verplichting geen quarantaine verplichting. Ook de deelstaat NRW in Duitsland stelt alleen PCR verplichting. Wordt hier niet aan voldaan dan quarantaine verplichting. Kijk eens verder dan jullie willen.

1. De reikwijdte van het voorstel moet worden uitgebreid naar andere categorieën personen. Een quarantaineplicht alleen voor reizigers uit het buitenland is niet proportioneel en schiet het doel van pandemiebestrijding voorbij.

Toelichting: Het voorstel verplicht enerzijds reizigers om in quarantaine te gaan om de enkele reden dat zij inreizen uit een buitenlands hoogrisico gebied ook als zij daar bv zojuist 10 dagen in quarantaine hebben doorgebracht. Anderzijds wordt de veel grotere groep personen binnen Nederland die bijvoorbeeld door bron- en contactonderzoek in beeld zijn als mogelijk besmet persoon (en dus een aanwijsbaar besmettingsrisico vormen), niet aan een quarantaineplicht onderworpen. Par. 3.1 van de memorie geeft slechts een vage indicatie dat aan een bredere quarantaineplicht economische en maatschappelijke gevolgen verbonden zouden zijn. Als de huidige nalevingsgraad van het quarantaineadvies voor deze verdere groepen voldoende hoog is (de reikwijdte van het voorstel impliceert dit), zou het omzetten van het advies in een plicht niet veel aanvullende economische of maatschappelijke gevolgen moeten hebben. Daarentegen zou zo'n plicht wel een stok achter de deur zijn voor degenen die een aanwijsbaar besmettingsrisico vormen en zich nu niet aan het quarantaineadvies houden. (Ook overigens moeten financiële redenen geen grond zijn om zich niet aan een quarantaineadvies te houden. Passende compensatie zou naleving vergroten.)

2. Het voorstel zou een kader moeten stellen waarbinnen de minister hoogrisico gebieden kan aanwijzen.

Toelichting: de huidige lijst met hoogrisico gebieden (i.e. de hele wereld, met een paar uitzonderingen) is niet proportioneel. Het opstellen van deze lijst op grond van nominale grenswaarden is onnodig beperkend: iemand die de grens oversteekt vanuit een regio of land met een significant lagere besmettingsgraad dan Nederland, vormt niet vanwege de grensoversteek een hoger besmettingsrisico dan iemand die binnen Nederland reist. Zwitserland bv gebruikt relatieve grenswaarden: een land of regio wordt op de hoogrisicolijst gezet wanneer dat gebied meer dan 60 besmettingen (per 100.000 inwoners, totaal over een week) meer heeft dan Zwitserland zelf. In aanvulling op een dergelijk systeem met relatieve grenswaarden zou de minister overigens ook andere meetbare indicatoren (bijvoorbeeld de opkomst van een besmettelijkere variant) moeten kunnen meewegen om een land of regio op de lijst van hoogrisico gebieden te plaatsen.

**Waarom geen plicht op positief getesten ipv dit**

Negatieve test alleen zou voldoende moeten zijn. Waarom wel een quarantaine verplichting voor Nederlanders uit het buitenland terwijl inwoners van NL niet eens een quarantaine verplichting krijgen bij een positieve test! Denk ik eindelijk weer eens mijn familie te kunnen bezoeken in NL na vaccinatie moet ik verplicht in quarantaine!

Dit wetsvoorstel pakt niet de juiste problemen aan. Mensen in Nederland die corona hebben hoeven niet verplicht in quarantaine. Echter moeten mensen die uit het buitenland komen, maar negatief getest zijn dan wel in quarantaine.  
Dit zou andersom moeten zijn: mensen die bewezen besmet zijn met het corona virus zouden verplicht in quarantaine moeten. Niet mensen waarvan met een test is bewezen dat zij geen corona hebben.

Ook roept dit wetsvoorstel de vraag op van juiste timing. Binnen Europa gaan we langzaam aan naar een vorm van een vrij-reizen paspoort, wanneer iemand gevaccineerd is of negatief is getest. Hiermee kan deze zomer het toerisme weer een klein beetje op gang komen. De vraag is of deze verplichte 10 dagen quarantaine, voor reizigers die zelfs negatief getest zijn, geen roet gaat gooien in dergelijke pogingen om enig internationaal reizen weer mogelijk te maken.

### In strijd met Europese wetgeving

Volgens mij leven we in één Europa, zonder binnengrenzen waardoor vrij verkeer van personen ook een recht is. Als je dit gaat doen is het ook een vrijgeleide om een hek om bv Urk en Bunschoten en andere corona brandhaarden te zetten. Ik zeg dus nee en ga er vanuit dat men het eigen gezonde verstand gebruikt bij reizen. Maak evt uitzonderingen voor mensen met een tweede huis in het buitenland. Deze mensen hebben daar ook (belasting) verplichtingen. En het onderhoud etc. van hun eigendommen. Laat voor hen een zelf afgenomen sneltest afdoende zijn. Dit zijn namelijk niet degenen die met feestjes vieren in het buitenland besmet raken.

onvoorstelbare maatregel.

dit is een minachting van alles waar de EU voor staat (wederzijds vertrouwen op maatregelen) en een dermate inperking van de vrijheden die beoogd zijn met het Schengenverdrag.

dat als je wilt uitreizen naar een ander land al beperkt wordt is bijzonder, maar dat je met goed fatsoen je eigen land niet meer in kunt, is te zot voor woorden.

de pandemie wordt misbruikt en dat dit kan leiden tot te veel stemmen op partijen die je liever niet in de 2e Kamer ziet kan maar zo een ongewenst bijeffect zijn zo vlak voor de verkiezingen.

omgekeerd: er was al weinig vertrouwen in de huidige politici, maar met dit soort voorstellen slaat het anders.

kunnen wij straks ook gewoon sorry zeggen, zoals zij doen bij het overtreeden. ik vrees van niet gezien het bizarre voorstel.

**In strijd met Europese wetgeving**

Als Nederlander die in het buitenland (Frankrijk) woont zou deze wet mijn bewegingsvrijheid ernstig beperken. De vrijheid van verkeer van personen is een Europees grondrecht. Iemand die van Maastricht naar Groningen gaat hoeft niet in quarantaine, maar iemand die van Noord Frankrijk naar Nederland gaat wel terwijl dit een vergelijkbare afstand is. Bovendien kan nu met de wijd verspreide testmogelijkheden COVID nu makkelijker worden opgespoord.

## Oneens, Overig

Het ter plekke testen van ingaanden zal niets helpen met het tegengaan van het virus. Deze mensen hebben een doel om het land binnen te komen en zullen dit proberen te behalen door bij andere grensovergangen proberen binnen te komen. Daar bijkomend gaat de ingaande persoon vermoedelijk niet weer helemaal een reis terug plannen. Dit kost geld. Natuurlijk is er ook nog überhaupt de kwestie dat het aantal foutpositieven van de PCR-test nog aardig hoog ligt. Dit laatste draagt niet bij een goede afspiegeling van het virus onder de ingaanden én de bevolking.

De hele participatie wet wordt ongedaan gemaakt voor iets wat prima te beheersen is met een beetje logisch verstand en nadenken. Deze Wet publieke gezondheid slaat helemaal nergens op als je kijkt naar bv het vreemdelingenbeleid. Als je als 'vluchteling' het land binnenkomt geldt het niet want je bent geen reiziger, terwijl juist vluchtelingen een groot gezondheidsrisico vormen voor de samenleving vanwege hun reis en leefomstandigheden. Nederland (lees Europa) legt zichzelf lam met overdadige regelgeving voor en ziekte die niet erger is dan de griep en legt de verantwoording en kostenlast geheel bij de burger, er is geen ziekenhuis uitgebreid, geen extra personeel aangenomen niets, alles is afgerekend op de huidige capaciteit in de gezondheidszorg wat neerkomt op een totaal verwrongen beeld van de werkelijkheid. Nederland zou er goed aan doen een grondig plan van aanpak te maken voor een epidemie uitbraak, inclusief uitbreiding van bedden capaciteit, noodfondsen en een maatschappelijk plan van aanpak. Ik woon als Nederlander in Mexico en kijk met bewondering naar hoe dit relatief derde wereldland deze pandemie het hoofd biedt. Dat kan Nederland nog heel wat van leren, in plaats van verplichten zou faciliteren een item moeten zijn, en dat is ver te zoeken in deze wetgeving.

Oneens, Overig

Erg vreemd dat zo'n test mogelijk verplicht wordt als je van het ene gebied naar het andere reist terwijl beide gebieden geel of zelfs rood zijn. Beslist niet mee eens.

Zeer op tegen, het is het onnodig op kosten jagen van mensen, nog meer controle en overheidsbemoeienis en een groot wantrouwen wat betreft het nemen van eigen verantwoordelijkheid van de burger zelf.

Oneens, Overig

Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege quarantaineplicht voor reizigers

volkomen weigeren, geen quarantaineplicht voor reizigers

Enorme rompslomp met weinig positieve impact op de besmettingscijfers. In Europa moeten buurlanden elkaar vertrouwen in de geest van Schengen. Dit willen we niet.

Oneens, Overig

Beste,

op dit moment is er al een verplichte quarantaine (zie ook: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/in-thuisquarantaine-bij-aankomst-in-nederland>). Het lijkt mij dan ook onnodig om dan nog een PCR-test te doen met als uitslag dat je alsnog in quarantaine moet. Ongeacht of je wel of niet besmet bent.

Kortom: overbodig om een verplichte quarantaine nog verplichter te maken.

De wet legt alles vast. Enige terughoudendheid wordt niet geboden. Elke stap die onze vrijheid inperkt is er 1 te veel. Daarnaast zijn er natuurlijk weer uitzonderingen, zoals diplomaten enz. Daar gaat het weer aan de deur voorbij. Stoppen met alle wetswijzigingen en leef. We zullen in de toekomst nog veel meer virussen overwinnen en alleen maar sterker worden. Zoiets heet immuniteit.

Voorkeur voor andere maatregelen	Kan ook met alleen testen
<p>A.U.B geen testmaatschappij creëren!!!</p> <p>Zet in op goede medicatie voor dit virus dat slechts voor een kleine groep mensen gevaarlijk kan zijn.</p> <p>Geef de mensen hun vrijheden en levens weer terug.</p> <p>Er sterven dagelijks meer mensen aan kanker en hart- en vaatziekten.</p> <p>Investeer in propaganda voor een gezonde levensstijl in plaats van al die geld verslindende tests en vaccins.</p>	<p>Een negatieve PCR-test moet voldoende zijn. Verplichte quarantaine is niet nodig! Overigens vind ik ook dat PCR- testen en reisverklaringen stukken goedkoper moeten. €20 per reisverklaring voor een papierje is te zot voor woorden. Je word gewoon opgelicht.</p>
<p>Zeer slecht idee. De PCR test is geen diagnose tool, alleen een arts kan een diagnose doen. PCR test meet alleen RNA deeltjes, niet of ze besmettelijk of niet besmettelijk zijn. Door hoge cycli zijn tot 97% van de positieve testen vals positief. Daarnaast zijn er tegenwoordig prima medicijnen zoals Ivermectine om als vroegbehandeling aan patiënten te geven. In Mexico zijn hier zeer goede resultaten mee behaald.</p>	<p>Goedendag, sinds een jaar al thuis. Wonen in rustig dorpje met 19 huizen. We konden niet naar Nederland toen mijn broer overleed aan ALS. Ook voordien niet. Dat was echt heel erg. Daar hebben we erg van geleden. Nu wordt mijn zwager geopereerd aan kanker en ik heb afspraak bij specialist in Nederland en we willen naar het graf van onze broer/ zwager. We hebben een huisje gehuurd van 9-16 april. Een dag heen en een dag terug reizen. In feite zijn we dus 5 volle dagen in Nederland. We bezoeken alleen het noodzakelijke en dan nog met alle regels in acht. Dan weer terug naar ons kleine dorpje in Frankrijk. We kunnen gewoon niet in Nederland in quarantaine voor 10 dagen. Een test laten we doen voor ons vertrek naar Nederland. Dit moet gewoon kunnen. Met vriendelijke groet,</p>

Voorkeur voor andere maatregelen	Kan ook met alleen testen
	<p>Waarom moet Nederland altijd het braafste jongentje van de klas zijn...tuurlijk is het belangrijk om het virus te bestrijden. Maar het verspreiden van het virus hangt voornamelijk af van het handelen van mensen! Niet van reizen. Wij wonen in het buitenland en zijn tijdens de pandemie diverse keren naar Nederland gereisd. Mijn demente moeder bezoeken en onze kinderen. Elke keer afstand gehouden, handen gewassen, geen handen geven en evt. niezen en hoesten in je arm.</p> <p>In het land waar wij nu wonen kan je testen zo vaak je wilt, dat is een goede manier om het virus te bestrijden, dan is gelijk duidelijk dat je in quarantaine moet. Het virus bestrijden doe je met je te houden aan de afgesproke regels, de hele dag door, niet om mensen nog meer beperkingen op te leggen! Het virus stopt niet bij de grens, maar als iedereen zich aan de regels houdt, heeft het virus ook geen kans als je reist! Wij zijn hier het bewijs van. Het afgelopen jaar wel 6x in NLD geweest, ook met het vliegtuig. Geen enkele keer besmet geweest! Verruim de test mogelijkheden! Bij onze laatste terugkomst uit Nld hebben we gelijk hier een sneltest gedaan en 4 dagen later eerst een sneltest en ook een PCR test. Zo geef je zekerheid over of je besmet bent! Verruim de test mogelijkheden. Een derde van alle testcapaciteit wordt in Nld niet gebruikt...bizar!</p>
	<p>De quarantaine plicht voorkomt nauwelijks gevallen (aantal mensen besmet door reizigers uit andere landen valt in het niet bij de besmettingen door 'gewone' inwoners van Nederland). De maatregel dat men moet testen voor vliegen en zich na aankomst aan de lokale voorschriften moet houden, is genoege. Bovendien, geld uitgeven om die quarantaine te controleren is al helemaal belachelijk: kan de overheid beter uitgeven aan bijlessen voor kinderen uit kansarme milieus.</p>

Voorkeur voor andere maatregelen	Kan ook met alleen testen
	<p>Uit vele onderzoeken blijkt dat als men binnen 72uur zich 2keer test (1x PCR &amp; een NAAT variant) en er 2x een negatief resultaat uit komt, dit ook niet meer positief gaat worden bij een 3e test. Omdat de bewegingen binnen de aansluitende uren na de NAAT test volledig binnen soortgelijke mensen worden gepleegd. Men bevindt zich in een negatieve bubbel, welke ook bij topsporters wordt gecreëerd. Er is dus geen reden om hierna nogmaals de NL inwoners wederom bij terugkeer weer in quarantaine te stellen. Deze informatie en cijfers zijn in februari ook zo gepresenteerd door het RIVM en OMT. Zelfs na de schaats evenementen in Heerenveen zijn er een bewijs van.</p> <p>De nieuwe maatregel/ wet kost tevens</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) de economie onnodig veel geld</li><li>2) onnodige wachtrijen bij de testfaciliteiten</li></ol>
	<p>Negatief testresultaat moet afdoende zijn</p>

Voorkeur voor andere maatregelen	Kan ook met alleen testen
	<p>Negatieve test alleen zou voldoende moeten zijn. Waarom wel een quarantaine verplichting voor Nederlanders uit het buitenland terwijl inwoners van NL niet eens een quarantaine verplichting krijgen bij een positieve test! Denk ik eindelijk weer eens mijn familie te kunnen bezoeken in NL na vaccinatie moet ik verplicht in quarantaine!</p>
	<p>Het lijkt mij voldoende om een geldige PCR test met negatieve uitslag te verplichten</p>
	<p>Wij hebben een huis in een zeer rustige plek in Noord-Frankrijk. Wij ontmoeten slechts een enkeling op straat, op afstand met een mondkapje. Ik vind het onnodig om zonder klachten me ook voor terugkeer naar Nederland te laten testen Wel ben ik bereid sneltesten aan te schaffen en ter plekke een test te doen</p>

Voorkeur voor andere maatregelen	Kan ook met alleen testen
	<p>Het verplicht stellen is geen optie: ik vind het een motie van wantrouwen.            Voor een ieder is er de mogelijkheid zich gratis te laten testen, ik word hier zelfs boos over.</p>
	<p>Als Nederlander die in het buitenland (Frankrijk) woont zou deze wet mijn bewegingsvrijheid ernstig beperken. De vrijheid van verkeer van personen is een Europees grondrecht. Iemand die van Maastricht naar Groningen gaat hoeft niet in quarantaine, maar iemand die van Noord Frankrijk naar Nederland gaat wel terwijl dit een vergelijkbare afstand is. Bovendien kan nu met de wijd verspreide testmogelijkheden COVID nu makkelijker worden opgespoord</p>
	<p>Een negatieve test voldoende zou moeten zijn. Vooral ook omdat in NL positief geteste mensen GEEN quarantaineplicht krijgen, terwijl negatief geteste reizigers 10 dagen thuis moeten gaan zitten.</p>

**Grenswerkers/wonendend**

Niet akkoord, net als zo veel andere grensarbeiders (BE) in Zeuws-Vlaanderen wordt het ons nog moeilijker gemaakt om normaal te functioneren en verplaatsen.

Omdat ik aan de grens met Duitsland woon(in Twente), en er hier veel grensverkeer is, ook naar familie, winkels, (para)medische behandelingen, ben ik het niet eens met de nieuwe wet wat betreft de quarantaine plicht.

## Reisbureaus / recreatie

Ik ben hier op tegen, zeker als dit ook gaat gelden voor gevaccineerden. Nu de zomer eraan komt, zijn veel landen bezig zich voor te bereiden om toeristen veilig te verwelkomen. Deze wetwijziging is absurd en gaat ervoor zorgen dat de Nederlandse economie een NOG hardere klap krijgt en achter blijft op de rest van Europa. Landen zoals Griekenland en Cyprus zijn druk bezig met regels instellen dat gevaccineerden vrij zonder test en quarantaine maatregelen kunnen binnenkomen, en niet gevaccineerde pax kunnen d.m.v negatieve testuitslagen alsnog het land bezoeken en de daar lokale economie steunen. En Nederland maakt dit juist lastiger? Idioterie ten top. We zouden ons moeten voorbereiden op een herstel van de economie en zeker als, verteld door meneer de Jonge, 1 Juli elke Nederlander die wil zijn/haar eerste prik heft kunnen ontvangen, ons progressiever en ruimer openstellen voor buitenlandse toeristen die direct onze economie steunen d.m.v uitgaven in de vorm van hotels, horeca en nog veel meer. Deze toeristen en/of terugkerende Nederlanders die respectievelijk gevaccineerd of negatief getest zijn binnen een X aantal uur zijn dan vrijwel geen gevaar voor de volksgezondheid. Hier jaag je alleen maar eventuele toeristen naar buurlanden in ons continent en bemoeilijk je de groei van de economie die juist zo hard nodig is.

Er zijn genoeg consequenties geweest voor de reisbranche en horeca. Tijd voor ruimere inzichten en positief denken. Dit is funest voor onze maatschappij.

**Oneens met plicht voor alle vervoersmodaliteiten**

Weinig zinvol in mijn geval. Ga na een PCR test naar Frankrijk voor een paar dagen. Ik ga naar mijn eigen terrein, heb contact met niemand. Doe 1 keer boodschappen en tank bij een automaat en kom weer terug. Hou mij daar aan alle regels. Kans op besmetting quasi nul. Thuis ga ik bovendien 10 dgn in zelfquarantaine. Een PCR test nemen in Frankrijk verhoogt het risico op besmetting enorm. Averechts dit

Wij bezoeken ons eigen huis in Duitsland met onze zelf meegebrachte boodschappen uit Nederland. We rijden dus alleen op de snelweg en door dorpjes maar stappen niet uit en verblijven op ons eigen terrein. Wij lopen minder risico daar als wanneer wij hier in ons dorp in Nederland boodschappen gaan doen.

**Oneens met plicht voor alle vervoersmodaliteiten**

Ik ben erop tegen dat je een negatieve PCR test bij je moet hebben als je uit een EEG land als bijvoorbeeld Frankrijk terugkeert naar Nederland per eigen auto.

Het is absurd om een PCR-test verplicht te maken voor automobilisten die terugkeren naar Nederland vanuit Frankrijk. Nederland en Frankrijk zitten allebei in hetzelfde (oranje) coronaschuitje, het ene land is niet veiliger of onveiliger dan het andere. Voor mensen met een tweede huis in Frankrijk die zich daar heel rustig terugtrekken op het platteland, is het zelfs beslist veiliger dan in de drukke en overvolle steden in Nederland. Niet alleen voor zichzelf, maar ook voor andere inwoners.

**Oneens met plicht voor alle vervoersmodaliteiten**

Ik ben telekant tegen een verplichte PCR-test bij binnenreizen vanuit Frankrijk naar Nederland. Het is een totaal doorgeschoten beleid om iedereen voortdurend te willen testen. Virussen zijn altijd al in de wereld, virussen zijn niet tegen te houden. Mensen steeds maar weer testen en in quarantaine houden maakt veel meer schade dan wanneer geaccepteerd wordt dat er nu eenmaal griepgolven plaatsvinden. Het wordt onmogelijk om dan nog gewoon naar je eigen huis in Frankrijk te reizen of zaken te doen. Bovendien discrimineert de PCR-test niet tussen levend of dood virus, dus de uitslag is niet betrouwbaar.

Na uitgevoerde werkzaamheden aan ons huis in Frankrijk moeten wij er heen voor oplevering en betaling. We zijn daar niet anders dan in ons huis en zien verder geen mensen (net als hier in NL) en zijn er maar kort. Het lijkt ons dan ook overbodig om bij terugkomst een negatieve PCR test te moeten laten zien. Op de heenreis hebben we nl ook al een test moeten doen.

We zien niet in hoe dit bij kan dragen aan de indamming van de pandemie en hopen dan ook dat u afziet van dit voorstel.

**Oneens met plicht voor alle vervoersmodaliteiten**

Schrap de overweging om een PCR-test verplicht te maken voor automobilisten die terugkeren naar Nederland vanuit Frankrijk.

Het is te gek voor woorden en we zijn erg geschrokken als Nederland ons gaat bestempelen als "ongewenst persoon" als we geen test kunnen overleggen.

Tweede huisjes bezitters krijgen geen kans meer om naar hun geliefde Frankrijk af te reizen...zonder al deze extra verplichtingen die ze bergen geld gaan kosten.

De meeste Nederlanders die naar Frankrijk afreizen komen niets met andere mensen in aanraking, blijven lekker in hun "maison secondaire" om de boel en tuin op orde te krijgen, en mochten ze toevallig naar een supermarkt gaan: wat dan nog, hier in Nederland gaan we toch ook met zijn allen de supermarkt in?!

Ik zeg: schrap de overweging, veeg hem van tafel!

We zijn het volstrekt oneens met de voorgenoemde verplichting tot een PCR-test bij terugkeer in Nederland. We wonen op het platteland in Frankrijk, in isolatie. Aan het eind van een doodlopende weg. We gaan nergens naar toe, alleen de natuur in. We reizen per auto en stoppen onderweg niet. We lopen meer risico op besmetting in Nederland dan in Frankrijk.

Een negatieve pcr-verklaring bij binnenkomst Frankrijk hebben we daarom uiteraard wel mee.

Oneens met testen Nederlanders/Toegang ontzeggen	Te laat
<p>Een negatieve PCR-test bij terugkeer naar Nederland van eigen burgers (Nederlanders) is te gek voor woorden. Voor buitenlanders die naar Nederland willen reizen: prima! Maar eigen burgers op deze manier geld uit de zak kloppen is aanstotgevend slecht! Wat zou je ermee willen bereiken? Eigen burgers tegenhouden om naar hun vaderland te reizen? De verplichting om in quarantaine te gaan voldoet voor de eigen burgers! Dus GEEN PCR-test voor Nederlanders die naar hun huis in Nederland reizen! IS DIT ZO DUIDELIJK GENOEG?</p>	<p>100% tegen dit wetsvoorstel. Hoezo is dit NU nog nodig. Was in maart 2020 zinvol geweest maar nu compleet idioot. Ik vind het raar dit. En met een negatieve PCR test OOK nog in quarantaine? Slaat helemaal nergens op. En "geen klachten niet testen" vraag Mark Rutte maar.</p>
<p>U mag Nederlandse burgers nooit in quarantaine plaatsen op basis van een pcr-test die niet voor diagnose is.</p>	<p>Dit had al veel eerder moeten gebeuren.  Als het kalf verdrongen is, dempt men de put, zo zeiden wij dat vroeger.  In Spanje is het aantal besmettingen per 100.000 inwoners beduidend lager dan in Nederland. Er zijn rond de 200.000 Nederlandse overwintersaars hier in Spanje, die gewoon hun leven leiden hier, zonder feesten, zoals de jongelui gewend zijn. Iedereen is hier voorzichtig. Wij zijn hier nu 6 maanden geweest en kennen niemand die Corona heeft. Wij staan op een grote camping.  Wij houden ons allemaal aan de strengere regels hier.  Bo vendien kosten al die PCR testen veel geld. Ook de (Duitse) toeristen zullen zich wel 2 keer achter de oren krabben, voordat zij beslissen om naar Nederland op vakantie te gaan. Wij hebben al gelezen dat veel mensen zich die extra kosten niet kunnen veroorloven.  En.... als wij de grens overgaan van Spanje naar Frankrijk, moeten wij ook al een negatieve PCR test kunnen overhandigen, niet ouder dan 72 uur.  En dan vervolgens weer bij de Belgisch-Nederlandse grens? Wij rijden in 5 a 6 dagen met de caravan naar huis, eten in de caravan en komen niet met andere mensen in aanraking. Wij doen al zo voorzichtig.</p>

Oneens met test in Nederlanders/Toegang ontzeggen	Te laat
<p>Terugkeer naar Nederland als Nederlander moet altijd zonder belemmering kunnen. Eenmaal in Nederland 10 dagen quarantaine.</p>	<p>Deze wet is op dit moment mosterd na de maaltijd. Mensen die enige tijd geleden over de weg zijn afgereisd naar een Europees land, worden nu bij terugkomst opeens geconfronteerd met zo'n extra eis. Zij zijn dus voor een noodzakelijke reis vertrokken naar het buitenland en niet voor vakantieplezier. En hebben zich dus niet in riskante situaties begeven.</p>
<p>Dat er een quarantaineplicht wordt ingevoerd voor reizigers uit hoog risicoland is een prima maatregel, zeker in combinatie met de mogelijkheid om na een negatieve test al eerder uit de quarantaine te komen.</p> <p>Het weigeren van Nederlandse burgers, die geen negatieve testuitslag kunnen voorleggen is echter een onnodig zware maatregel met in potentie zeer ernstige consequenties voor burgers met bijvoorbeeld familie in het buitenland. Een beter alternatief zou zijn om van inreisende Nederlandse burgers te eisen dat ze binnen 24 uur na hun inreis een test laten doen en overigens in quarantaine blijven. Deze regel wordt in bijvoorbeeld Denemarken gehanteerd en werkt daar prima. Het is volstrekt onduidelijk wat een test vooraan toegevoegde waarde heeft ten opzichte van een dergelijke regeling, terwijl de consequenties voor reizigers veel overzichtelijker zijn. In veel landen is het moeilijk en/of zeer kostbaar om een test te laten doen buiten het vliegveld. Daarnaast kunnen mensen, die positief testen, problemen onder vinden met het verkrijgen van toegang tot accommodatie en medische hulp in het land waar ze dan vervolgens niet meer weg kunnen.</p> <p>Nederlandse burgers moeten ten allen tijden hun eigen land in kunnen en daar de nodige medische zorg kunnen krijgen. Er zijn genoeg alternatieve manieren om ervoor te zorgen dat inreisende burgers geen covid-19 verder verspreiden.</p>	<p>Beetje laat nu we al aan het afbouwen en flink aan het vaccineren zijn. ...</p>

Oneens met test in Nederlanders/Toegang ontzeggen	Te laat
<p>Het is ongrondwettelijk om Nederlanders de toegang tot Nederland te weigeren op grond van een test die niet duidelijk uitsluitsel geeft of iemand positief test op COVID 19 laat staan dat zij besmettelijk zijn. Het is schandelijk dat een regering die afgetreden is dit soort besluiten denkt te kunnen maken. De afspraak is test je positief dan ga je in quarantaine maar dan wel in je eigen land.</p>	

Waarom geen tijdelijke wet	Vragen bij testen
Hoelang gaat deze wet gelden?	dit word heel lastig, als ik uit zuid Frank rijk terug kom waar en hoe kan is dan en juiste test laten doen en heb ik de uitslag optijd binnen om Nederland weer in te reizen. bij je hebben van een snel test die bij een eventuele controle moet doen werkt dan veel beter

### Oneens met testen Nederlanders/Toegang ontzeggen

Ik ben hoogst verbaasd , dat mij als Nederlander bij inreis in mijn eigen Nederland een negatieve test gevraagd gaat worden.

Het verplicht stellen van een negatieve covid test voor het binnenkomen van mijn eigen land als staatsburger staat in geen verhouding tot de gevaren die covid oplevert voor de volksgezondheid. De medische noodzakelijkheid ontbreekt, de eis is buitenproportioneel en voldoet niet aan de subsidiariteitsdoets.

Zowel Nederland, België, Frankrijk als Duitsland ontraden of verbieden niet noodzakelijke reizen. Ik ga in dit geval dus niet naar het buitenland. Straks wordt deze raad of dit verbod ingetrokken en zou ik graag weer naar mijn 2e huis gaan. Met de eigen auto uiteraard, want met openbaar vervoer is dit niet bereikbaar. Ik vind het vreemd dat ik dan bij terugkomst én een negatieve testuitslag moet tonen én in quarantaine moet. Ik zou zeggen of...of.

Wat als ik geen negatieve testuitslag kan laten zien? Mag ik als Nederlander Nederland niet in?

Is een sneltoets aan de grens misschien een alternatief?  
Klinkt als mosterd na de maaltijd.

Als Nederlander ontzegging van toegang tot je eigen land.

Momenteel loop je in grote delen van Nederland meer risico dan in de ons direct omringende landen,  
Hoe gaan we dat controleren???

disproportionele maatregel

lecht idee. Een staatsburger mag je niet de toegang weigeren tot zijn eigen land. Het is logisch dat je niet met het vliegtuig mee mag als je corona hebt maar met eigen vervoer zou dat geen probleem moeten zijn. Als je nu dan nederland niet in mag met de auto vanwege een positieve of het niet op tijd hebben van een test zit je vast in het buitenland en daarmee verplaats je alleen maar het probleem. Dat betekent niet opeens dat die persoon geen corona meer heeft, dit heeft hij dan alleen niet in nederland maar aan de andere kant van de grens.

Dit betoog is gericht op een nederlander die terug wilt naar zijn eigen land, en dus niet voor bv een belg, voor iemand met een andere nationaliteit kunnen deze regels wel opgesteld worden, echter waren zij niet in NL en hebben zij daar niks te zoeken als ze ziek zijn.

Dan de verplichte quarantaine, zolang de situatie in alle landen ongeveer hetzelfde is maakt het niet uit of men in België of in nederland naar de Supermarkt gaat, risico is even groot. En na een bezoek in nederland aan de Supermarkt heeft men ook niet in quarantaine. Toezicht hierop zal ook lastig zijn, ik werk persoonlijk niet mee aan stasi praktijken betreffende een overheid die komt controleren of ik wel thuis ben.

Dit soort maatregelen waren perfect geweest in februari 2020, toen nederland nog een kans had corona buiten de deur te houden. Helaas is ons kabinet alleen maar in staat achter de feiten aan te lopen. Het is onlogisch dat nu de situatie weer de goede kant opgaat, er steeds maar strengere maatregelen komen.

U kunt een Nederlander die naar huis wil reizen niet aan de grens de toegang weigeren tot zijn /haar eigen land. Ook niet als deze positief getest is.

Dat is ongrondwettelijk. En overigens ook behoorlijk onmenselijk.

De eis van een negatieve test zou niet moeten gelden voor Nederlanders of iemand die in Nederland woonachtig is. Zelfs iemand die positief getest is, is niet een zodanig gevaar voor de volksgezondheid dat hem of haar verboden moet worden naar huis te gaan: alleen 10 dagen quarantaine in eigen accommodatie (gereduceerd tot 5 bij een bevrijdende test) zou voldoende moeten zijn.

En als het testresultaat niet van invloed is op de te nemen actie, is er geen reden om dat te eisen

### Te laat

Niet echt zinvol meer. Had twee maanden geleden moeten gebeuren. In de praktijk is uitvoering niet te handhaven.

Wekt meer agressie op bij de burgers en zal het draagvlak voor de nu al geldende regels verder doen afnemen.

1) Allereerst is het erg laat. Tegen de tijd dat dit erdoer is, zijn er waarschijnlijk in de laatste fase van de corona-golf. Is het nog wel nodig? In zelfs de meest sombere voorspellingen is deze wet voor aanzienlijk minder dan een jaar nodig. We zijn een vrij land en moeten niet te paniekig wetten zoals deze gaan invoeren. De ambtelijke maken is een alletanker en niet makkelijk te stoppen, maar is dit nog nodig? De onderliggende argumenten stammen uit januari toen de coronagevallen tegen de kades op klosten. Dat is niet meer zo. En de wintervakantie waarover gesproken wordt, is reeds voorbij. Dit had zin in maart 2020, maar nu een jaar later lijkt het me eigenlijk "spuit 11". Scherp liever de test-verplichtingen aan.

**Oneens met testen Nederlanders/Toegang ontzeggen****Te laat**

Tenslotte mis ik in dit voorstel het verschil tussen staatsburgers en andere bezoekers. Ik vind principieel dat daar een verschil in moet zijn. Er is een verschil tussen een Nederlander die naar zijn eigen land wil (plus wellicht directe familie met mogelijk andere nationaliteiten), en iemand die om andere redenen komt. Dat verschil is er wellicht niet qua risico, maar wel principieel. Nederland staat als een van de weinige landen geen dubbele nationaliteit toe, dus Nederlanders in het buitenland zijn doorgaans ook echt exclusief Nederlander. Dat zou een rol moeten spelen.