



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
*Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport*

CORONAVACCINATIE

Beelden en bereidheid

Kwalitatief en kwantitatief onderzoek

5.1.2e

- Corona GedragsUnit

29-01-2021





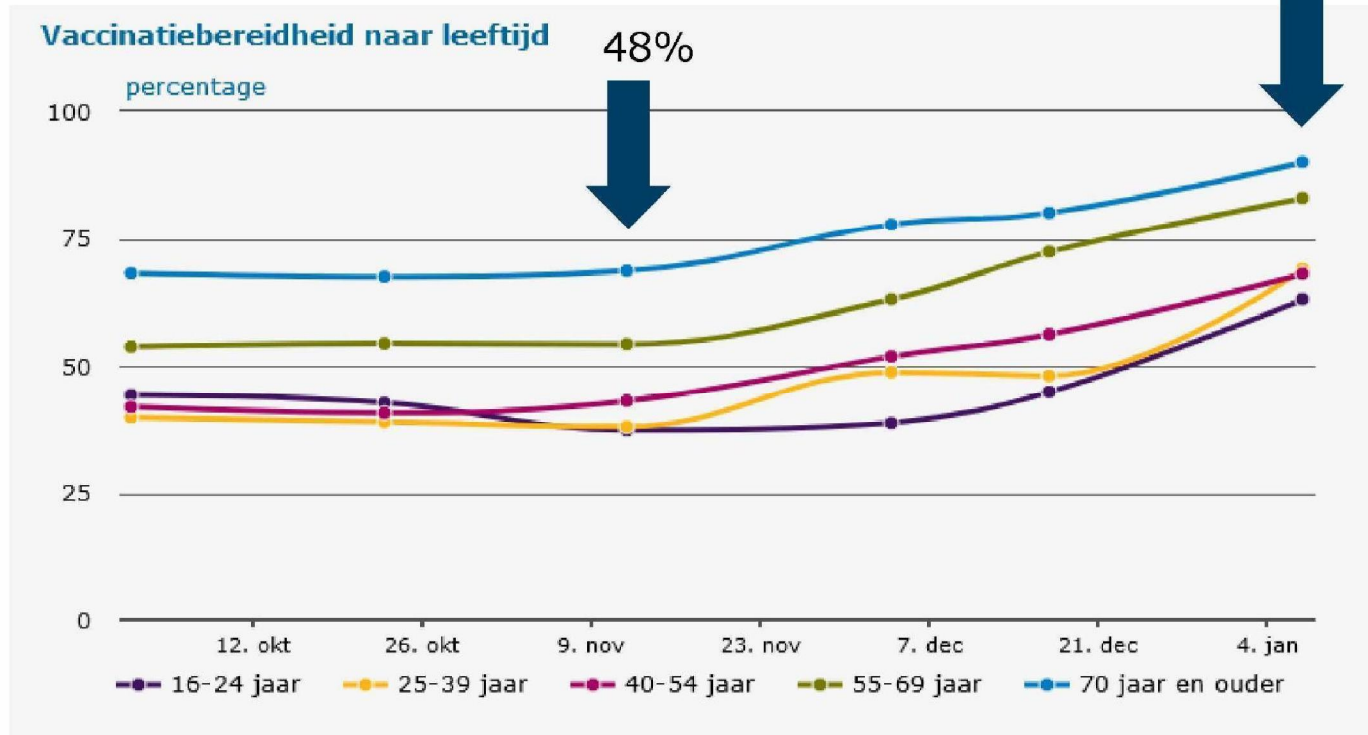
Cumulatief werken

'Verkenning factoren van invloed op deelname aan COVID-19 vaccinatie' (12 januari 2021)

- literatuur onderzoek (pre-COVID-19 en tijdens COVID-19)
- vragenlijstonderzoek en interviews van de Corona Gedragsunit
- ander Nederlands onderzoek
- expert input



Monitoren vaccinatiebereidheid





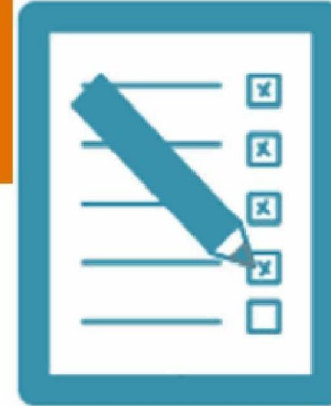
Aanvullend kwalitatief onderzoek

Achterhalen welke overwegingen mensen hebben bij de keuze voor het ontvangen van een coronavaccinatie.

Hoe?

- 60 telefonische interviews (11-14 jan 2021)
- open antwoorden vragenlijst (11-15 nov 2020; ~4700 deelnemers)

Let op! Geïnterviewden zijn geselecteerd omdat zij hebben aangegeven zich niet te willen laten vaccineren, er nog niet over hebben nagedacht of nog twijfelen over vaccineren.



Open antwoorden vragenlijst

WEL

- om anderen te beschermen
- als weg uit de crisis

NIET

- onbekende langetermijengevolgen
- kleine kans op ernstig ziekteverloop

Beiden

- slechte gezondheid reden voor zowel *wel* als *niet* vaccineren



Geïnterviewden

Vaccinatiebereidheid	N
1.WEL laten vaccineren	18
2.NIET laten vaccineren	10
3.NOG NIET OVER NAGEDACHT	3
4.TWIJFELT over wel niet/vaccineren	29
TOTAAL	60



Resultaten interviews

De zorgen en vragen die leven bij mensen zijn grotendeels hetzelfde, los van hun vaccinatiekeuze (wel of niet vaccineren).

Naast redenen uit de open antwoorden, twijfel over:

- Effect op vruchtbaarheid
- Werkingsduur
- Werkt het bij mutaties?
- Veilig icm medische aandoening?



Wat helpt twijfelaars?



- Bij medische indicatie is de *cue to action* van de specialist van doorslaggevende betekenis.
- Eigen keuze voor welk vaccin wordt toegediend (wel/ geen mRNA)
- Afwachtende houding; meer kennis is welkom (over langetermijngevolgen en effectiviteit) dit leidt tot meer vertrouwen.
- Meerwaarde van vaccineren inzichtelijk maken (draagt inderdaad bij aan bestrijden pandemie)



Vaccinatiegraad tweezijdig snijdend zwaard

'Hoe meer mensen er gevaccineerd zijn, hoe veiliger het voor mij is om mij ook te laten vaccineren.'

Versus



'Hoe meer mensen er gevaccineerd zijn, hoe minder noodzakelijk het is dat ik dit ook laat doen.' (free riding)



(32) Wat vindt men van het idee dat gevaccineerde mogelijk meer vrijheden krijgen?

Tegen	40	Mensen geven aan dat ze tegen het geven van extra vrijheden aan gevaccineerde zijn, sommige met felle bewoordingen, andere met begrip voor de achterliggende logica
Lastig	8	Mensen die twijfel uiten maar geen expliciet voor of tegen
Begrijpelijk	3	Mensen die aangeven dat ze het begrijpen maar niet uitdrukkelijk voorstander zijn
Voor	8	Mensen die er voorstander van zijn, omdat het logisch is of omdat een extra motivatie is
Geen antwoord	1	



Informatiebehoefte

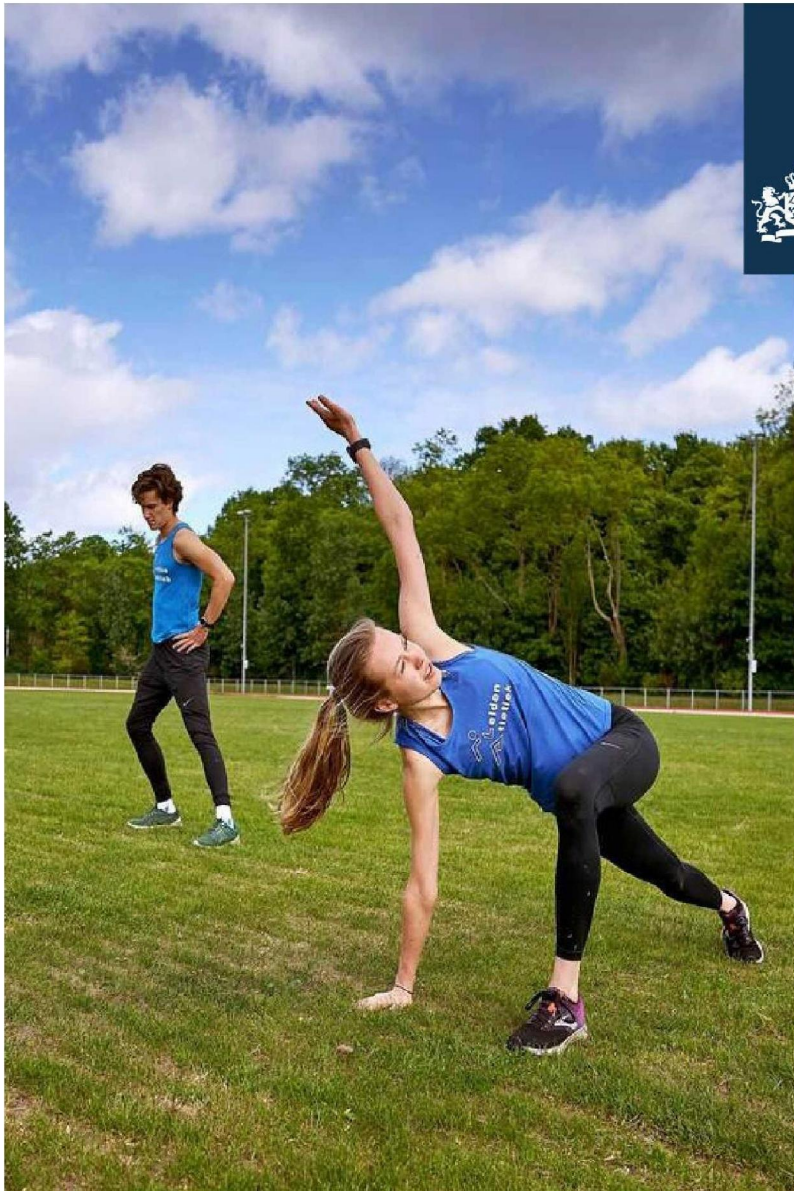
- Mensen die met vragen zitten hebben behoefte aan een **betrouwbare adviseur** zoals hun **huisarts of behandelaar**.
- Suggesties voor informatievoorzieningen:
 - Bijsluiter
 - **Brief voor risicogroepen** (is het advies om wel/niet te vaccineren met aandoening X)
 - Visuele info voor laaggeletterden
 - **Blijven communiceren gedurende hele vaccinatie periode**, met updates van informatie, 'ja' groep niet laten terugvallen.



Wat vinden mensen er van als de regels nog langer aanhouden

Positief	Mensen geven aan dat het een goede zaak is als de regels verlengd worden.
Oké	Mensen geven aan dat het oké is maar ze zijn niet echt positief.
Acceptatie	Mensen geven aan zich bij de situatie neer te leggen. Ze zien geen andere oplossing en ze kunnen toch niets aan de situatie veranderen.
Tegenvaller	Mensen geven aan het als jammer/ niet leuk/ zwaar of anderszins negatief te ervaren.
Weerstand	Mensen zijn expliciet tegen verlenging van de regels.

Geïnterviewden schatten in dat de basismaatregelen nog nodig blijven. Ze geven aan dat de basismaatregelen wel vol te houden zijn maar men heeft moeite met de **beperving van sociale contacten**.



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
*Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport*

Adviezen voor Communicatie

29/01/2021

5.1.2e

RIVM
Radboudumc
University of Aberdeen



Basis adviezen voor communicatie

- Voorgaand [memo](#) (literatuur, onderzoek, experts): stappen generiek
 1. Betrouwbaar informeren voor geïnformeerde autonome keuze (niet: persuasief)
 - Informatie voordelen (zelf, anderen, maatregelen) en mogelijke nadelen (bijwerkingen)
 - Hoe kan het zo snel ontwikkeld zijn? Geen concessies gedaan kwaliteit & procedures
 - Wat er wordt gedaan om effect & veiligheid te monitoren en transparant te delen?
 2. Ondersteunen bij de keuze (intentie, motivatie)
 - Keuzehulp, gesprek vertrouwd expert (bijv arts)
 - Link aan doelen en waarden (eigen gezondheid, die van anderen, maatschappij)
 3. Intenties naar gedrag
 - Opt-out met autonomie (inschrijven), toegankelijkheid (systeem, locatie), reminders



Openstaande vragen: argumenten en vragen

- Welke doelen en waarden?
- Waarom veranderen mensen van gedachten?
- Welke informatie behoeften zijn er specifiek?
- Wie is betrouwbare zender en welke kanalen gebruikt men?
- Complexe thema's?

→ verder specificeren en uitwerken communicatie strategie dus dit kwalitatief onderzoek



Dilemma's die naar voren komen

1. Groep met minste persoonlijke voordeel wordt uitgenodigd voor vaccinatie op moment dat er ook het minst maatschappelijke urgentie is?
2. Belangrijke motivatie is anderen beschermen en maatschappij open, maar boodschap is dat we dat nog niet weten.
3. Naleven maatregelen ten tijde van vaccineren door gevaccineerden en bij hogere vaccinatie graad: urgentie?



Naast de basis adviezen

- Doelgroep: Iedereen basis adviezen, specifieke aandacht voor 18-55 en medische indicatie
- Zender en media: Betrouwbare zenders zoals medisch deskundigen en multi-level: massa mediaal, intermediaire partijen zoals prof. patienten organisaties, lokaal huisarts/apotheker
- Inhoud:
 - Basis adviezen + specifiek effectiviteit zelf & bescherming anderen + langere termijn effectiviteit en bijwerkingen
 - Maak helder hoe vaccinatie zich verhoudt tot afschalen maatregelen + hoe vaccinatie zich verhoudt tot naleving gevaccineerden en niet-gevaccineerden (met laag risico)
 - Maak dilemma free-riding bespreekbaar door hoge maatschappelijk belang vaccinatie helder toe te lichten + zorgen over bijwerkingen te adresseren met kennis en feiten
- Duur: HELE vaccinatie periode accurate informatie pro-actief aanbieden. Monitor continue de dilemma's mn in latere fases en integreer de beschikbare wetenschappelijke kennis in NL. Zowel naleving and vaccinatie zeer en intensieve, dynamische communicatie erg belangrijk.