

# Evaluatie CoronaMelder op de processen eerste lijn en GGD

TWEEDE EVALUATIE, FEBRUARI 2021

5.1.2e

RIJSUNIVERSITEIT GRONINGEN

## Inhoud

Introductie.....	2
Resultaten.....	2
Uitkomsten GGD vragenlijst.....	2
Demografische gegevens.....	2
Opinie betreffende de ontvangen informatie over CoronaMelder.....	3
Veranderingen werkzaamheden.....	5
Verwachtingen voor de komende 4 weken.....	7
Uitkomsten vragenlijst huisartsen tweede meting.....	9
Informatie over CoronaMelder.....	9
Nadelige effecten van CoronaMelder.....	10
Kennis van eerstelijns professionals over CoronaMelder.....	11
Samenvatting en aanbevelingen.....	12
Uitkomsten GGD-vragenlijst.....	12
Uitkomsten vragenlijst huisartsenpraktijken.....	13

## Introductie

Sinds kort is CoronaMelder beschikbaar voor alle Nederlanders. Deze app is door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ontwikkeld in de strijd tegen SARS-CoV2 met als doel de verspreiding van het virus af te remmen, als aanvullend instrument op het bron- en contactonderzoek door de GGD'en. De komende periode zullen de effecten van deze app op verschillende gebieden worden geëvalueerd. Zo kunnen zowel positieve als negatieve effecten van de app tijdig worden herkend.

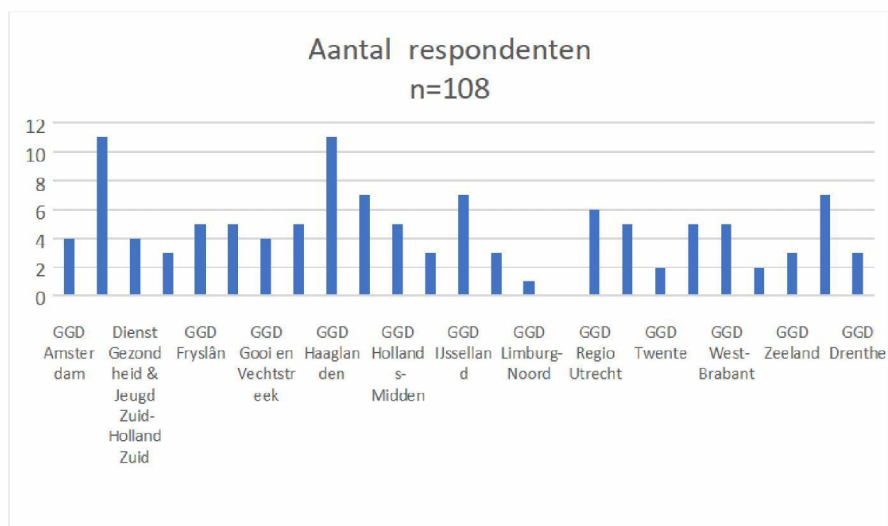
Het doel van dit onderzoek is om mogelijke effecten van CoronaMelder op de processen van de huisartsenzorg en de GGD in kaart te brengen. Deze vragenlijsten wordt maandelijks afgenomen zodat bij ongewenste effecten tijdig kan worden bijgestuurd. Dit vragenlijstonderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van het ministerie van VWS. Het onderzoek zelf wordt uitgevoerd door de Rijksuniversiteit Groningen in samenwerking met Erasmus Universiteit Rotterdam en Tilburg University. In dit rapport wordt de tweede meting gepresenteerd.

## Resultaten

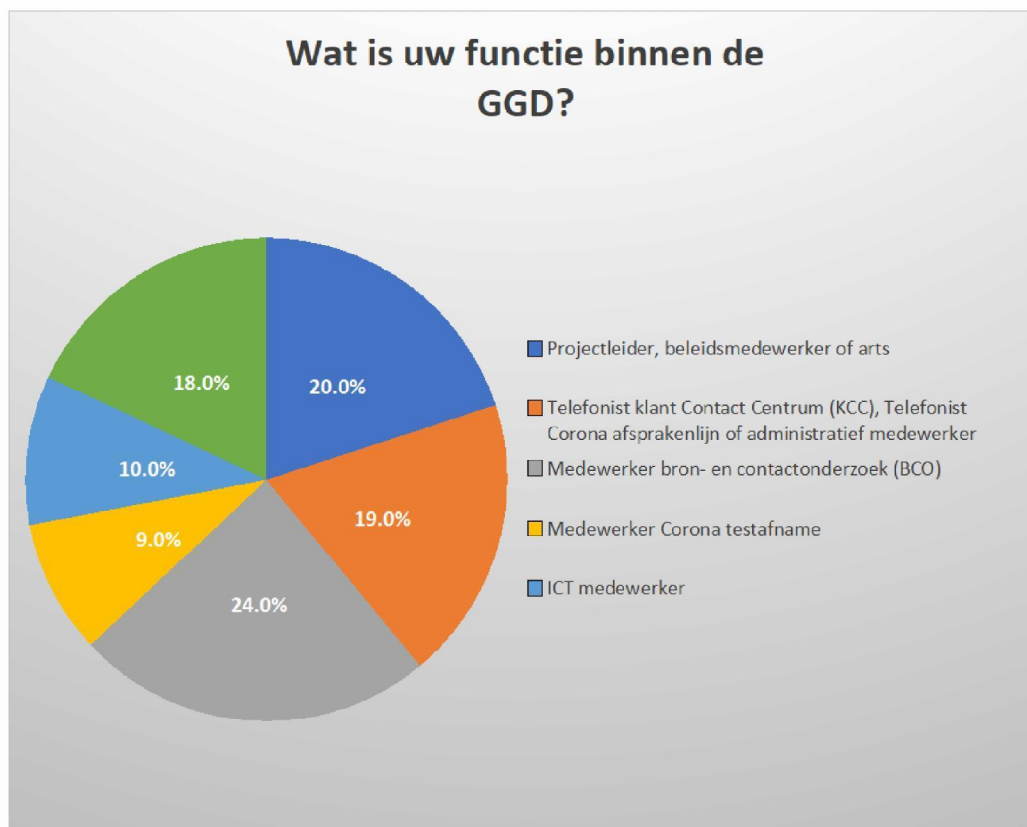
### Uitkomsten GGD vragenlijst

#### Demografische gegevens

De GGD-vragenlijst is tussen 18 januari en 26 januari door 107 GGD-medewerkers volledig ingevuld. De meeste respondenten zijn werkzaam in Haaglanden (n=11) en Brabant-Zuidoost (n=11). Uit de regio GGD Noord- en Ooster Gelderland zijn geen reacties gekomen.



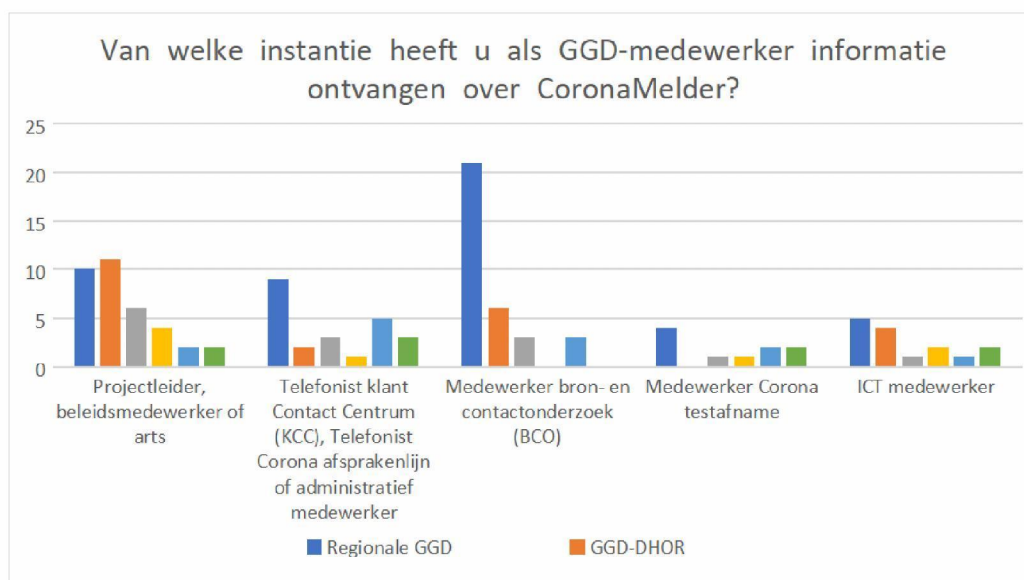
De vragenlijst is voorgelegd aan verschillende beroepsgroepen en functies binnen de GGD variërend van ICT-medewerker (10%, n=11), telefonist (19%, n=20), medewerker BCO (24%, n=26), medewerker testafname (9%, n=10), projectleider, beleidsmedewerker of arts (20%, n=22). De meeste respondenten zijn bron- en contactonderzoek (BCO) medewerkers (24%, n=26). Een deel van de respondenten (n=19, 18%) had een andere functie bij de GGD, bijvoorbeeld als coördinator/supervisor, verpleegkundige of teamleider. Het opleidingsniveau was voornamelijk hoog opgeleid (n=88, 82%).



#### Opinie betreffende de ontvangen informatie over CoronaMelder

CoronaMelder kan invloed hebben op verschillende processen binnen de GGD, bijvoorbeeld het beantwoorden van telefonische vragen over de app, het verspreiden van een eLearning module of het uploaden van de sleutel uit CoronaMelder bij een besmet persoon. Daarom werd in de vragenlijst aan elke beroepsgroep van de GGD gevraagd naar de informatievoorziening over CoronaMelder. Deze vragen zijn door 107 personen beantwoord. Veruit de meeste medewerkers geven aan geïnformeerd te zijn over CoronaMelder (n=94, 88%), 11 (10%) respondenten gaven aan niet geïnformeerd te zijn en 2 weten het niet. Het percentage wat niet geïnformeerd is ligt iets hoger vergeleken met de eerste evaluatie, toen was dat 6%. Van de medewerkers die geïnformeerd zijn is iets minder dan de helft door de regionale GGD geïnformeerd over CoronaMelder (n=63, 43%) en 23% is door de landelijke GGD-GHOR geïnformeerd.

De respondenten (n=86) zijn over het algemeen tevreden over de geboden informatie. Op een schaal van 0 (ontevreden) tot 100 (tevreden) kon men een tevredenheidsscore geven over de inhoud, hoeveelheid, timing, relevantie en verspreidingsmethode van de informatie. De gemiddelde score op deze domeinen varieerde van 70 tot 79. Men was het meest tevreden over de relevantie van de informatie (gemiddelde score  $79 \pm 14$ ) en het minst over het moment waarop de informatie werd verspreid (gemiddelde score  $70 \pm 19$ ). Deze scores zijn vergelijkbaar met de eerste evaluatie, toen lag de range tussen 72 en 77. Er was geen verschil in tevredenheid tussen de regio's.



### eLearning module en webinar

De eLearning module geeft medewerkers uitleg over de werking van CoronaMelder. De Webinar geeft medewerkers achtergrond informatie over CoronaMelder. De eLearning module is daarom belangrijker dan de webinar. Veel respondenten werken nog maar kort bij de GGD: 72% (n=88) is korter dan 1 jaar geleden in dienst getreden waarvan 19 (18%) sinds januari. Vijf procent (n=6) werkt langer dan 10 jaar bij de GGD.

Er werd gevraagd naar ervaringen van de respondenten met de eLearning-module en de webinar. Van de 99 mensen die deze vragen beantwoordden, had 49% de eLearning doorlopen (eerste meting 50%). Dit komt overeen met de eerste meting. 36% heeft deze module niet ontvangen (eerste meting 37%). Dit is een kleine daling in vergelijking met de eerste evaluatie, en 14% heeft het programma wel ontvangen maar nog niet doorlopen.

De webinar werd minder vaak gebruikt: 15 (15%) heeft de webinar doorlopen, dat is minder dan bij de eerste meting toen 20 medewerkers de webinar hadden doorlopen (17%). 30 medewerkers hebben wel informatie over de webinar ontvangen maar deze nog niet bekeken. Van de mensen die de webinar hebben gevolgd vond 73% het nuttig, dat was 70% bij de eerste meting. Meer mensen vinden de webinar te lang duren (eerste meting 30%, tweede meting 40%).

Vraag (beantwoord door 99 respondenten)	Helemaal mee oneens/mee oneens/een beetje mee oneens	Neutraal	Helemaal mee eens/mee eens/een beetje mee eens	N
Het eLearning-programma kostte mij veel tijd	61%	20%	18%	49
Het eLearning-programma was duidelijk	4%	0%	96%	49
Het eLearning-programma was nuttig	2%	2%	96%	49
Het eLearning-programma duurde te lang	49%	29%	22%	49
De webinar kostte mij veel tijd	20%	40%	40%	15
De webinar programma was duidelijk	0%	27%	73%	15
De webinar programma was nuttig	0%	27%	73%	15
De webinar programma duurde te lang	33%	27%	40%	15

De meerderheid (76%) van de mensen die de eLearning hebben gevolgd en 60% van de webinar gebruikers konden deze onder werktijd doorlopen. Verreweg de meerderheid vond de eLearning nuttig (96%), dit is een stijging ten opzichte van de eerste evaluatie toen 86% de eLearning

nuttig vond. Wel waren er meer mensen die nu vonden dat de eLearning meer tijd kostte (7% eerste meting, 18% tweede meting).

Het was mogelijk om opmerkingen te plaatsen in een tekst vak. Een respondent geeft aan dat de filmpjes in de eLearning beknopter hadden gekund. Ook wordt er aangegeven dat er te veel informatie wordt aangeboden en dat het specifieker had gekund. Aan de andere kant zou meer informatie over de veiligheid van de CoronaMelder op prijs worden gesteld.

#### Veranderingen werkzaamheden

De werkzaamheden zijn vooral voor BCO-medewerkers (n=26) veranderd doordat ze codes moeten uploaden, besmette personen informeren over de werking van CoronaMelder, doorlopen van een eLearning programma en het doornemen van informatiemateriaal. Van de BCO-medewerkers die deelnamen aan het onderzoek geeft 56% aan dat hun werkzaamheden zijn veranderd.

Medewerkers van de GGD konden in een tekst vak in de vragenlijst opmerkingen plaatsen. Deze opmerkingen worden in onderstaande tabel weergegeven. Een deel van de respondenten gaf aan dat het lang duurde voordat de benodigde informatie beschikbaar was, de informatie kwam dan te laat. De informatie vindt men wel duidelijk al geven sommigen aan dat meer informatie over accuraatheid gewenst zou zijn. De meningen van respondenten verschillen over of de aangeboden informatie te veel is of te weinig. Een aantal respondenten geeft aan dat zij behoefte hebben aan meer informatie en soms nog zelf extra informatie hebben opgezocht. Anderen vinden dat de eLearning module wel bondiger mag.

#### **Opmerkingen over de verkregen CoronaMelder informatie**

De hoeveelheid informatie was naar mijn idee te groot. Mijn collega's en ik hebben het ervaren als een makkelijke tool waarvoor weinig extra kennis nodig is. Medewerkers die minder snel informatie en taken oppakken zijn hier soms wel angstig door geworden.

Het toevoegen van filmpjes aan de eLearning was leuk, maar ze hadden veel beknopter gekund

Duidelijke informatie die voor eenieder begrijpelijk is.

De info werd te vroeg verstrekt, maar da's ook een beetje wijsheid achteraf. Als ik me niet vergis werd de invoering van de app te elfder ure uitgesteld i.v.m. problemen. Maar in het vervolg daarop had de communicatie m.b.t. de eerder gedeelde informatie en bijbehorende online training wat beter gekund.

Heb een keer een 'valse' melding gehad.

De informatie is op zich heel duidelijk en ook het bestand waarmee de index kan worden geassisteerd is goed opgezet. Vooral de "FAQ's" op voorhand helpen goed om de veelvoorkomende vragen van de index te kunnen beantwoorden (zijn nl. veelal dezelfde vragen inz. vertrouwelijkheid en betrouwbaarheid van de app).

Ik had meer informatie willen hebben over het precies doel van de app, de veiligheid er van en eventuele problemen/fouten binnen de app.

Prima informatievoorziening. De website is zeer gebruiksvriendelijk.

Er is geen centrale scholing geweest over deze app. De informatie heb ik grotendeels zelf moeten zoeken (was overigens wel goed vindbaar).

Te vroeg eLearning toen het nog niet werkte.

De informatie is duidelijk weergegeven. De handleiding is compact en makkelijk toepasbaar. De informatie werd op tijd geleverd, waardoor wij vrijwel kort erna aan de slag konden met het gebruik ervan.

Ik werkte op het moment dat ik de informatie kreeg nog als bco-er, de informatie kwam erg laat.
Naar mijn mening te weinig informatie over hoe accuraat de meting is.
Goed dat de CoronaMelder nu ook bij iedere wijziging binnen BCO wordt meegenomen.
De werkinstructie over wat je moet doen bij gebruik was erg duidelijk!
De informatie werd erg laat verstrekt, waardoor ik mij niet voorbereid voelde toen de app gelanceerd werd. De achtergrondinformatie die wij kregen was erg nuttig om te gebruiken bij het infomeren van de index. Ik vond de uitleg voor het activeren van de melder erg omslachtig. Veel woorden, waardoor het erg ingewikkeld leek. In de praktijk viel dat heel erg mee, maar dit heeft onnodige onrust veroorzaakt bij mijn collega's.
Het had wat specifiekere kunnen zijn.
Er was in eerste instantie alleen bedacht dat BCO er mee te maken zou krijgen, hierdoor kreeg het belteam de informatie veel later.
Reminders mis ik, nu hoor je er heel weinig over.
De training via NSPOH leek qua uiterlijk, informatie en werking van de app niet helemaal tot in detail aan te sluiten bij de uiteindelijke app.
GGD'en moeten goed in ontwikkelingen en uitkomsten van de evaluaties worden meegenomen. Er lopen veel onderzoeken over de CoronaMelder waar wij de uitvoering voor op ons nemen. Het is fijn wanneer deze informatie vroegtijdig met de GGD'en gedeeld wordt.
Ik heb het zelf op SharePoint opgezocht.
Nee, was kortduidelijk en bondig.
Er was een eLearning waar ik zelf steeds maar niet op in kon loggen en als gast niet de juiste informatie kon vinden.
Het duurde lang eer ik de benodigde informatie kreeg. Toen die er eenmaal was, was dat ook best goed.
Nee, de aangereikte eLearning was zeer behulpzaam. Samen met de nieuwsberichten rondom de app zorgde dit voor een goed overzicht.
Beetje vaag, landelijk zijn er richtlijnen die tegen de AVG zijn.
Nooit behoefte of gehad om de CoronaMelder te gebruiken omdat ik mijn contact cirkels zeer klein houd, maar na het verzoek de app te gebruiken van uit de GGD toch maar geïnstalleerd.
Duidelijk uitgelegd.

#### Telefonisten en testafspraken

Er is gevraagd of mensen die bellen voor een afspraak weleens worden geweigerd om een testafpraak te maken, 19 van de 23 medewerkers geven aan dat dit weleens gebeurt. Redenen om een test te weigeren zijn: de klachten zijn niet ernstig genoeg (1x), de klachten passen niet bij COVID-19 (4x), er zijn geen klachten (9x), omdat mensen zich willen laten testen voor een reis of na een vakantie (2x), omdat de quarantaine periode al voorbij is (1x) of anders (2x).

#### BCO medewerkers en vragen naar CoronaMelder

Van de 26 BCO medewerkers hebben 13 codes van een besmet persoon geüpload, 12 medewerkers hebben een e-learningprogramma doorlopen en 11 hebben informatiemateriaal bestudeerd. Slechts in één geval is CoronaMelder ingezet in plaats van regulier bron en contactonderzoek dat niet kon worden ingezet vanwege drukte. Voor 93% van de BCO medewerkers was het duidelijk welke veranderingen voor coronamelder doorgevoerd moesten worden, 93% vindt de werkzaamheden haalbaar en 79% vindt dat de opdrachten voor de veranderingen tijdig binnenkwamen. Twintig van

de BCO medewerkers vraagt altijd naar CoronaMelder tijdens het gesprek, 5 medewerkers geven aan dit meestal te doen. Redenen om niet te vragen naar CoronaMelder zijn:

Redenen om niet te vragen naar CoronaMelder tijdens het BCO onderzoek
Als de index een kind onder de 12 is vraag ik dit niet (ook niet aan contact persoon), gezien de leeftijd. kans dat het kind de corona melder app heeft is minimaal mensen die geen mobiele telefoon hebben
Als het BCO gesprek met een geïnfecteerd persoon is die zelf al op leeftijd is (lees 75+) en het gesprek verloopt moeizaam en het is lastig te begrijpen voor deze persoon. Dan laat ik het gebruik van de CoronaMelder achterwegen. En met name als deze persoon niet met een 06-nummer belt maar met een huistelefoon.
Ik vergeet het soms te vragen, ook omdat het verder nergens genoteerd hoeft te worden in HPZone. Daarnaast sla ik het soms bewust over. Als de index niet openstaat voor het bco bijvoorbeeld. Ook ga ik er soms (ten onrechte) in dat een index op leeftijd de app niet geïnstalleerd heeft.
Als duidelijk is dat deze persoon niet buiten is geweest tijdens zijn/haar besmettelijke periode (bijvoorbeeld omdat deze persoon al geruime tijd in quarantaine zit), is het vaak een overbodige stap in het BCO-proces.

#### Verwachtingen voor de komende 4 weken

Respondenten is gevraagd wat ze voor de komende 4 weken verwachten. **De projectleiders, beleidsmedewerkers en artsen** verwachten dat de app ook de komende weken effect zal hebben op het BCO. De projectleiders, beleidsmedewerkers en artsen verwachten geen andere effecten van de CoronaMelder op hun werkzaamheden. Zoals een respondent aangeeft:

*“Het is nu goed geborgd in onze werkzaamheden en instructies.”*

**De telefonisten** verwachten geen andere effecten van CoronaMelder voor de komende 4 weken. Ook de telefonisten verwachten dat met name BCO medewerkers te maken krijgen met CoronaMelder.

Een respondent noemt hiervoor de volgende reden:

*“Weinig mensen maken gebruik van de app.”*

**De medewerkers van het BCO** verwachten niet dat de CoronaMelder andere effecten heeft op hun werkzaamheden de aankomende 4 weken. Waar respondenten van de eerste evaluatie aangaven dat ze verwachten dat meer mensen de app gaan gebruiken, komen de medewerkers van het BCO hierin de huidige evaluatie op terug omdat veel mensen de app niet gebruiken:

*“Ik heb ook niet de indruk dat mensen supergemotiveerd zijn om de app te installeren. Een groot deel van de geïnfecteerden die ik heb gesproken gebruiken de app niet. Dus daar moet misschien nog wel eens een extra voorlichtingscampagne tegenaan gegooid worden.”*

Een andere deelnemer geeft dit ook aan:

*“Weinig want steeds minder mensen hebben (de app) geïnstalleerd.”*

Vooral bij ouderen wordt de app niet gebruikt. Naast dat weinig mensen de app geïnstalleerd hebben, komen er nauwelijks mensen die zich laten testen nadat zij een melding in de CoronaMelder hebben ontvangen:

*“De meeste indexen hebben zelf klachten of zijn geïnformeerd door een andere index/de GGD [in BCO].”*

Een andere medewerker geeft aan dat het prettig zou zijn als er informatie in de app komt voor gebruikers, met name in fase 3, 4 en 5:

*“In fase 1 spreek je alle contacten zelf en heeft het geen effect op mijn werkzaamheden.”*

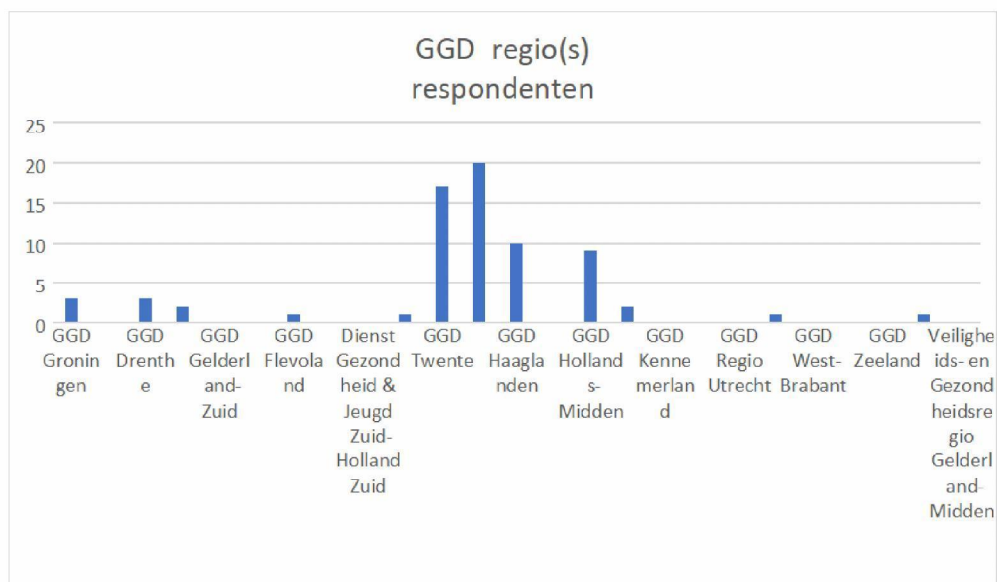
Een reactie van een andere medewerker sluit hierbij aan:

*“In de fases 3 of hoger zie ik het belang van de app meer in, omdat wij zelf dan niet de contacten bellen. Momenteel zitten we in fase 1b en dan voelt het belang minder groot, echter gebruik ik hem op dezelfde manier.”*

**ICT-medewerkers** verwachten geen effecten van de CoronaMelder op hun werkzaamheden.

### Uitkomsten vragenlijst huisartsen tweede meting

Tussen 13 en 28 januari zijn 67 vragenlijsten ingevuld door medewerkers uit huisartsenpraktijken in Nederland. De meeste respondenten zijn praktijkhoudend huisarts (n=49, 73%) of waarnemend huisarts (n=5, 8%). Verder is de vragenlijst ingevuld door 2 praktijkondersteuners, 2 praktijkassistenten, 1 triagist huisartsenpost, 3 praktijkmanagers, 2 huisartsen in opleiding en 2 anders.



### Informatie over CoronaMelder

De zorgprofessionals is gevraagd in hoeverre ze de afgelopen 4 weken zijn geïnformeerd over CoronaMelder. Bij de vorige meting gaf 76% aan informatie te hebben ontvangen. Dat is nu gedaald naar 38%. De meeste eerstelijns professionals weten niet meer via welk kanaal. De overige professionals hebben via de media, het regionale crisisonderleg of ander kanalen over CoronaMelder gehoord.

Bent u als zorgprofessional de afgelopen 4 weken geïnformeerd over CoronaMelder?		
<b>Ja, via het regionale crisisonderleg</b>	5%	3
<b>Nee</b>	62%	41
<b>Ja, via COVID-19 webinar</b>	6%	4
<b>Ja, maar ik weet niet meer via welk kanaal</b>	20%	13
<b>Ja, op een andere manier namelijk media/nieuws</b>	8%	5
<b>Total</b>	99%	66
<b>Missend</b>	1%	1

Acht (13%) van respondenten geeft aan behoefte te hebben aan meer informatie over CoronaMelder. Dit is beduidend minder dan bij de eerste evaluatie. Toen wilde 21% meer informatie. Vijf respondenten willen weten wat de huisarts kan adviseren aan de patiënt met betrekking tot de consequenties, betrouwbaarheid en de voordelen. Ook zouden 2 respondenten graag meer informatie krijgen over wat te doen bij een melding. Een deelnemer wil graag meer informatie over het delen van de sleutel. Één van de huisartsen geeft aan: *“Duidelijkheid over hoeveel mensen deze hebben geïnstalleerd en hoeveel mensen een positieve COVID uitslag doorgeven aan de app.”*

#### Nadelige effecten van CoronaMelder

De huisartsen is gevraagd wat ze bij patiënten in de praktijk of op de huisartsenpost hebben waargenomen in de afgelopen 4 weken. Op basis van deze responses lijkt CoronaMelder weinig impact te hebben op het gedrag van patiënten in de huisartspraktijk of op de huisartsenpost. Ten opzichte van de eerste meting is de proportie patiënten met vragen afgenomen, slechts 8% van de respondenten geeft aan dat ze contact hebben gehad met ongeruste patiënten na een notificatie uit CoronaMelder. Dit is een daling van 7% ten opzichte van de eerste meting. 72% van de praktijken kreeg nooit een vraag over CoronaMelder en 19% af en toe tot zelden. Bij de eerste meting had 27% nog te maken met vragen van patiënten.

Vraag	(Heel) vaak		Af en toe		Zelden		Heel zelden/ nooit		Weet ik niet		n	
	1e meting	2 <sup>e</sup> meting	1e meting	2 <sup>e</sup> meting	1e meting	2 <sup>e</sup> meting	1e meting	2 <sup>e</sup> meting	1e meting	2 <sup>e</sup> meting	1e meting	2 <sup>e</sup> meting
Patiënten waren ongerust door een waarschuwing van CoronaMelder	4%	2%	11%	6%	12%	16%	64%	67%	9%	9%	100	64
De praktijk/post kreeg vragen van patiënten over CoronaMelder	1%	0%	11%	8%	15%	11%	68%	72%	5%	9%	81	64
De praktijk moest vaker gebruikmaken van consulten op afstand omdat patiënten vanwege een waarschuwing* in CoronaMelder in quarantaine zaten	1%	0%	14%	8%	10%	8%	68%	77%	7%	8%	81	64

In een open tekst vak konden de respondent aangeven welke effecten ze van CoronaMelder verwachten in de komende 4 weken, 45% verwacht geen enkel effect. Hieronder een overzicht van de opmerkingen die zijn geplaatst.

#### Men verwacht dat de app niet effectief is

**Ik heb nooit een melding gehad van mijn CoronaMelder ondanks het regelmatig contact met COVID-19 patiënten. Zal wel een HdJ dingetje zijn ;)**

**App werkt niet of te weinig mensen gebruiken het. Zelf nooit melding gehad terwijl ik genoeg covid patiënten zie in mijn werk. Een keer melding gehad, van 17 dagen geleden. Daar heb je niks aan. Toen ik zelf corona had, kreeg mijn directe omgeving pas dagen daarna bericht, veel te laat dus.**

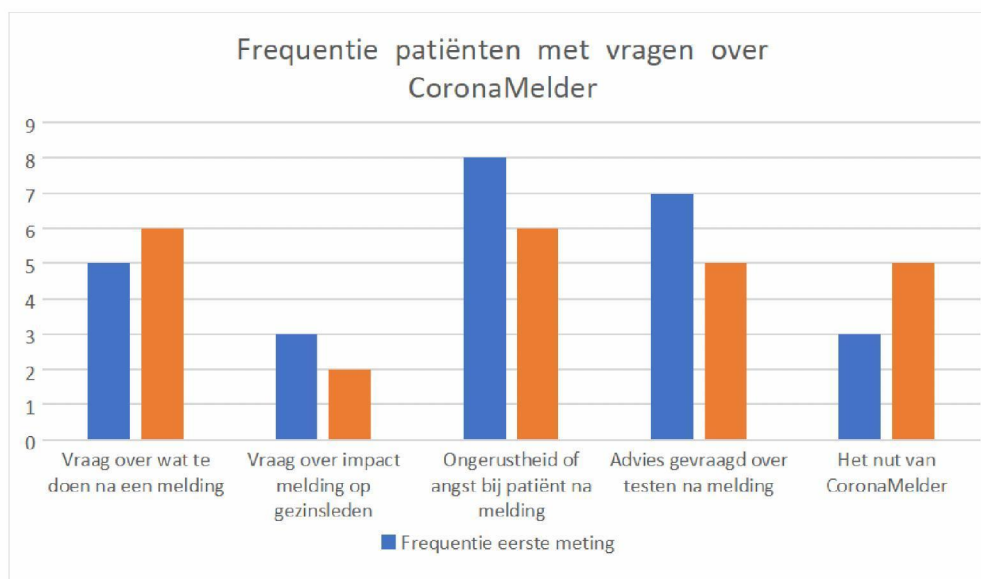
**Mij valt het effect enorm tegen. Ik heb hem altijd aan staan en mijn telefoon altijd in mijn zak. Ik ben met heel wat bewezen corona patiënten in aanraking geweest en ook regelmatig iets langer dan 15 min. Toch heb ik pas 1x een melding gehad.**

**ik denk dat het gebruik nog niet optimaal is, ben benieuwd hoeveel mensen de melder hebben gedownload, ik heb zelf nog nooit een waarschuwing gekregen terwijl ik hem nooit uitzet tijdens diensten e.d.**

**Onze niet westerse migranten populatie in onze wijk lijkt nauwelijks coronamelder te gebruiken**

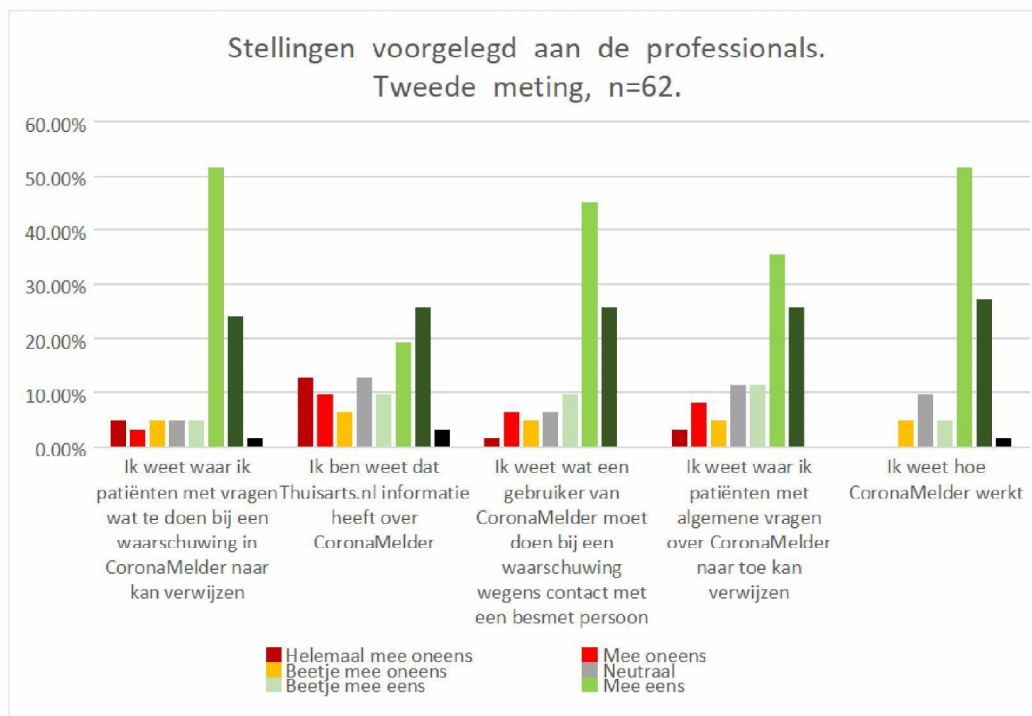
**Ik vraag me af of dit ding werkt, ik heb hem al weken, kom vrijwel dagelijks in contact met**

<p>coronapatiënten, maar nog nooit een melding ontvangen. Zou Hugo daar zijn weigering om ons te vaccineren op baseren?</p> <p>Nog niemand gehoord die het geïnstalleerd had of hierdoor een melding had gekregen.</p> <p>De piek betreffende Covid-19 was vorige maand serieus hoog, &gt; 600:100.000 mensen. Als hierop nul meldingen komen, verwacht ik er eigenlijk ook geen meer. We gaan het zien.....</p> <p>minder gebruik. Als zorgprofessional niet te gebruiken. Ben vele malen bij Covid positieve patiënten geweest en nooit een melding via de app gehad. Heb hem zelf maar verwijderd. Totaal nutteloos voor mijn gevoel.</p>
<p><b>Verwachte belasting voor de praktijk</b></p> <p>CoronaMelder speelt in de dagelijkse praktijk geen rol</p> <p>Ik zie deze los van het werk wat wij als huisarts doen, het is meer een maatschappelijk/persoonlijk hulpmiddel.</p> <p>ik heb het idee dat mensen er geen gebruik van maken. Geen enkele vraag gekregen en ook geen enkel positieve test na melding daarmee.</p> <p>ik heb er als huisarts sinds de app beschikbaar is nog nooit een patiënt over gehoord dat ze de app hebben gedownload of een melding hebben gehad</p> <p>De enige meldingen zijn van collega's</p> <p><b>Effect van de mutatievarianten</b></p> <p>De vraag of dat deze coronamelder ook werkt voor de Britse (en andere )variant</p> <p>Voor zover ik weet niet. De grote zorg is de Britse variant. Vermoedelijk zal de CoronaMelder zoveel signalen geven, dat je door de bomen het bos niet meer ziet.</p> <p>Niet te voorspellen. Als we een derde golf krijgen door de Britse mutatie verwacht ik wel meer effecten</p> <p><b>Gedrag van mensen</b></p> <p>Mensen worden er paranoia van dat lees ik nergens. Dat heeft meer impact dan wat dan ook. Alsof het meetbaar maken een controle heeft. Terwijl als je dan een melding krijgt men helemaal in paniek is.</p> <p>Mensen zetten hem uit, omdat ze de melding in het geheel niet kunnen plaatsen.</p>



### Kennis van eerstelijns professionals over CoronaMelder

De huisartsen is gevraagd naar hun mening over CoronaMelder. Er is een duidelijke verschuiving zichtbaar tussen de eerste en tweede meting. Bij de eerste meting wist 75% hoe CoronaMelder werkt, dat is bij de tweede meting verbeterd naar 84%. Bij de eerste meting wist 23% niet waar ze patiënten met vragen over CoronaMelder naar toe konden verwijzen. Nu geeft slechts 13% van de respondenten aan dit niet te weten. Bij de eerste meting kende 70% van de respondenten de handelingsperspectieven bij een positieve test. Dit is nu toegenomen naar 81%. Opvallend genoeg is de proportie huisartsen die op de hoogte is van de informatie over CoronaMelder op Thuisarts.nl gelijk gebleven (beide keren 55%).



### Samenvatting en aanbevelingen

De mogelijk impact van CoronaMelder op de processen van de GGD en in de eerste lijn is geëvalueerd door middel van vragenlijstonderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd tussen 13 en 28 januari.

#### Uitkomsten GGD-vragenlijst

Deze vragenlijst is door 107 GGD-medewerkers ingevuld, 72% van deze medewerkers werkt nog maar kort bij de GGD. Vergeleken met de eerste evaluatie is deze vragenlijst door ongeveer evenveel medewerkers ingevuld die minder dan een jaar in dienst zijn bij de GGD. De meeste respondenten waren BCO medewerker, telefonist, projectleider/beleidsmedewerker/arts. Ook uit deze meting bleek dat niet elke medewerker het e-learningprogramma had doorlopen mogelijk door het grote aandeel nieuwe medewerkers: 18% is na 1 november 2020 in dienst gekomen. 35% van de medewerkers heeft het e-learningprogramma niet ontvangen. De mensen die het programma wel hebben ontvangen vinden deze nuttig en duidelijk. Wel geeft een aantal medewerkers aan dat de module mogelijk wat te lang is terwijl anderen meer verdieping zouden willen. Een optie zou kunnen

zijn om een kortere basis e-learningprogramma te ontwikkelen met optionele verdieping modules. Het e-learningprogramma komt volgens een aantal medewerkers te laat. Het zou handiger zijn om tijdig toegang te krijgen tot dit programma. De webinar is maar door een beperkt aantal medewerkers gebruikt, deze is ook minder relevant dan het e-learningprogramma omdat de webinar extra achtergrondinformatie biedt. Wel vonden mensen die de webinar gezien hadden deze nuttig en duidelijk.

Er wordt niet altijd gevraagd naar CoronaMelder bij het bron- en contactonderzoek. Een medewerker gaf aan bij ouderen hier niet naar te vragen, mogelijk ten onrechte. Ook als de geïnfecteerde aangeeft niet buiten te zijn geweest tijdens zijn of haar besmettelijke periode wordt deze stap soms overgeslagen. Een van de medewerkers gaf aan dat het vragen naar CoronaMelder nergens "afgevinkt" hoeft te worden in HPZone waardoor het soms vergeten wordt om naar de app te vragen. Het toevoegen van een checkbox in HPZone zou kunnen voorkomen dat mensen vergeten te vragen naar CoronaMelder. Ook is het slim om niet vooraf al uit te gaan van het feit dat ouderen de app niet gebruiken of dat iemand daadwerkelijk binnen is gebleven tijdens quarantaine aangezien uit gedragsonderzoek van het RIVM is gebleken dat 27% na een positieve test alsnog de deur uitgaat.

Net als de huisartsen uit ons onderzoek geven ook GGD-medewerkers aan dat mogelijk bij het stijgen van het aantal besmettingen, door bijvoorbeeld toename van de Britse mutatie, CoronaMelder belangrijker kan worden omdat deze dan de werklust van BCO medewerkers kan verminderen. Zeker als het aantal besmettingen flink toeneemt en BCO medewerkers niet iedereen mee kunnen bellen kan CoronaMelder ervoor zorgen dat nauwe contacten toch gewaarschuwd worden.

Kortom, er zijn geen signalen dat CoronaMelder in deze periode tot problemen heeft geleid. De meeste medewerkers zijn tevreden over de informatie en weten wat ze moeten doen.

#### Uitkomsten vragenlijst huisartsenpraktijken

De vragenlijst is door 67 medewerkers uit huisartspraktijken ingevuld, ook bij deze tweede meting weer voornamelijk door praktijk houdende huisartsen (73%). Van de respondenten heeft 38% heeft de afgelopen 4 weken informatie ontvangen over CoronaMelder. De meest voorkomende informatiebronnen waren de huisartsen coöperatie (3x), 4 een COVID-19 webinar (4x) het regionale crisisoverleg (3x). De proportie zorgprofessionals met behoefte aan meer informatie is gedaald van 21% naar 13% ten opzichte van de eerste meting. Opvallend was dat net als bij de vorige meting slechts 55% op de hoogte was van informatie over CoronaMelder op Thuisarts.nl. Wellicht dat hier meer informatie over verstrekt kan worden.

Minder patiënten namen contact op met de huisarts over CoronaMelder, bijvoorbeeld met vragen na een melding. Ook is de proportie patiënten met vragen over CoronaMelder afgenomen. Het lijkt erop dat het voor patiënten duidelijker is hoe de app werkt.

Wel viel bij deze meting op dat een deel (14%) weinig vertrouwen heeft in CoronaMelder en een deel beschrijft nooit een melding te hebben gehad terwijl ze wel 15 minuten of meer in de buurt zijn geweest bij besmette patiënten. Wel zou de toename van de Britse variant de behoefte aan meer installaties van CoronaMelder kunnen verhogen.

Concluderend kan worden gesteld dat meer medewerkers uit de huisartsenpraktijk op de hoogte zijn van CoronaMelder's handelingsperspectieven en dat de applicatie nauwelijks effecten heeft op de processen. Wel kan nog beter gecommuniceerd worden dat Thuisarts.nl informatie biedt over CoronaMelder en wellicht kan informatie in wachtruimtes (dia/poster/folder) patiënten en

professionals nog beter ondersteunen. Ook zou informatie over de effectiviteit via eerstelijnskanalen gedeeld kunnen worden om zo het vertrouwen in CoronaMelder te verhogen.