

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @rivm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ggdhvb.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ggdzn.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @vggm.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ggdru.nl; [redacted] 5.1.2e @ggd.groningen.nl; [redacted] 5.1.2e @ggd.groningen.nl; [redacted] 5.1.2e @ggdzhz.nl; [redacted] 5.1.2e @ggdzhz.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 12/3/2020 9:03:50 AM
Subject: FW: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen
Received: Thur 12/3/2020 9:04:06 AM
[vng-handreiking-tijdelijke-wet-maatregelen-covid-19.pdf](#)

Ter info onderstaande mailwisseling.
 Lijkt mij nog niet geschikt voor verdere verspreiding.

[redacted] 5.1.2e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>
Datum: 01-12-20 12:07 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @ggdghor.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdhn.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @ggdru.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @vrln.nl>
Cc: "[redacted] 5.1.2e @hotmail.com" <[redacted] 5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Zie bijlage, Handreiking - Tijdelijke wet maatregelen covid-19 voor gemeenten.

[redacted] 5.1.2e

Infectieziekten
 Covid-19

GGD Amsterdam

T
M [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted] 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 1 december 2020 11:56
Aan: [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e; [redacted] 5.1.2e
CC: [redacted] 5.1.2e @hotmail.com
Onderwerp: RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Ha [redacted] 5.1.2e

Artikel 58l gaat over een zorgplicht voor besloten plaatsen (o.a. werklocaties), artikel 58k gaat over een zorgplicht voor publieke plaatsen (o.a. horeca).

[t.a.v. besloten plaatsen](#)

Met betrekking tot besloten plaatsen geldt eveneens een zorgplicht voor degene die bevoegd is op die plaats voorzieningen te treffen of die zeggenschap heeft over toelating van personen tot die plaats (artikel 58l).

Als in een gebouw (besloten plaats) waar beroep of bedrijf wordt uitgeoefend de regels die zijn gesteld krachtens 58f t/m 58j worden overtreden dan is de minister bevoegd te handhaven (art. 58l). Indien door een gedraging of activiteit in of vanuit een besloten plaats, niet zijnde een woning, een ernstige vrees voor de onmiddellijke verspreiding van het virus SARS-CoV-2 ontstaat, kan de burgemeester de bevelen geven die nodig zijn voor de beëindiging van de gedraging of activiteit en de daar aanwezige personen bevelen zich onmiddellijk te verwijderen (art. 58n). Dit betekent dat de minister (bevoegdheid kan gemandateerd worden aan toezichthouders) een aanwijzing of bevel kan geven en niet de burgemeester. Alleen als er sprake is van een spoedgeval kan de burgemeester een bevel geven. (art. 58n: Indien door een gedraging of activiteit in of vanuit een besloten plaats, niet zijnde een woning, een ernstige vrees voor de onmiddellijke verspreiding van het virus SARS-CoV-2 ontstaat, kan de burgemeester de bevelen geven die nodig zijn voor de beëindiging van de gedraging of activiteit en de daar aanwezige personen bevelen zich onmiddellijk te verwijderen.)

t.a.v. publieke plaatsen (o.a. horeca)

Artikel 58k van de Wpg introduceert een zorgplicht voor degene die voorzieningen aan een publieke plaats kan treffen of die kan openstellen. Diegene moet ervoor zorgen dat de personen die op de publieke plaats aanwezig zijn, de coronamaatregelen kunnen naleven. Denk bijvoorbeeld aan de verantwoordelijke die de naleving van de regels over de veilige afstand en groepsvorming mogelijk kan maken door het aangeven van looproutes of door het inschakelen van personeel om het maximum aantal personen in de gaten te houden. De burgemeester kan zowel een aanwijzing als een bevel geven (spoedgeval).

t.a.v. aanwijzing:

Personen die zich begeven op publieke plaatsen moeten zich daar kunnen houden aan de gestelde maatregelen die voor hen gelden. De tijdelijke coronawet legt hiervoor een zorgplicht bij degene die bevoegd is om ten aanzien van die publieke plaatsen voorzieningen te treffen of daar publiek toe te laten (artikel 58k). Op publieke plaatsen kan de burgemeester de zorgplicht nader invullen door het geven van aanwijzingen, indien hij van oordeel is dat op de publieke plaats aanwezige personen de geldende regels niet in acht *kunnen* nemen. Deze bevoegdheid is een aanvulling op het toezicht dat de burgemeester reeds houdt op grond van artikel 174, eerste lid, van de Gemeentewet. De burgemeester kan een schriftelijke aanwijzing geven met concrete maatregelen die binnen de daarbij gestelde termijn getroffen moeten worden ter verbetering. De aanwijzing is geen sanctie, maar een concretisering van de zorgplicht. De aanwijzing is niet gericht op sluiting van de plaats, maar op het aldaar bieden van de mogelijkheid om de veiligheidsafstandsnorm en andere geldende regels na te leven. De burgemeester dient dit vanzelfsprekend te motiveren en een termijn te bieden waarbinnen degene die daartoe bevoegd is alsnog zelf maatregelen kan nemen (derde lid).

In een spoedeisende situatie kan de burgemeester een bevel geven.

t.a.v. bevel:

In het vierde lid van artikel 58k van de Tijdelijke wet wordt in aanvulling op de aanwijzingsbevoegdheid aangegeven dat de burgemeester in een spoedeisende situatie een bevel kan geven. Dit bevel kan zo nodig mondeling worden gegeven, waarna het spoedig op schrift gesteld moet worden en

moet worden bekendgemaakt. Het bevel richt zich – net als bij de aanwijzing – op de verantwoordelijke van de publieke plaats. Het ligt voor de hand om te kiezen voor een bevel in plaats van een aanwijzing indien er direct (en dus met spoed) maatregelen genomen moeten worden door de verantwoordelijke persoon.

Voor de motivering van het bevel gelden dezelfde eisen als voor de aanwijzing. Het bevel moet dan ook gericht zijn op het kunnen naleven van de coronamaatregelen (veiligheidsafstandsnorm, groepsvorming, openstelling publieke plaatsen, evenementen en overige regels).

Dat bevel kan wel eerder inhouden dat bijvoorbeeld de verantwoordelijke het pand die dag eerder moet sluiten om zo aan de coronamaatregelen te kunnen naleven (en vervolgens eventueel de benodigde maatregelen treffen om alsnog aan de coronamaatregelen te kunnen voldoen).

Als aanvulling geldt dat de burgemeester moet motiveren waarom er sprake is van een spoedeisende situatie die noopt tot het geven van een bevel en er dus niet gekozen is voor het geven van een aanwijzing.

Het bevel op grond van artikel 58k, vierde lid, van de Wpg is gericht op de verantwoordelijke persoon op wie de zorgplicht rust, en indien coronamaatregelen niet in acht genomen kunnen worden en dus niet aan de zorgplicht voldaan wordt

De vraag is hoe kan worden onderbouwd dat niet is voldaan aan de zorgplicht, volgens mij kan de constatering dat er sprake is van een clusterbesmetting, transmissie aannemelijk is en er een risico is op voortdurende transmissie, niet worden gebruikt omdat de GGD geen toezicht houdt op de naleving van de zorgplicht of andere coronamaatregelen zoals opgenomen in de tijdelijke coronawet.

Volgens mij is de volgende redenering te kort door de bocht: nu er een besmettingshaard is in een pand, dan worden blijkbaar de regels opgenomen in de artikelen 58f t/m 58j (waaronder de zorgplicht) niet nageleefd en dat geeft de burgemeester de bevoegdheid om een bevel te geven het pand te sluiten? Volgens mij heb je voor het bevel en dus een sluiting wel als onderbouwing nodig dat niet is voldaan aan de zorgplicht. De vraag is of de enkele constatering dat er sprake is van een clusterbesmetting, voldoende is voor de onderbouwing voor het geven van een bevel (de onderbouwing dat er o.a. sprake was van een clusterbesmetting was dus wel voldoende voor sluiting op grond van artikel 2.5 van de noodverordening) . Daarnaast moet in het besluit voor het bevel o.a. de volgende punten worden behandeld:

Welke gedraging of activiteit levert de ernstige vrees op voor onmiddellijke verspreiding van covid-19? Waaruit blijkt deze gedraging of activiteit?

Ik heb morgen een afspraak met een jurist van de Dienst Juridische Zaken om te bespreken hoe hij dit ziet en wat hij nodig heeft voor de onderbouwing van het bevel. Mocht het tot een rechtszaak komen, dan is hij namelijk degene die het besluit bij de rechtbank moet verdedigen.

Artikel 58l en 58k gaan beiden over een zorgplicht (besloten plaats en publieke plaats) en de GGD is geen toezichthouder op de zorgplicht of andere maatregelen. Volgens hem was het namelijk wel mogelijk om artikel 58k te gebruiken voor een sluiting als er sprake is van een coronabesmetting en artikel 58n (maatregelen besloten plaats, bevel burgemeester) bij een besloten plaats. Bekeken vanuit het perspectief van de GGD, is het denk ik goed om die rollen en verantwoordelijkheden van de GGD (advies) en de toezichthoudende taken van handhaving goed te onderscheiden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Infectieziekten
Covid-19

GGD Amsterdam

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@ggd.amsterdam.nl

5.1.2e [5.1.2e @ggdghor.nl]

Verzonden: dinsdag 1 december 2020 10:41

Aan: 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

CC: 5.1.2e @hotmail.com

Onderwerp: RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Beste allen,

Er zijn drie punten die ik aan jullie voor wil leggen.

1. 5.1.2e snapt nu beter waar we juridisch gezien in de artikel 47 van de WPG tegen aan lopen en heeft het volgende teruggemaid:

Helder. Je koppelt sluiting op basis van het vaststellen van een besmetting zoals in artikel 47 lid 3 is genoemd aan de controle op een besmetting, zoals genoemd in artikel 47 lid 1. Dat lijkt logisch, dus als je een besmetting niet kunt vaststellen op grond van artikel 47 lid 1, kun je ook de maatregelen van lid 2 en 3 niet nemen. Ik kan me voorstellen dat juristen die relatie leggen en daarom artikel 47 lid 3 niet zien als een basis voor sluiting. Daar kan ik wat van vinden, maar dat is in dit geval niet relevant.

De vraag blijft wel hoe je dan de TVM-C anders zou moeten formuleren, om ervoor te zorgen dat een burgemeester een locatie kan sluiten, ongeacht of er sprake is van een besmetting of een ernstig gevaar voor de volksgezondheid. In artikel 58l worden de mogelijkheden daartoe genoemd, waarbij de minister bevoegd is aanwijzingen te geven indien de gesloten plaats een locatie is waar een beroep of bedrijf wordt uitgeoefend en de burgemeester bevoegd is als het een gesloten plaats is waar geen bedrijf of beroep wordt uitgeoefend. In artikel 58m en 58n worden bevoegdheden van de burgemeester genoemd, indien maatregelen niet worden gehandhaafd op openbare plaatsen of er een ernstige bedreiging is voor de verspreiding van Covid in een gesloten plaats.

Lukt het ons om een alternatieve of aanvullende formulering te vinden, die verder gaat dan de formuleringen in artikel 58m en 58n en die dermate overtuigend is dat het ministerie van J&V een wetswijzigingstraject zou gaan overwegen (mede gelet op de strubbelingen die dit wetsvoorstel al heeft meegemaakt)?

Waarbij we er rekening mee moeten houden dat een wetswijziging een tijdje duurt, er tweede kamer verkiezingen aankomen, een wetswijziging ongetwijfeld controversieel wordt verklaard en een vaccin binnen 4 – 5 maanden de situatie drastisch kan veranderen.

2. @ 5.1.2e hoe wordt er door jullie jurist aangekeken tegen het gebruik van artikel 58l?

Waarom biedt dit onvoldoende grondslag? En kan je alsjeblieft in leken taal uitleggen wat het verschil is tussen een aanwijzing en een bevel. Wat gebeurt er dan concreet?

Daarnaast ben ik het wel met 5.1.2e eens dat nu nog iets wijzigen in de wet niet echt realistisch lijkt. Maar we moeten wel naar de GGD'en aan kunnen geven wat er nu dan van hen wordt verwacht.

Artikel 58l Zorgplicht besloten plaatsen

1. Degene die bevoegd is tot het aan een besloten plaats, niet zijnde een woning, treffen van voorzieningen of tot het toelaten tot een besloten plaats van personen, draagt ten aanzien van die besloten plaats zorg voor zodanige voorzieningen of toelating dat de daar aanwezige personen de bij of krachtens de artikelen 58f tot en met 58j gestelde regels in acht kunnen nemen.

2. Indien de besloten plaats een ruimte betreft waar een beroep of bedrijf wordt uitgeoefend en Onze Minister van oordeel is dat de daar aanwezige personen het bepaalde bij of krachtens de artikelen 58f tot en met 58j niet in acht kunnen nemen, kan hij een schriftelijke aanwijzing geven aan degene die bevoegd is tot het aan die plaats treffen van voorzieningen of tot het toelaten tot die plaats van personen. Indien de besloten plaats een ruimte betreft waar geen beroep of bedrijf wordt uitgeoefend, is de burgemeester bevoegd deze aanwijzing te geven.

3. In de aanwijzing geeft Onze Minister onderscheidenlijk de burgemeester met redenen omkleed aan op welke punten de aanwezige personen de bij of krachtens de artikelen 58f tot en met 58j gestelde regels niet in acht kunnen nemen, alsmede de in verband daarmee te nemen maatregelen. Een aanwijzing bevat de termijn waarbinnen degene die bevoegd is tot het aan die plaats treffen van voorzieningen of tot het toelaten tot die plaats van personen, de maatregelen treft.

4. In een spoedeisende situatie kan Onze Minister onderscheidenlijk de burgemeester een bevel geven. Indien het bevel mondeling wordt gegeven, wordt het zo spoedig mogelijk op schrift gesteld en bekendgemaakt.

5. Het tweede tot en met vierde lid zijn niet van toepassing op bij ministeriële regeling aangewezen plaatsen onder in die regeling gestelde voorwaarden.

3. **5.1.2e** heeft bij VWS meer info gewonnen over ontheffingen:

De GGD heeft op basis van de nieuwe wet een adviserende rol op het moment dat de burgemeester een ontheffing wil geven om af te wijken van een aantal maatregelen. Het gaat dan over ontheffingen voor groepsvorming (58g), voorwaarden aan de openstelling van publieke plaatsen worden aangewezen (58h) en voorwaarden aan evenementen (58i).

@**5.1.2e** had je dit ook al zo gelezen? En zit jouw vraagstuk op ontheffingen voor bijvoorbeeld horeca?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Telefoon: **5.1.2e**

E-mail : **5.1.2e** @ggdghor.nl

Website : www.ggdghor.nl

Twitter : @GGDGHORNL

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

5.1.2e

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 16:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ggdhn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdru.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@vrln.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggd.amsterdam.nl>

CC: 5.1.2e @hotmail.com' <5.1.2e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Na het nog even rustig lezen van de mail van 5.1.2e viel me op dat hij volgens mij toch wat over het hoofd ziet. Dus ik heb hem nog gemaild:

De 'wankelheid' van artikel 47 zit niet zozeer op proportionaliteit en subsidiariteit, tot nog toe zijn de besluiten in Amsterdam niet vernietigd. Maar op het '*controleren op de aanwezigheid van een besmetting, zonodig door het nemen van monsters*'. De besmetting zit namelijk niet fysiek in het pand zelf, zoals bij legionella. De besmetting vindt plaats door het gedrag van mensen. Op dit punt zeggen juristen dat het artikel niet te gebruiken is als grondslag voor een sluiting.

Zo heeft de Bijenkorf Amsterdam gezegd: wij vervangen al het personeel. En dat is ook 'goed' want sluiting is geen strafmaatregel. De Bijenkorf is gesloten geweest om met een nieuw hygiëneplan te maken en al het personeel te vervangen. En mocht daarna weer open.

Benieuwd naar zijn reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Telefoon: 5.1.2e

E-mail : 5.1.2e @ggdghor.nl

Website : www.ggdghor.nl

Twitter : [@GGDGHORNL](https://twitter.com/GGDGHORNL)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

5.1.2e

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 15:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ggdhn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggdru.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@vrlh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ggd.amsterdam.nl>

CC: 5.1.2e @hotmail.com

Onderwerp: FW: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Beste allen,

Zie hieronder de reactie van 5.1.2e. Hij zit zoals je kan lezen erg goed in het onderwerp.

@ 5.1.2e je bent hier misschien niet echt mee geholpen, maar we weten wel waar we staan.

Daarom zet ik de reactie ook meteen even door. 5.1.2e en ik schakelen begin volgende week nog even met elkaar om ervoor te zorgen dat dit kader zoals 5.1.2e dit schetst wordt toegevoegd aan de handreiking en het document gedeeld gaat worden via het LCI.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Telefoon: 06-40951795

E-mail : 5.1.2e @ggdghor.nl

Website : www.ggdghor.nl

Twitter : [@GGDGHORNL](https://twitter.com/GGDGHORNL)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ggdhm.nl>

Verzonden: vrijdag 27 november 2020 15:46

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @ggdghor.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e @hotmail.com

Onderwerp: RE: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Beste 5.1.2e

Dank voor je mail.

De TVM-C is vooral bedoeld om het systeem van noodverordeningen, die op basis van een landelijke aanwijzing tot stand kwamen, te vervangen door een solide wettelijk, democratisch kader voor het nemen van maatregelen, los van de vraag of het landelijke maatregelen zijn of lokale maatregelen (zie d MvT). Het is een aanvulling binnen de WPG, dus de bevoegdheden van de burgemeester of de voorzitter VR op basis van artikel 47 (lid 3) blijven in stand, op basis van een advies van de arts IZB op grond van artikel 18 van de WPG. Alleen is tot nu toe de discussie geweest of bij een toetsing van zo'n besluit door de rechter aan de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit zo'n besluit in stand zou blijven. De beoordeling is dat zo'n besluit vaak zou worden vernietigd, omdat er niet vaak een ernstig gevaar is voor de volksgezondheid (criterium in artikel 47 lid 3). Het is dezelfde argumentatie als voor quarantaine of isolatie. Het feit dat iemand zich niet aan de quarantaine houdt, levert geen ernstig gevaar op voor de volksgezondheid. De helft van alle Nederlanders houdt zich immers niet aan quarantaine.

Daarom zit het probleem niet zozeer in een nieuwe basis voor zo'n sluitingsbesluit (TVM-C), maar dat bij zo'n nieuwe basis (op een andere plaats in dezelfde wet) hetzelfde criterium zou gelden, namelijk sluiting als er sprake is van een ernstig gevaar voor de volksgezondheid.

Ik zie daarom ook geen mogelijkheden om deze 'lacune' aan te kaarten, er zal geen enkele bereidheid zijn van het ministerie om dit te doen, vanwege bovenstaande redenen. Het enige dat wij kunnen doen is een handreiking opstellen, waarin we benoemen wat een ernstig gevaar voor de volksgezondheid is. Dan kunnen individuele artsen die adviseren op basis van artikel 18 van de WPG in individuele situaties beoordelen of er een ernstig gevaar is en dan kan gesloten worden op basis van artikel 47.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Telefoonnummer: 5.1.2e

Mobiele nummer: 5.1.2e

Telefoonnummers 5.1.2e

- 5.1.2e 5.1.2e
- 5.1.2e 5.1.2e

Email secretariaat: 5.1.2e @rdoghm.nl

5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>
Verzonden: vrijdag 27 november 2020 15:11
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @ggdgm.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e @hotmail.com
Onderwerp: Geen grondslag in nieuwe Coronawet voor sluiting panden nav clusterbestemmingen

Beste heer 5.1.2e

Een aantal maanden geleden is via 5.1.2e aan mij en collega 5.1.2e de opdracht verstrekt aan te werken aan een afwegingskader voor maatregelen in het kader van artikel 47 van de WPG en de noodverordening. Ik heb begrepen dat dit verzoek/deze opdracht van u kwam.

In eerste instantie kwam dit project wat stroef opgang omdat het lastig was aan concrete casussen te komen. De meeste regio's hadden nog geen ervaring met het adviseren van de voorzitter van de Veiligheidsregio ahv artikel 47 of de noodverordening om panden te sluiten. Het RIVM heeft ons toen gekoppeld aan het Hoofd Inspectie van de GGD Amsterdam: Joan Worp.

In Amsterdam waren op dat moment (augustus/september) wel al 14 locaties gesloten. Zij zagen ook zeker het nut in van het delen van hun kennis. Ook IZB artsen van Noord Limburg en Utrecht, respectievelijk 5.1.2e en 5.1.2e waren geïnteresseerd en bereid om mee te denken. Van andere GGD'en hebben we wel een reactie ontvangen. Maar dat was meer in de lijn: we hebben nog geen casussen die we kunnen delen.

Met deze mensen hebben we een handreiking op papier gezet. Echter constateerden we op dat moment dat met de tijdelijke Coronawet het hele speelveld zou veranderen. We hebben toen contact gezocht met VWS en gesproken met een medewerker (jurist) die betrokken die bij deze nieuwe wet. Echter kon ze ons geen duidelijkheid verschaffen. Uiteindelijk blijkt nu dat er geen juridische grondslag is voor het sluiten van locaties op basis van de Coronawet. Zie de mailwisseling hieronder. Artikel 47 van de WPG is te wankel, zeggen juristen. Zowel van het ministerie als van de GGD Amsterdam. De sluitingen in Amsterdam waren ook allen op basis van de Noodverordening.

Wij zijn redelijk verbijsterd, aangezien de Coronawet toch juist was bedoeld om lokale maatregelen te kunnen nemen. De GGD kan nu alleen nog maar 'dringende adviezen' geven. We hebben niets dwingend achter de hand. Een GGD als de GGDrU geeft aan de voorzitter van de veiligheidsregio nog nooit geadviseerd te hebben tot sluiting, maar artikel 2.5 van de Noodverordening wel te hebben gebruikt als pressiemiddel. Waardoor in 2 of 3 gevallen, uiteindelijk de eigenaar van de locatie kwam met een nieuw hygiëneplan. Zowel 5.1.2e als 5.1.2e RIVM en GGD Hollands Noorden geven aan van collega IZB artsen wel steeds meer vragen te krijgen omtrent de juridische grondslag van hun advisering.

Zeker nu het BCO weer op groen staat en ze weer meer tijd hebben om clusters in kaart te brengen. Dat was vanaf oktober nml niet meer het geval. Daarom hebben ook in Amsterdam vanaf dat moment geen sluitingen meer plaats gevonden. Naast de GGD, zijn er vanzelfsprekend ook risico's voor burgemeesters en het Veiligheidsberaad.

Het lijkt ons dus verstandig deze lancune in de tijdelijke wet op het juiste niveau aan te kaarten bij VWS. Dan wel JenV en BZK. Aangezien zij dus verantwoordelijk zijn voor deze wet.

Bent u het hiermee eens? En kan u een rol hierin vervullen?

Alvast een prettig weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Telefoon: 5.1.2e

E-mail : 5.1.2e @ggdghor.nl

Website : www.ggdghor.nl

Twitter : @GGDGHORNL

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 26 november 2020 22:01

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ggdghor.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @ggdghor.nl>

Onderwerp: FW: Reactie VWS

Ha 5.1.2e

Zie onderstaande mail van 5.1.2e Er is volgens VWS dus geen alternatief voor artikel 2.5 van de noodverordening opgenomen in de tijdelijke coronawet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Infectieziekten
Covid-19

GGD Amsterdam

T

M 5.1.2e

5.1.2e @ggd.amsterdam.nl

Van: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]

Verzonden: donderdag 26 november 2020 21:43

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: E-mailadres

Beste 5.1.2e

Excuses dat het wat langer heeft geduurd dan ik had aangegeven. Zoals telefonisch al aangegeven is er in de wet geen expliciete mogelijkheid opgenomen om een locatie te sluiten. Ik heb met de collega's bekeken of er een grondslag in de wet ertoe leidt dat een locatie wel kan worden gesloten als er sprake is van meerdere clusterbesmettingen. We hebben geprobeerd een creatieve oplossing te vinden, maar helaas biedt de wet daar onvoldoende grondslag voor. Wij hebben gesproken over artikel 47 wpg, waarbij ik ook al heb aangegeven dat het daar niet voor is bedoeld, zoals 5.1.2e ook aangeeft. Ik vind het erg vervelend dat ik je dit antwoord moet geven, maar wij zien helaas echt geen ruimte in de wet. Ik verwacht dat het intern VWS erg ingewikkeld zal worden om een wetswijziging hiervoor op te gaan stellen, temeer omdat het ook een wet is van JenV en BZK.

Als jullie zelf nog op basis van de tijdelijke wet wel mogelijkheden zien, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Publieke gezondheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

(T 5.1.2e

* 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 25 november 2020 10:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: E-mailadres

Urgentie: Hoog

Ha 5.1.2e

Heb je al meer informatie voor ons? Of kan je aangeven wat de stand van zaken is en wanneer wij meer informatie kunnen verwachten? Dan kunnen wij hier rekening mee houden aangezien dinsdag de nieuwe wet al ingaat en het nieuwe proces

samen met OOV/DJZ in kaart moet worden gebracht. Ik hoor graag z.s.m. van je. Fijne dag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Infectieziekten
Covid-19

GGD Amsterdam

T

M

5.1.2e

5.1.2e

[@ggd.amsterdam.nl](mailto:5.1.2e@ggd.amsterdam.nl)

Van: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 23 november 2020 13:45

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: RE: E-mailadres

Ha 5.1.2e

Artikel 47 Wpg past m.i. niet op “onze” situatie. Artikel 47 Wpg geeft bevoegdheid gebouw te sluiten als besmetting aan het gebouw “kleeft” en bijvoorbeeld ontsmet zou moeten worden.

@ 5.1.2e is er een pendant van artikel 2.5 in de regeling terechtgekomen? Of is de redenering: nu er een besmettingshaard is in een pand, dan worden blijkbaar de regels opgenomen in de artikelen 58f t/m 58j niet nageleefd en dat geeft de burgemeester de bevoegdheid om een bevel te geven het pand te sluiten?

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e

Directie Juridische Zaken

Bestuur & Organisatie

T 5.1.2e

5.1.2e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2e@amsterdam.nl)**Gemeente Amsterdam**

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2e

GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.