

Notitie adviesaanvraag aan de Autoriteit Persoonsgegevens: kan een school in het primair en voortgezet onderwijs op basis van de grondslag gerechtvaardigd belang gegevens over leerlingen verstrekken aan de GGD ten behoeve van bron- en contactonderzoek?

1. Aanleiding

Per 1 maart 2021 wordt het voortgezet onderwijs heropend voor alle leerlingen. Het primair onderwijs is al heropend sinds 8 februari 2021. Om ervoor te zorgen dat in zowel het po als vo veilig en verantwoord onderwijs kan worden verzorgd, en de verspreiding van het virus zoveel mogelijk wordt beperkt, is onder meer het bron- en contactonderzoek (BCO) aangescherpt, ook voor kinderen. Leerlingen worden, in lijn met de richtlijnen van de Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI) van het RIVM, door de GGD nu eerder aangemerkt als 'nauwe contacten' (categorie 2) van een positief getest persoon, de index. Deze contacten worden gevraagd in quarantaine te gaan; 'overige contacten' (categorie 3) hoeven dat niet. Voor de heropening van het funderend onderwijs was het aangescherpte BCO en testbeleid voorwaardelijk.¹²

Voor het uitvoeren van een goed BCO is het noodzakelijk dat GGD'en, nadat zij de melding krijgen dat een leerling positief getest is, bepaalde persoonsgegevens van scholen kunnen verkrijgen om ouders/verzorgers en/of leerlingen goed te informeren of zij in nauw contact zijn geweest met een positief getest persoon.³ Voor deze gegevensverstrekking moet echter wel een grondslag zijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de AVG. In deze notitie wordt hiervoor de motivering toegelicht; deze is tot stand gekomen met input van VWS, de GGD GHOR en enkele regionale GGD'en, het RIVM en OCW.

Deze motivering wordt voor advies voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens om te toetsen op deugdelijkheid en toepasbaarheid. De adviesaanvraag luidt:

Kunnen scholen op grond van artikel 6 lid 1 onder f AVG (gerechtvaardigd belang) de in paragraaf 2 genoemde persoonsgegevens uitwisselen met de GGD in het kader van het bron- en contactonderzoek? Zo ja, gelden er eventueel aanvullende randvoorwaarden voor deze uitwisseling? Zo nee, is er een andere grondslag op basis waarvan deze gegevensuitwisseling mogelijk is?

Hieronder komt puntsgewijs het juridisch kader en de grondslag van de gegevensverwerking (§ 2) aan de orde, de motivering waarom sprake is van gerechtvaardigd belang (§ 3), de legitimiteit van verdere verwerking van persoonsgegevens (§ 4), de conclusies van 5.1.2e en enkele regionale GGD'en (§ 5) en de conclusie en vervolgstappen (§ 6).

2. Juridisch kader en grondslag gegevensverwerking

3.

2.1 Om welke persoonsgegevens gaat het?

- De naam van de leerling die mogelijk als categorie 2 of 3 wordt aangemerkt;
- Het telefoonnummer en/of e-mailadres van de leerling (of van diens ouders als de leerling jonger is dan 16 jaar);

¹ Zie voor meer informatie over het testen en de achtergrond daarvan de Kamerbrief van 23 februari 2021 over de stand van zaken covid-19, p. 24 e.v.

² 98^{ste} advies van het Outbreak Management Team (OMT)

³ Deze melding krijgt de GGD doordat een leerling bij een teststraat positief is getest, of doordat een commerciële testaanbieder dit aan de GGD doorgeeft

- Of de leerling op een of meerdere specifieke dagen op school aanwezig was (de presentielijst);
- Waar de leerling in de klas zat tijdens een of meerdere lessen (de plattegrond van de klas);
- Of sprake was van groepsvorming/cohortering en contactbeperking conform de RIVM-richtlijnen.

Dit is een limitatieve lijst van persoonsgegevens, het uitwisselen van andere persoonsgegevens en bijzondere persoonsgegevens wordt hiermee uitgesloten.

2.2 Om welke gegevensverwerking gaat het?

De verwerking van persoonsgegevens ziet op het verstrekken van voornoemde persoonsgegevens door het schoolbestuur aan de regionale GGD waar de betreffende school of vestiging onder valt.

2.3 Wat is het doel van de gegevensverwerking?

Het doel van de gegevensverwerking is dat het BCO op een effectieve manier kan worden uitgevoerd, om de verspreiding van het virus te beperken. Specifiek binnen de schoolcontext wordt hiermee de continuïteit van onderwijs voor zoveel mogelijk leerlingen bevorderd: door effectief BCO is snel helder welke leerlingen en docenten in quarantaine moeten, en welke niet. Op deze manier kunnen zoveel mogelijk leerlingen op een verantwoorde manier onderwijs blijven volgen, in lijn met de wettelijke verantwoordelijkheid van de school (zie ook 3.1).

De verwerking is ter ondersteuning van het BCO door de GGD, als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c, van de Wpg, ter bestrijding van de epidemie van covid-19. Het BCO vormt, naast het beperken van sociale contacten (o.a. door sluiting van plaatsen), de kern van de bestrijding van de epidemie.⁴ Het doel van het BCO en de oproep aan categorie 2-contacten om in quarantaine te gaan is dat daadwerkelijk blootgestelde contacten thuis blijven en extra goed op klachten letten waardoor verdere verspreiding (op school maar ook in de privé omgeving) zoveel mogelijk wordt voorkomen en/of zo snel mogelijk wordt gesignaleerd.

2.4 Wat is de grondslag voor de gegevensverwerking?

De verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de school) en derden (de samenleving als geheel) (artikel 6, eerste lid, onderdeel f van de AVG).

4. Motivering waarom sprake is van gerechtvaardigd belang

5.

3.1 Wat is het gerechtvaardigd belang?

Er zijn een aantal te onderscheiden belangen die gediend zijn met de verwerking:

- Het belang van de **school** om fysiek onderwijs te kunnen verzorgen en de zorgplicht voor scholen om leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces te laten doorlopen (artikel 2, tweede lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs (Wvo)). Om fysiek onderwijs te kunnen geven moet de school, ingevolge artikel 6.10, eerste lid, van de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 (Trm) het 'Generiek kader voortgezet onderwijs en

⁴ <https://ici.rivm.nl/richtlijnen/covid-19>

voortgezet speciaal onderwijs (leeftijd 13-18 jaar)' van het RIVM in acht nemen.⁵⁶ In dit Generieke kader staat de samenwerking met de GGD in het kader van het BCO beschreven.⁷ Hierin staat onder meer dat de school informatie uitwisselt met de GGD en een lijst maakt van de aanwezige personen en met wie de besmette persoon in contact is geweest.

- Het belang van de **school** om de veiligheid van de leerlingen en het personeel te waarborgen. Dit belang volgt onder meer uit artikel 4c Wet primair onderwijs (Wpo), artikel 3b Wvo en artikel 3 van de Arbeidsomstandighedenwet.
- Het belang van de **leerling** en de **samenleving** dat de leerling onderwijs volgt. Dit is verplicht op basis van de leerplichtwet.
- Het belang van de **leerlingen** om fysiek onderwijs te ontvangen en zijn gezondheid in acht te nemen. Als jongeren te lang niet naar school gaan, leidt dit tot onderwijsachterstanden en fysieke en mentale gezondheidsproblemen.⁸ Deze belangen van het kind zijn in verscheidene mensenrechtelijke verdragen verankerd, meer in het bijzonder het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind (*Trb.* 1990, 170).⁹
- Het belang van de **leerlingen en ouders** om tijdig te weten of de leerling risicovol contact heeft gehad om noodzakelijke maatregelen te treffen om een besmetting te isoleren en te voorkomen dat de leerlingen hun familie of andere naasten hiermee besmetten.
- Het belang van de **ouders** om hun kinderen zoveel mogelijk fysiek onderwijs te laten ontvangen voor hun eigen mentale en fysieke gezondheid. Afstandsonderwijs trekt een zware wissel op ouders en heeft onder meer gevolgen voor de uitoefening van hun (vrijwilligers)werk en andere activiteiten, zoals het verlenen van mantelzorg.
- Het belang van de **GGD** om via het BCO de covid-19-epidemie te bestrijden (zie eerder genoemde wettelijke taak in artikel 6, eerste lid, onder c, van de Wpg).
- Het belang van de **samenleving** bij een effectieve bestrijding van het virus en goed opgeleide en gezonde jongeren.

De gevolgen van de schoolsluitingen in het voorjaar van 2020 en tussen december 2020 en maart 2021 laten zien dat deze belangen reëel, concreet en rechtstreeks zijn. Het gaat niet om een speculatief, toekomstig of afgeleid belang. Deze belangen zijn op veel plekken wettelijk verankerd, worden breed politiek en maatschappelijk onderschreven en in de wetenschap erkend. Illustratief voor de zwaarte van het belang is het Nationaal Programma Onderwijs waarmee in totaal 8,5 miljard euro (bijna een kwart van de totale OCW-begroting van 2020) geïnvesteerd wordt om de gevolgen van COVID-19 en de beheersingsmaatregelen te mitigeren, en alsnog alle kansen op volwaardig onderwijs en een goede toekomst te bieden aan leerlingen en studenten.¹⁰

3.2 Is de gegevensverwerking noodzakelijk?

⁵ Zoals die komt te luiden vanaf 1 maart 2021. De regeling is via deze [hyperlink](#) te raadplegen. Het gaat hier om een algemeen verbindend voorschrift dat is voorgehangen aan beide Kamers der Staten-Generaal en waar de Tweede Kamer mee instemt (zie artikel 58c van de Wpg).

⁶ <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/kaders-coronamaatregelen/voortgezet-onderwijs>.

⁷ Zie ook het 95^e, 98^e en 101^e OMT-advies.

⁸ Het OMT wijst hierop in zijn 101^e advies onder verwijzing naar: o.a.: Lee, et al., *J. Adolescent Health*. 2020; Loades, et al. *J. Am. Acad. Child Adolescent Psychiatry*. 2020; Christakis et al., *JAMA* 2020.

⁹ Zie ook artikel 13 IVESCR en artikel 2 EP EVRM.

¹⁰ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/onderwijs-en-kinderopvang/nationaal-programma-onderwijs>.

De verwerking is noodzakelijk. Als de verstrekking achterwege blijft kan de GGD naar verwachting niet altijd goed BCO uitvoeren, omdat leerlingen zelf onvoldoende op de hoogte zijn van bijvoorbeeld de cohortering, roostering en presentie. Dit geldt in het bijzonder voor het primair onderwijs, maar ook in het voortgezet onderwijs geldt dat leerlingen zelf vaak niet met 100% zekerheid kunnen zeggen of een klasgenoot op een bepaalde dag aanwezig was. Vanwege deze vaak toch beperkte en onvolledige informatie die een leerling of de ouders aanleveren, heeft de GGD geen goed overzicht van de nauwe contacten van een positief besmette leerling, en kan deze contacten hier dan niet over informeren. Om de kans op besmettingen te verlagen is het noodzakelijk dat het BCO goed en zo snel mogelijk wordt uitgevoerd. Zonder de gegevens die de GGD ontvangt van de school is de GGD niet in staat om alle betrokkenen tijdig te informeren, met een aanvullend risico op verdere verspreiding van het COVID-19-virus en mogelijk negatieve consequenties op de continuïteit van onderwijs.

3.3 Staat de inbreuk in verhouding tot het doel?

Met de verstrekking zijn veel (zwaarwegende) belangen gemoeid (zie hierboven bij het gerechtvaardigd belang). De inbreuk op het recht op gegevensbescherming van de betrokkene is gering (zie hieronder bij de belangenafweging (3.6)). Daarom staat de inbreuk in verhouding tot het doel.

3.4 Hoe verhoudt vrijwillige deelname aan het BCO zich tot gegevensverstrekking door de school?

Deelname aan het BCO is niet verplicht. Normaliter belt de GGD de leerling (of ouders/verzorgers) die positief is getest, en vraagt met wie de leerling recent in contact is geweest. Indien de leerling weigert mee te werken aan het BCO, worden geen contactgegevens van andere leerlingen verstrekt. Door gegevensverstrekking door de school, kan de leerling deze keuze nu zelf niet maken. Echter, indien de leerling niet wil meewerken aan het BCO kan de leerling hier bezwaar tegen maken bij de school en/of de GGD, zodat er geen contactgegevens van andere leerlingen worden verstrekt. Deze mogelijkheid zal worden opgenomen in de handreiking die aan scholen wordt verstrekt. Hiermee blijft deelname aan het BCO vrijwillig.

3.5 Is het doel op een andere wijze te bereiken?

Het BCO is niet op een andere wijze even effectief uit te voeren. De overwogen alternatieven zijn:

- Dat de GGD enkel aan de leerling die positief is getest vraagt met wie de leerling in de besmettelijke periode in nauw contact is geweest. De ervaring van GGD'en leert dat zeker in de lagere klassen in het primair onderwijs nauwe contacten vaak niet op een andere manier zijn te achterhalen dan via de presentielijsten, omdat (ouders van) jonge kinderen geen inzicht hebben in de contacten van hun kind en ook niet over contactgegevens beschikken. Ook in de hogere klassen van het primair onderwijs en het voortgezet onderwijs zijn de gegevens die leerlingen en ouders aanleveren in de regel minder volledig en juist dan de gegevens die bij de school berusten. Bovendien kost het op deze manier meer tijd om de benodigde informatie boven tafel te krijgen. Tijd is een belangrijke factor bij het uitvoeren van BCO.
- Toestemming vragen aan ouders/verzorgers/leerlingen. De praktijk leert, bijvoorbeeld met schoolreisjes en de pilot sneltesten¹¹, dat het zeer moeizaam is om schriftelijke bewijzen

¹¹ De pilot sneltesten is een pilot op 30 vo-scholen, waar leerlingen op basis van toestemming van beide ouders

van toestemming te verzamelen. Daarnaast kan BCO door de GGD eigenlijk alleen zorgvuldig gebeuren wanneer (bijna) alle (ouders/verzorgers van) leerlingen toestemming geven. Immers kan alleen dan goed bepaald worden wie (nauwe) contacten zijn en kunnen alle betrokkenen adequaat worden geïnformeerd door de GGD. Dit kan anders ook leiden tot het (feitelijke onnodig) naar huis sturen van individuele leerlingen of een hele klas.

- Scholen zelf het BCO laten uitvoeren door te bepalen welke leerlingen moeten worden aangemerkt als categorie 2 en 3 contacten, en aan de hand daarvan te bepalen welke leerlingen in quarantaine zouden moeten, te informeren over testbeleid en de leefregels voor thuisquarantaine, zodat zij geen persoonsgegevens delen met de GGD. Dit is echter geen werkbare situatie, omdat scholen hiermee (deels) de rol van de GGD'en moeten overnemen, terwijl zij hiervoor niet geëquipeerd zijn. De rol van de GGD'en is ook veel groter dan het alleen 'naar huis sturen' van leerlingen: zij informeren een leerling over het testadvies, plannen afspraken in en geven informatie over quarantaine en andere belangrijke voorschriften en maatregelen en leveren in veel gevallen maatwerk. Daarnaast levert het geven van een rol aan scholen ook problemen op met gegevensverwerking door de school. Scholen hebben namelijk geen wettelijke opdracht om het BCO uit te voeren, terwijl zij voor deze taak dan wel (bijzondere) persoonsgegevens moeten gaan registreren. Dit levert dan ook een inbreuk op de privacy van de leerling en de ouder op. Daarom is deze optie onwenselijk en onwerkbaar.
- Het creëren van een wettelijke grondslag. In de Wet publieke gezondheid is geen delegatiebepaling opgenomen, zodat het creëren van een dergelijke grondslag op wetsniveau moet plaatsvinden, wat veel tijd kost. Dit traject wordt parallel verkend, omdat dit ook mogelijkheden biedt voor andere sectoren waar gegevensverstrekking voor het BCO een probleem is. Indien er echter wordt gewacht op de wettelijke grondslag, kan het BCO in de tussentijd niet plaatsvinden, met alle gevolgen van dien. Daarom is een wettelijke grondslag op dit moment geen goed alternatief.

3.6 Wegen de belangen tegen elkaar op?

- Het gevolg voor de betrokkene die wel in nauw contact (categorie 2) is geweest met een positief geteste leerling, is dat de gegevens van die persoon zonder toestemming aan de GGD worden verstrekt, en dat de GGD aan het begin en aan het eind van de monitoringsperiode telefonisch contact opneemt om de opvolging van de maatregelen, het testen na 5 dagen en het ontstaan van klachten door te nemen. De leerling die niet-nauw contact (categorie 3) is, wordt geïnformeerd over verhoogde waakzaamheid voor het ontstaan van klachten en het bijbehorende testbeleid. Hiermee wordt de kans op mogelijk verdere verspreiding (op school) verkleind. Ook wordt voorkomen dat bij elke besmetting in een klas een of meer leerlingen, of zelfs een gehele klas, onnodig naar huis worden gestuurd. Verdere medewerking aan het BCO gebeurt geheel op vrijwillige basis en heeft in die zin dus geen gevolgen voor de betrokkene, want de betrokkene kan ervoor kiezen om niet mee te werken. Daarnaast kan de leerling die met COVID-19 is besmet ook de gegevens van mede-leerlingen, zonder toestemming, doorgeven.
- Het gaat om slechts 5 categorieën persoonsgegevens die geen van allen kwalificeren als bijzonder of anderszins gevoelig. Het zijn ook gegevens die binnen de

en/of verzorgers (indien de leerling jonger is dan 16 jaar) of van de leerling zelf, meedoet aan de pilot sneltesten. Zie voor meer informatie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/testen/sneltesten-onderwijs>

scholengemeenschap bekend zijn bij (mede)leerlingen en medewerkers. De ernst van de inmenging op het grondrecht van de betrokkene is dan ook zeer beperkt.

- Voorts zullen aanvullende waarborgen worden getroffen om eventuele ongewenste gevolgen voor de betrokkene te voorkomen of beperken. Dit zijn de volgende waarborgen:
 - De verwerkingsverantwoordelijke, de school, is verplicht om ouders en leerlingen te informeren over de werkwijze en gegevensverstrekking aan de regionale GGD. In deze brief zullen ouders en leerlingen ook worden gewezen op zijn rechten zoals opgenomen in hoofdstuk III van de AVG. Specifiek zal worden gewezen op het recht op bezwaar zoals vervat in artikel 21 van de AVG. OCW zal samen met de sectorraden een modelbrief opstellen die scholen kunnen gebruiken.
 - OCW stelt in overleg met de sectorraden een handreiking voor scholen op over de werkwijze in het kader van het BCO, waarin onder andere het volgende zal worden opgenomen:
 - De gegevens die scholen aan de GGD verstrekt, moeten goed beveiligd en bij voorkeur versleuteld worden aangeleverd.
 - Scholen mogen niet meer persoonsgegevens verstrekken dan opgenomen onder § 2.1, en geen bijzondere persoonsgegevens.
 - Met de GGD'en zullen afspraken worden gemaakt dat de gegevens die zij van scholen ontvangen niet langer worden bewaard dan noodzakelijk. Te denken valt aan 10 dagen.

3.7 Is de verwerking rechtmatig?

Gelet op het voorgaande, namelijk de belangen van de betrokkene, de beperkte inbreuk die gemaakt wordt en het belang dat de verwerking dient kan worden gesteld dat de verwerking rechtmatig is (in de zin van artikel 6, eerste lid, van de AVG).

6. Legitimiteit verdere verwerking van persoonsgegevens

7.

4.1 Is er sprake van een verdere verwerking?

Het is een verwerking die volgt op het verzamelen van de persoonsgegevens en moet in de uitleg van de artikel 29-werkgroep derhalve gekwalificeerd worden als een verdere verwerking.¹²

4.2 Geschiedt de verwerking ten behoeve van de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens verzameld zijn?

De persoonsgegevens zijn verzameld ten behoeve van het kunnen verzorgen van onderwijsactiviteiten aan de leerlingen binnen de kaders van de wet- en regelgeving. De school verwerkt op basis van verschillende doelen en grondslagen persoonsgegevens, zoals¹³:

- contactgegevens en persoonsgegevens voor de toelating van de leerling, deze gegevens moeten worden opgenomen in de leerlingadministratie;¹⁴
- absentielijsten worden bijgehouden om te zien of er wordt voldaan aan de leerplichtwet en om uiteindelijk dit verzuim (de)centraal te kunnen melden¹⁵, maar

¹² WP203, p. 21.

¹³ Deze lijst van grondslagen en doelen is niet uitputtend.

¹⁴ Art. 40b Wpo en Art. 27b Wvo

¹⁵ Art. 27a1 Wvo en art. 21 en 21a Leerplichtwet 1969

heeft ook een breder doel, zoals i.v.m. brandveiligheid weten welke leerlingen aanwezig zijn.

- Rapportage over de vorderingen van leerlingen¹⁶;
- voor het verstrekken van beleidsinhoudelijke informatie aan de minister;¹⁷
- voor het brede schoolproces, bijvoorbeeld klassenindelingen of de sociale veiligheid monitoren, is ook de verwerking van leerlinggegevens vereist.

Op basis van bovengenoemde doelen en grondslagen kan worden geconcludeerd dat de verstrekking van de persoonsgegevens aan de GGD voor een ander doel is dan waarvoor de gegevens oorspronkelijk zijn verzameld. Dit betekent dat de verdere verwerking niet geschiedt ten behoeve van de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld.

4.3 Is de verdere verwerking voor een ander doel op basis van toestemming van de betrokkene?

Nee, de verdere verwerking vindt niet plaats op basis van toestemming van de betrokkene. De reden waarom deze grondslag niet geschikt is, is uitgewerkt in § 3.5.

Is de verdere verwerking voor een ander doel op basis van een wettelijke bepaling?

- Artikel 6.10, eerste lid, van de Trm bepaalt (vanaf 1 maart 2021) dat "[o]nderwijsinstellingen (...) de generieke kaders voor onderwijsinstellingen van het Rijksinstituut voor volksgezondheid en milieu in acht [nemen]".
- In de toelichting bij de Trm staat hierover het volgende. "Dit onderdeel regelt dat onderwijsinstellingen de voor hen opgestelde Generieke kaders van het RIVM naleven. Het RIVM heeft tot dusver generieke kaders opgesteld voor het primair onderwijs en het voortgezet onderwijs. Deze kaders bevatten maatregelen die onder meer bevorderen dat de veilige afstand in acht kan worden genomen en het aantal verschillende contacten wordt beperkt."
- In het Generiek Kader voortgezet onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs (leeftijd 13-18 jaar) staat beschreven op welke wijzen scholen met de GGD samenwerken in het BCO.

7.4 Is de verdere verwerking verenigbaar?

Het oordeel onder 4.2 I luidt dat de wettelijke bepaling niet voldoet aan de vereisten van artikel 6, vierde lid, aanhef, van de AVG om de doelloosbreking te rechtvaardigen. Daarom moet gekeken worden of de verdere verwerking verenigbaar is met het oorspronkelijke verwerkingsdoel, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de criteria genoemd in de onderdelen a tot en met e:

- Verband tussen doeleinden: de verdere verwerking kan gezien worden als een logische stap in het verwerkingsproces. Door medewerking aan een goed BCO draagt de school bij aan het bevorderen van een veilig schoolklimaat waartoe zij een wettelijke zorgplicht heeft.
- Het kader: een school speelt vaak al een schakel tussen de leerlingen en publieke instanties die behept zijn met een beschermende of verzorgende taak richting jongeren (denk aan Jeugdzorg).¹⁸ In relatie tot de covid-19-epidemie en zorgplicht voor de veiligheid die de school heeft, is het daarmee niet onverwachts dat een school gegevens verstrekt over leerlingen aan de GGD in het kader van BCO. Indien

¹⁶ Art. 11 Wpo en Art. 23b Wvo

¹⁷ Art. 173 Wpo en Art. 103a1 Wvo

¹⁸ Zie bijvoorbeeld de artikelen 3 en 3a, eerste lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs.

dit gebeurt, zal dit volledig transparant gebeuren, ouders en leerlingen zullen hierover geïnformeerd worden; het is hiermee kenbaar en voorspelbaar voor de betrokkenen.

- Aard van de gegevens: zoals hierboven reeds in de belangenafweging beschreven, gaat het om een zeer beperkt aantal en niet om bijzondere of gevoelige gegevens.
- Gevolgen: zoals hierboven in de belangenafweging beschreven, heeft de gegevensverwerking, vanuit het oogpunt van de bestrijding van het COVID-19-virus, geen negatieve gevolgen voor de betrokkene, maar juist positieve gevolgen voor de betrokkene en diens directe omgeving.
- Waarborgen: zoals hierboven in de belangenafweging beschreven, staat het bereiken van het doel het toe om aanvullende, passende waarborgen te implementeren.

Gelet op het voorgaande en eerdere oordelen van de Autoriteit Persoonsgegevens,¹⁹ kan gesteld worden dat, alles afwegende, de verdere verwerking verenigbaar is met het oorspronkelijke doel waarvoor de gegevens verzameld zijn.

8. Conclusie 5.1.2e en enkele GGD'en

Deze notitie is voorgelegd aan 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e van enkele regionale GGD'en.

5.1 Conclusie 5.1.2e

Op basis van bovenstaande (gerechtvaardigd, noodzakelijkheid en afweging van belangen) en de argumentatie in de notitie lijkt het mij dat in dit specifieke geval (schoolbesturen, GGD) gerechtvaardigd belang een mogelijke rechtsgrond kan zijn voor levering van de persoonsgegevens. Een wettelijke verplichting (artikel 6, eerste lid, onderdeel c, van de AVG) zou eerder voor de hand liggen maar is in dit geval (nog) geen optie.

5.2 Conclusie GGD GHOR Nederland op basis van input enkele regionale GGD'en

GGD'en zien heel duidelijk het belang van zowel het doorgeven van gegevens door scholen aan de GGD'en als het benoemen van een duidelijke grondslag hiervoor. Overigens geldt dit nog meer voor het primair onderwijs dan het voortgezet onderwijs. Zeker in de lagere klassen in het primair onderwijs zijn nauwe contacten vaak niet op een andere manier te achterhalen dan via de presentielijsten, omdat (ouders van) jonge kinderen geen inzicht hebben in de contacten van hun kind op school en ook niet over contactgegevens beschikken. Verder is de weging of de grondslag rechtvaardig belang aan de orde is uiteindelijk aan de scholen, en niet aan de 5.1.2e de GGD of gemeente.

9. Aandachtspunten Autoriteit Persoonsgegevens

10.

De AP na lezing van deze notitie drie inhoudelijke aandachtspunten meegegeven. Deze drie punten zijn verwerkt.

11. Conclusie en vervolgproces

¹⁹ Zie bijvoorbeeld Cbp 23 april 2008, z2007-01281.

12.

Gelet op het voorgaande, het advies van 5.1.2e en het advies van de AP is de conclusie dat het verstrekken van persoonsgegevens door scholen aan de GGD in het kader van het BCO is toegestaan. Het vervolgproces is dat op basis van deze analyse en onderbouwing een handreiking en modelbrieven voor scholen worden opgesteld. Met die handreiking en modelbrieven willen we scholen comfort bieden, enerzijds zodat zij scherp zijn op de waarborgen die zij moeten inbouwen, anderzijds zodat zij weten op basis waarvan zij de gegevens mogen verstrekken aan de GGD in het kader van het BCO.